

# مِصْرُ الْإِسْلَامِيَّةِ

وَتَارِيخُ الْخَطِّ الْمِصْرِيِّ

تأليف

محمد عبد الله غنيان

المحامي

كل الحقوق محفوظة

[ الطبعة الأولى ]

مطبعة دار الكتب المصرية بالقاهرة

١٣٥٠ هـ - ١٩٣١ م

الثنى ١٥ قرشا





# مِصْرُ الْإِسْلَامِيَّةِ

وَتَارِيخُ الْخَطِّ الْمِصْرِيِّ

تأليف

محمد عبد الله عتيان  
الحامى

كل الحقوق محفوظة

[الطبعة الأولى]

مطبعة دار الكتب المصرية بالقاهرة

١٣٥٠ هـ - ١٩٣١ م

الحقوق كلها محفوظة  
وممنوع أى نقل أو ترجمة أو اقتباس إلا باذن خاص

# بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

## مقدمة

مصر غنية بماضيها التالد ، غنية بتاريخها القومى إبان عصور الاستقلال والسلطان والحرية . ولمصر أيام الدول الإسلامية ، تاريخ حافل بمواقف العظمة والبهاء والمجد ، تفخر به تواريخ أعظم الشعوب والدول . ولكن هذا التاريخ القومى الباهر ، لم يكتب فى عصرنا كما يجب أن يكتب ، ولم نعن باستخراجه من صحف الماضى وسجلاته فى صور محدثة محققة ، ولا زلنا نعول فى استقرائه على تراث الماضى البعيد . على أن هذا التراث الحافل ، ما زالت تحجبه عنا عصور طويلة من الركود والنسيان ، وقلما نتجه أذهاننا المحدثه الى تصفح هذه الآثار الخالدة ، الفياضة بآثار تاريخنا القومى ومحاسنه فى عصور الرياسة والمجد . بل لم يشهد الضياء الى يومنا من هذه الآثار سوى قليل مما انتهى الينا منها ، ولا زال معظمها مخطوطا ، مبعثرا فى مختلف الأنحاء . ومن الأسف أن الرغبة فى دراسة التاريخ القومى لم تتقدم فى يومنا تقدما يذكر ، مع أن مصر الناهضة ، الطامحة الى استكمال استقلالها وحرقاتها ، الجائشة بفورتها الوطنية ، أحوج ما تكون الى استظهار تاريخها القومى ، واستقرائه واستيعابه . فدراستها التاريخ القومى التالد ، غذاء للروح الوطنى ، ودعامة للعزة القومية . يوم لا تجد فى ماضيها القريب ، أو حاضرها ، كل ما تنشد من الإشادة بعظمة الوطن ومجده .

وهذه صحف في تاريخ مصر الإسلامية ، أملى كتابتها هوى يضطرم لإحياء التاريخ القومى ؛ استخرجتها من ذلك التراث الفياض الذى قلما ينفذ الى حجب شبابنا المتعلم ، واستعرضت فيها ناحيتين مختلفتين من نواحى هذا التاريخ . فأما الأولى ، فهى تصوير لفن من فنون التاريخ الإسلامى ، ابتدعه وسما به المؤرخون المصريون ، أعنى تاريخ الخطط والآثار . وهو فى رأينا فن مستقل بذاته *sui generis* ، من فنون التاريخ ، كان لمؤرخى مصر فضل ابتكاره ، ثم فضل تقدمه وازدهاره ، حتى غدت آثاره تكون وحدها ثبنا حافلا فى ميراثنا التاريخى . نعم ان الكتابة عن « الخطط والآثار » قد شملت جميع الأمصار الإسلامية العظيمة ، وتناولت الكوفة والبصرة ودمشق قواعد الإسلام الأولى ، كما تناولت بغداد وأمصار المغرب والأندلس ؛ ولكن تناول هذه الأمصار والقواعد العظيمة ، التى أدت أدوارا هامة فى تكوين الحضارة الإسلامية ، وكانت نماذج باهرة لعظمة هذه الحضارة وقوتها ، لم يكن بنفس الاستيعاب والتخصص اللذين تناول بهما المؤرخون المصريون « الخطط والآثار » المصرية ، وتاريخ عاصمة الإسلام فى مصر ، وتطورات أحوالها ومجتمعاتها فى مختلف العصور . فليس بين الأمصار الإسلامية العظيمة من حظيت كمصر القاهرة بمجموعة حافلة من الآثار والسير ، متصلة متعاقبة وقفت عليها ، وخصصت لتتبع نموها وتطور مجتمعاتها ، والإشادة بآثارها وذكرياتها ومحاسنها ، ورثاء محنها . وإذا استثنينا بغداد التى خصص لها مؤرخها أبو بكر الخطيب مجلدا كبيرا فى تاريخه ، تناول فيه خططها وصروحها وآثارها بإفاضة<sup>(١)</sup> ، فإن قواعد الإسلام الأخرى فى المشرق والمغرب والأندلس ، لم تلق من العناية بتاريخها وخططها ، غير ما كتبه مؤرخون ، كالبلاذرى واليعقوبى والطبرى ، أو جغرافيون كابن حوقل والإصطخرى والمقدسى والإدريسى وياقوت الحموى ؛

---

(١) نشر هذا المجلد المستشرق سالون ، وهو خاص بتاريخ مدينة بغداد وخططها وقصورها وما هدها .

وهو قطعة من تاريخ بغداد المشار إليه .



أورحل كابن جبير وابن بطوطة؛ أو أدباء كابن الخطيب والمقرئ<sup>(١)</sup>. فهؤلاء وهؤلاء يتناولون في آثارهم سير العواصم الإسلامية وأحوالها في نبذ عرضية أو فصول خاصة؛ ولكنهم يكتفون في الغالب بالتعميم، ولا يقفون طويلا في تتبع الخطط والصروح والآثار والمجتمعات، كما يفعل المؤرخون المصريون في استيعاب الخطط والآثار المصرية، بكثير من التخصص والإفاضة. كذلك يرجع الفضل في ابتكار هذا النوع من الأدب التاريخي، إلى المؤرخين المصريين؛ فهم أول من خصه بالكتابة والعناية؛ وكان عبد الرحمن بن عبد الحكم المصري، الذي عاش في أوائل القرن الثالث، أول مؤرخ للخطط والآثار؛ وقد تناولها في تاريخه في فصل خاص، كان أول مادة لهذا التراث، الذي نما وازدهر على يد خلفائه من كتاب الخطط، في سلسلة متعاقبة متصلة بلغت ذروتها على يد المقرئ أعظم مؤرخي الخطط. وكانت أول من كتب من غير المصريين، عن الأمصار الإسلامية، البلاذري واليعقوبي، وقد عاش كلاهما في أواخر القرن الثالث، ثم الطبري والإصطخري والمقدسي، وقد عاشوا جميعا في القرن الرابع؛ ثم كتب أبو بكر الخطيب عن بغداد بإفاضة في أواسط القرن الخامس. وكتب من بعد هؤلاء من ذكرنا من الكتاب والرحل، ولكنهم جميعا، ماعدا أبا بكر الخطيب، ليسوا مؤرخين إخصائيين للخطط والآثار بالمعنى الذي يطلق على المؤرخين المصريين، ولا تجمع بين آثارهم وحدة التعاقب والاتصال التي تجمع بين آثار الخطط المصرية؛ ومن ثم كان تاريخ الخطط والآثار، كما قدمنا فثا في الأدب التاريخي، مستقلا بذاته sui generis؛ وكان فثا مصريا، ابتدعه المؤرخون المصريون، وانفردوا بالتخصص والبراعة في عرضه واستيعابه.

---

(١) البلاذري في كتاب «فتوح البلدان»، واليعقوبي في «كتاب البلدان»، والطبري في «تاريخه»، وابن حوقل في «المسالك والممالك»، والإصطخري في «كتاب الأقاليم»، والمقدسي في «أحسن التقاسيم في معرفة الأقاليم» والإدريسي في «نزهة المشتاق»، وياقوت في «معجم البلدان»، وابن جبير وابن بطوطة كل في «رحلته»، وابن الخطيب في «الإحاطة في أخبار غرناطة»، والمقرئ في «فتح الطيب من غصن الأندلس الرطيب».

وأما الناحية الثانية التي عالجتها من تاريخ مصر الإسلامية، فهي أنى تناولت منه بعض مواقف لم تلق حقها من التعريف، وعينت بالأخص بأن أعرض منه بعض الصور والظواهر السياسية والاجتماعية والنفسية التي قلما يُعنى بعرضها، والتي تمتاز بطرافتها، وقوة أثرها في حياة مصر العامة. وعرضتها في نوع من الدراسة التحليلية المقارنة، مجردة من التفاصيل والتمهيدات العامة، لأنى أكتبها لخاصة القراء والمتعلمين الذين يلمون بكليات التاريخ المصرى، وأكتبها بالأخص لشبابنا المثقف الذى يتوق الى استعراض مواقف التاريخ القومى، فيما يلائم ثقافته المحدثه من الأساليب والصور، كما يستعرض تاريخ أرقى الأمم وأحدثها.

وقد رجعت فى استخراج هذه الصحف، الى مادة غزيرة من آثار ذلك التراث الفياض، الذى انتهى الينا فى تاريخ مصر الإسلامية؛ وهو تراث ما زال يُغمر حقه ونفاسته من شبابنا المتعلم. بيد أنى حرصت على استعراضه، والتنويه بكل ما وسعنى مراجعته واستشارته، ما شهد منه الضياء وما بقى مخطوطا لم يشهده، ولا سيما فى الكتاب الأول؛ تعريفا لشبابنا المتعلم بما هنالك من آثار وكنوز فى تاريخ مصر الإسلامية، هى أنفس ذخيرة لتاريخنا القومى، يوم يقدر لهذا التاريخ أن يكتب بما يجب من سعة وإفاضة، وعرض محدث، وتحقيق مستنير منزه عن كل مؤثر وهوى.

وقد ذيلت الكتاب ببعض ملاحق وفهارس، أرجو أن تفيد فى تسهيل القراءة والمراجعة، كما عينت بذكر المراجع مجتمعة، بعد أن ذكرت فى مواضع الرجوع إليها. ولست أنسى عند ذكر المراجع أن أوجه خالص الشكر لدار الكتب المصرية، لمديرها الغيور، ولأصدقائى العديدين من موظفيها، على ما ألقىه دائما من المعاونة الصادقة لتسهيل مهام البحث والمراجعة، كما أوجه جزيل الشكر لمطبعة دار الكتب، فى شخص ملاحظها الفاضل، لما بذلت من عناية ودقة، فى انخراج الكتاب فى هذا الثوب الأنيق.



وأرجو في الختام، أن أكون قد وفقت بعض التوفيق في عرض هذه الصور من تاريخ مصر الإسلامية ، في أبواب من التحقيق والتنسيق والجلدة ، تبعث هوى في دراسة التاريخ القومي وإحيائه ؛ ذلك عندي أسمى الجزاء .

القاهرة في نوفمبر سنة ١٩٣١

محمد عبد الله عثمان  
المحامى

---







# الكتاب الأول

## الخط في تاريخ مصر

---







# الفصل الأول

## عاصمة الاسلام في مصر

١

### نشأة القُسطاط

تاريخ الخطّ أو تاريخ الأمصار، إنشاؤها وتطورها، وتتبع معالمها ومعاهدها وآثارها ومجتمعاتها، خلال العصور المختلفة، من النواحي الهامة في تاريخ الحضارات والدول، ولا سيما في العصور القديمة والوسطى، حينما كانت حياة المدينة ترتبط أشد الارتباط بمصائر حضارة أو دولة معينة. فتاريخ أثينة والمجتمع الأثيني يعني تاريخ اليونان دولةً وحضارةً؛ كما أن تاريخ رومة ومجتمعاتها في عصور الجمهورية والامبراطورية، هو تاريخ الرومان والحضارة الرومانية؛ وتاريخ قُسطنطينية في العصور الوسطى، هو تاريخ الدولة البيزنطية وحضارتها. كذلك نرى هذه الظاهرة قوية الأثر والتطبيق في تاريخ الاسلام والدول الإسلامية؛ فقد كانت دمشق أيام الدولة الأموية قلب الاسلام الخفاق، ومعقل عظمته ودعوته، ومنبع حضارته الاولى. ورعت بغداد بعدها هذا التراث الباهر حيناً فتفتح فيها وازدهر. فلما ذوت عظمة بغداد، حملت القاهرة هذا اللواء، ولبثت طوال العصور الوسطى للاسلام معقلاً منيعاً، ومنارة ساطعة. وكانت قُرطبة من جانبها تؤيد دولة الاسلام ودعوته، وتبث تفكيره وحضارته في الغرب. وتاريخ هذه الأمصار العظيمة، وتاريخ أسرها ومجتمعاتها، هو تاريخ الاسلام والمدنية الاسلامية. وقد كان للخطط شأن عظيم في التاريخ الاسلامي، فقد تتبع المؤرخون المسلمون إنشاء الأمصار الاسلامية العظيمة ومعاهدها وآثارها ومجتمعاتها، بالتدوين

والوصف . وكان لمصر والقاهرة من هذه العناية الحظ الأوفر . وقد فقدنا الكثير من هذه السير والتواريخ التي تصف عظمة القاهرة وبهاءها في العصور الوسطى ، ولكن لا يزال لدينا اليوم منها تراث نفيس خالد . وتبدو أهمية هذا التراث بوجه خاص ، متى ذكرنا أن القاهرة وحدها ، من بين الأمصار الإسلامية العظيمة ، لا زالت تحتفظ بمعظم مواقعها وآثارها القديمة . وبينما غاضت بغداد القديمة ، وأضحت منذ بعيد بلدا شرقيا متواضعا لا أثر فيه لعظمة الاسلام السالفة ؛ وبينما انحطت دمشق الى مدينة ثانوية ؛ وأضحت قرطبة وغرناطة مدينتين نصرانيتين ولم تبق فيهما من آثار الاسلام سوى أطلال دارسة ؛ إذا بالقاهرة وحدها تجمع الى عظمتها في العصور الوسطى والى آثارها الاسلامية الباهرة ، كل مميزات الأمصار الغربية العظيمة ، وإذا الكثير من خططها ومعالمها القديمة لا يزال حيا قوى الأثر ، تؤكد وتعينه آثارها الباقية . .

نشأت قاعدة الاسلام في مصر وقت الفتح الاسلامي ذاته ، ولكنها نشأت متواضعة جدا ، ولم تكن في بدايتها أكثر من معسكر للجند الفاتح ، ومركز للقيادة والادارة ؛ وأقيمت ، حسبما تقول الرواية ، في نفس المكان الذي أحرز العرب فيه النصر الحاسم على جيش الروم والقبط ، وغنموا ملك مصر . واقرن لإنشائها وتسميتها بنوع من الأسطورة ، شأن كثير من الأمصار العظيمة . وتختلف الرواية الاسلامية في الوقت والظروف التي أنشئت فيها القسطنطينية . وأقدم رواية لدينا هي رواية ابن عبد الحكم<sup>(١)</sup> أقدم مؤرخ مصر الاسلامية ، وهي :

« قال : حدثنا عثمان بن صالح ، حدثنا ابن لهيعة عن يزيد بن حبيب<sup>(٢)</sup> ، أن عمرو بن العاص ، لما فتح الاسكندرية ورأى بيوتها وبناءها مفروغا منها ، هم أن يسكنها وقال : مساكن قد كُفيناها . فكتب الى عمر بن الخطاب يستأذنه في ذلك ، فسأل عمر الرسول : هل يحول بيني وبين المسلمين ماء ؟ قال : يا أمير المؤمنين إذا جرى النيل ،

(١) . توفي سنة ٢٥٧ هـ .

(٢) . توفي عثمان بن صالح سنة ٢١٩ هـ وابن لهيعة سنة ١٧٤ هـ . ويزيد بن حبيب سنة ١٢٨ هـ .



فكتب عمر الى عمرو : لا أحب أن تنزل المسلمين متزلا يحول الماء بيني وبينهم في شتاء ولا صيف . فتحول عمرو بن العاص من الإسكندرية إلى القسطنطينية<sup>(١)</sup> .

وأما عن تسمية القسطنطينية فيقول ابن عبد الحكم :

«قال : وإنما سميت القسطنطينية كما حدثنا أبي عبد الله بن عبد الحكم وسعيد ابن عفير، أن عمرو بن العاص لما أراد التوجه إلى الاسكندرية لقتال من بها من الروم، أمر بتزع قسطنطينية، فإذا فيه يمام قد فرخ، فقال عمرو بن العاص : لقد تحرم منا بتحريم، فأمر به فأقر كما هو، وأوصى به صاحب القصر<sup>(٢)</sup> .

فلما قفل المسلمون من الاسكندرية ، فقالوا أين نزل ، قالوا القسطنطينية ، لقسطنطين عمرو الذي كان خلفه وكان مضروباً<sup>(٣)</sup> .

والمستخلص من هذه الرواية ، فوق كونها تشرح الظروف التي أنشئت فيها القسطنطينية وسميت ، هو أن القسطنطينية قد أنشئت بعد فتح الاسكندرية ، لتكون مركزاً للفتاحين ، وقاعدة للقيادة والإدارة . وقد تناقل مؤرخو مصر الإسلامية هذه الرواية على كثر العصور ، وارتضوها شرحاً لقيام عاصمة الإسلام الأولى في مصر . ولا ريب أنها كانت رواية الكندي وابن زولاق<sup>(٤)</sup> ، وهما أول من عني بعد ابن عبد الحكم بكتابة تاريخ الخطط ، فوضع كلاهما فيه مؤلفاً خاصاً لم يصلنا . ولكن ما انتهى إلينا من مباحثهما في الخطط ، يدل على أنهما اتخذا مادة ابن عبد الحكم أساساً لمجهودهما . ونقل القضاعي<sup>(٥)</sup> مؤرخ الخطط من بعدهما ، نفس هذه الرواية عن قيام القسطنطينية وتسميتها ، وهي رواية لم تصلنا إلا بطريق النقل ، لأن خطط القضاعي قد فقدت أيضاً ، ولا نعرف منها إلا ما نقله المتأخرون مثل ابن دقاق والقلقشندي والمقريزي .

(١) فتوح مصر وأخبارها — ص ٩١

(٢) قصر الشمع أو حصن بابليون الذي كان يمتنع به الروم . والمقصود بصاحبه هنا هو المقوقس .

(٣) فتوح مصر — ص ٩١

(٤) توفى الكندي سنة ٢٥٧ هـ وابن زولاق سنة ٣٨٧ هـ وسنعود اليهما .

(٥) توفى القضاعي سنة ٤٥٤ هـ وسنعود اليه .

والسيوطي ، وكلهم يردد نفس الرواية مع فرق في الألفاظ والصيغ<sup>(١)</sup>. وينقل السيوطي إلينا رواية القضاء كاملة ؛ وفيها يحدد القضاء تاريخ فتح مصر بمستهل المحرم سنة عشرين من الهجرة (ديسمبر سنة ٦٤٠ م) ثم يقول : « وقفل عمرو بن العاص من الاسكندرية ، بعد افتتاحها والمقام بها في ذي القعدة سنة عشرين . قال الليث : أقام عمرو بالاسكندرية في حضارها وفتحها ستة أشهر ، ثم انتقل إلى الفسطاط فاتخذها داراً<sup>(٢)</sup> » .

ويبدأ قيام الفسطاط كقاعدة ومدينة إسلامية بتوزيع « الحطّط » بين قبائل الغزاة . وهنا أيضا يقدم إلينا ابن عبد الحكم أقدم رواية عن إنشاء هذه الخطط التي كانت مهد الفسطاط . فقد اختط عمرو بن العاص مسجده الشهير في سنة ٢١ هـ (٦٤١ م) واختط أمامه منزلا ليكون دارا للإمارة ، واختط الزعماء والقبائل حول المسجد<sup>(٣)</sup>. ويقول القضاء في نشأة خطط الفسطاط : « ولما رجع عمرو من الاسكندرية ونزل موضع فسطاطه ، انضمت القبائل بعضها إلى بعض وتنافسوا في المواضع ، فولى عمرو على الخطط ، معاوية بن حديج التّجبي ، وشريك بن سمى الغطيفي ، وعمرو ابن قُزَم الخولاني ، وحيويل بن ناشرة المغافري ، وكانوا هم الذين أنزلوا الناس ، وفصلوا بين القبائل وذلك في سنة إحدى وعشرين<sup>(٤)</sup> » .

ويفيض ابن عبد الحكم في وصف هذه الخطط الأولى لمصر الإسلامية ، ويعين مواضع الدور والأمكنة التي اختطها الزعماء والقبائل . ولا ريب أن روايته في ذلك أقرب الروايات إلى الحقيقة ، لأنه ولد في الفسطاط وعاش بها ، وأدرك معظم معالمها القديمة ، وأدركت أسرته التي كانت خلال القرن الثاني للهجرة من سادة الفسطاط ، ما اندثر من هذه المعالم ، وما تعاقب بشأنها من الروايات ؛ وتلقى ابن عبد الحكم هذا

(١) راجع كتاب الانتصار لابن دقاق (بلاق ج ١ ص ٢ - ٣) وكتاب صبح الأعشى للقلقشندي (دار الكتب ج ٣ ص ٢٣٠) وخطط المقرئ (طبع بلاق ج ١ ص ٢٩٦) .

(٢) السيوطي — حسن المحاضرة — ج ١ ص ٧٢ (الطبعة العادية مصر سنة ١٣٢١ هـ) .

(٣) فتوح مصر — ص ٩١ و ٩٦ .

(٤) المقرئ عن القضاء — الخطط — ج ١ ص ٢٩٧ .



التراث عن أبيه وإخوته . وإذا فنى وسعنا بالاعتماد على رواية ابن عبد الحكم عن الخطط أن نعين مواقع الفسطاط القديمة تعيينا لا يبعد عن الحقيقة<sup>(١)</sup> .

وفي الوقت الذى وضعت فيه خطط الفسطاط، وضعت في الضفة المقابلة لها على النيل خطط الجزيرة، فان بعض القبائل اختار النزول في هذا المكان، وأنشأ الفاتحون فيه في سنة ٢١ هـ حصنا لاتقاء المفاجأة<sup>(٢)</sup>، وتم بذلك استقرار العرب على ضفتي النيل حيثما شنموا ملك مصر، وقامت العاصمة الأولى لمصر الإسلامية .

وتدل أوصاف الخطط وتقدير الأبعاد، طبقا لرواية ابن عبد الحكم، على أن موقع الفسطاط القديمة، كان يشغل مسطحا طوله نحو خمسة آلاف متر، حده من الشمال جبل يَشْكُرُ الذى يقع عليه جامع ابن طولون الآن، ومن الجنوب دير الطين (أودير ماريوحنا) وفي وسطه جامع عمرو، ممتدا على الضفة النيل مقابل الجزيرة التى تعرف الآن بجزيرة الروضة، وأن عرض هذا المسطح لم يكن يزيد على ألف متر لأن النيل حده الغربى، وكان مجرى النيل يومئذ على ما يظهر أقرب الى الفسطاط من موضعه الحالى<sup>(٣)</sup> .

## ٢

### من مصر الفسطاط الى مصر القاهرة

وقد أنشئت خطط الفسطاط حول المسجد الجامع (جامع عمرو)، على نفس القواعد البسيطة التى اتبعت في صدر الإسلام، في إنشاء الأمصار الإسلامية الأولى مثل الكوفة والبصرة، لتكون مجمعا لنزول القبائل الغازية، ومركزا للإمارة والإدارة، وقاعدة لإتمام إخضاع البلاد المفتوحة واستثمارها . وكان إنشاء الفسطاط أول حجر

(١) .راجع رواية ابن عبد الحكم عن الخطط في فتوح مصر — ص ٩١ — ١٢٨

(٢) فتوح مصر — ص ١٢٩

(٣) المستشرق جست (Guést) — مجلة الجمعية الملكية الآسيوية (J. R. A. S.) سنة ١٩٠٧

ص ٤٥ وما بعدها . وفي هذا البحث شرح قيم لخطط الفسطاط الأولى ومعه خريطة تقريرية الفسطاط .

في صرح المدينة العظيمة التي عُرفت فيما بعد بمصر ثم القاهرة، وغدت منار الإسلام ومعقله، وعروس أمصاره. غير أنه لم يتح للفسطاط في عصورها الأولى، ما أتيح لغيرها من قواعد الإسلام من الضخامة والنباهة، لأنها لبثت خلال القرنين الأولين للهجرة، عاصمة لإقليم فقط من أقاليم الخلافة، ومقرًا للحكام المحليين، وقاعدة عسكرية لفتوح أخرى في الغرب والجنوب. أما الاسكندرية وهي أعظم مدائن مصر يومئذ عمارة وبذخا ورونقا، فقد حافظت في عصور الإسلام الأولى على صبغتها اليونانية الرومانية، ولم تغلب عليها الصبغة الإسلامية إلا خلال القرن الثاني حينما ذاع الإسلام بين معظم أهلها.

ولبثت الفسطاط قاعدة الإسلام الرسمية في مصر، حتى منتصف القرن الرابع الهجري. غير أنه وقع في خططها أثناء ذلك انقلابان عظيمان، هما قيام «العسكر» ثم «القطائع»، وكلتاهما قاعدة أخرى أقيمت تبعا لتطور الأحوال السياسية. فأما «العسكر» فقد قامت في سنة ١٣٣ هـ (٧٥٠ م) على أثر سقوط الدولة الأموية، حينما فر بنو أمية إلى مصر ليمتنعوا بها وعلى رأسهم آخر خلفائهم مروان بن محمد، فتبعتهم جيوش بني العباس إلى مصر بقيادة صالح بن علي وأبي عون عبد الملك بن يزيد، وظفرت بمروان وكثير من آله. وكان الجانب الشمالي من الفسطاط مما يلي جبل يشكر قد خرب يومئذ. وعفت معاهده وآثاره وغدا فضاء قفرا، فقتل فيه جنود بني العباس وابتنوا قاعدة جديدة سميت «بالعسكر» وبنيت فيها دار جديدة للإمارة، ومسجد جامع عُرف بجامع العسكر. وفي ولاية السري بن الحكم (٢٠٠-٢٠٥ هـ) (٨١٦-٨٢٠ م) أذن الناس بالبناء حول «العسكر» وكثرت فيها العمارة حتى اتصلت بالفسطاط، وصارت «العسكر» مدينة ذات محال وأسواق ودور عظيمة<sup>(١)</sup>. ولبثت منذ قيامها مركزا للإمارة والإدارة والشرطة، حتى ولاية أحمد بن طولون. ونزل ابن طولون لأول ولايته في دار إمارتها وابتنى فيها مارستانا (مستشفى) عظيما، وبذا عمرت «العسكر» كقاعدة رسمية لمصر الإسلامية أكثر من قرن (١٣٣-٢٥٦ هـ).

(١) خطط المقرئى — ج ١ ص ٣٠٤.



وفي عهد ابن طولون (٢٥٤ - ٢٧٠ هـ) (٨٦٨ - ٨٨٤ م) شهدت خطط  
الفسطاط انقلابها الثاني . وكان انقلابا عظيما تحولت به قاعدة مصر الإسلامية ، من  
مركز حربي وإداري بسيط ، الى مدينة ملوكية . وكان أحمد بن طولون رجلا وافر  
العزم والهمة ، فلم يمض على ولايته مصر عامان ، حتى رأى أن «العسكر» تضيق  
بحاشيته وبشاريعه ، واعتزم أن ينشئ له قاعدة تجمع بين المناعة والقضامة ، فاختار  
لذلك منطقة تقع فيما بين جبل يشكر حد الفسطاط الشمالى ، وبين سفح المقطم فى مكان  
كان يعرف وقتئذ بقبة الهواء ، وهو الذى بنيت فيه قلعة الجبل فيما بعد ، وفيما بين  
الرَّميلة تحت القلعة الى مشهد الرأس الذى عرف فيما بعد بمشهد زين العابدين .  
ووضعت الخطط الأولى للقاعدة الجديدة فى شعبان سنة ٢٥٦ هـ ( أغسطس  
سنة ٨٧٠ م ) وبني ابن طولون قصره تحت موقع القلعة ، ومسجده الشهير الذى  
لا يزال قائما الى الآن فوق جبل يشكر ، وإلى جانبه دار للامارة ، وفيما بين المسجد  
والقصر ميدان شاسع . واخطت أصحابه وأتباعه من القادة والسادة والغلمان ، حول  
القاعدة الجديدة ، وبنوا حتى اتصل البناء بعمارة الفسطاط ، وأقطعت كل طبقة  
وكل جماعة من الأتباع والسكان منطقة خاصة ، ومن ثم سميت العاصمة الجديدة  
«بِالْقَطَائِعِ» وسميت كل قطعة بمن سكنها . «وَعُمِّرَتِ الْقَطَائِعُ عِمَارَةً حَسَنَةً ، وَتَفَرَّقَتْ  
فِيهَا السُّكُكُ وَالْأَزَقَةُ ، وَبُنِيَتْ فِيهَا الْمَسَاجِدُ الْحَسَنُ وَالطَّوَاحِينُ وَالْحَمَامَاتُ وَالْأَقْرَانُ ،  
وَسُمِّيَتْ أَسْوَاقُهَا ... وَلِكُلِّ مِنَ الْبَلَاعَةِ سَوْقٌ حَسَنٌ طَامِرٌ ، فَصَارَتْ الْقَطَائِعُ مَدِينَةً  
كَبِيرَةً أَعْمَرُ وَأَحْسَنَ مِنَ الشَّامِ . وَبَنَى ابْنُ طُولُونٍ قَصْرَهُ وَوَسَّعَهُ وَحَسَّنَهُ ، وَجَعَلَ لَهُ  
مِيدَانًا كَبِيرًا يَضْرِبُ فِيهِ بِالصَّوَالِجَةِ فَسَمِيَ الْقَصْرُ كُلُّهُ الْمِيدَانُ<sup>(١)</sup> » .

وجاء بعد ابن طولون ولده نُحْمَارُويُّه ، فعنى بتوسيع القطائع وتجميلها عناية فائقة ،  
وزاد فى قصر أبيه زيادات كبيرة ، وغرس فى الميدان بستانا عظيما تتخلله مسارج الطير ،  
وأنشأ له قصرا خاصا بذل فيه من صنوف البهاء والبذخ آيات عجيبة ، وجعل فيه بركة  
كبيرة من الزُّبُقِ الخالص ، وإيوانا فخما عليه قبة عظيمة ، ودارا للسباع ، وغير ذلك

(١) المقرئى فى إنشاء القطائع وتاريخها — الخطط — ج ١ ص ٣١٣ وما بعدها .

مما أفاض في وصفه مؤرخو الخطط<sup>(١)</sup> . وكانت القطائع تشغل مساحة قدرت بميل في ميل<sup>(٢)</sup> وذلك حسبما أشار إليه ابن سَعيد الاندلسي الذي زار مصر أيام الملك الصالح (٦٣٧—٦٤٧ هـ) (١٢٤٠—١٢٤٩ م) في كتاب «المُغْرِب» حيث قال : «وكان خارج القسطنطينية أبنية بناها أحمد بن طولون ميل في ميل يسكنها جنده تعرف بالقطائع ، كما بنى بنو الأغلب خارج القيروان رَقَادَة . وقد خربت في وقتنا ، وأخلف الله بدل القطائع بظاهر مدينة القسطنطينية القاهرة»<sup>(٣)</sup> .

كانت القطائع عاصمة ملوكية جقة ، تم عن قوة الدولة الطولونية وبذخها . ولكن الدولة الطولونية لم تعمر طويلا بعد ذهاب مؤسسها القوى ، فلم يمض ربع قرن حتى اضمحلت ، وبعث الخليفة المكتفي بالله جنده الى مصر لاستعادة سلطة الخلافة فيها ، فدخلوها بقيادة محمد بن سليمان في أوائل سنة ٢٩٢ هـ (٩٠٤ م) واقتحموا القطائع ، وأضرموا فيها النار ، ونهبوا قصورها ومعاهدها وحدائقها ، وقتل بنو طولون ومن اليهم من بقية هذه الدولة الزاهرة ، وأضحت القطائع أطلالا دارسة لم يبق منها غير المسجد الجامع . وكانت مأساة أليمة مروعة ، أفاض في وصفها شعراء العصر ، فمن ذلك قول سعيد القاص من قصيدة مؤثرة يرثى بها بنى طولون :

تذكرتهم لما مضوا فتابعوا      كما ارفض سالك من جمان ومن شذر  
فمن يبك شيئا ضاع من بعد أهله      لفقدهم فليك حزنا على مصر  
ليبك بنى طولون إذ بان عصرهم      فبورك من دهر وبورك من عصر

وعادت مصر القسطنطينية مركز الولاية ومقر الإمارة عصر آخر ، وكان أغلب سكن الأمراء يومئذ «بالعسكر»<sup>(٤)</sup> ، وبلغت من الضخامة والعمارة والسعة مبلغا عظيما يبلغ

(١) خطط المقرئى — ج ١ ص ٣١٦ — ٣١٨ .

(٢) الميل عند العرب مقدار مسدى البصر ، ويقدره البعض بثلاثة آلاف ذراع والبعض الآخر بأربعة آلاف ذراع . والميل ثلث الفرسنج .

(٣) كتاب المغرب في حل المغرب . ولم تنشر منه إلا أجزاء يسيرة ، ومعظمه مخموط بدار الكتب (رقم ٢٧١٢ تاريخ) في القسم المعنون منه «كتاب الاغتباط في حل مدينة القسطنطينية» (ص ١٠) وهو مما نقله المقرئى أيضا (الخطط ج ١ ص ٣٤١) وسنعود الى ذكر كتاب المغرب فيما بعد .

(٤) خطط المقرئى — ج ٢ ص ٢٠١ .



في وصفه وتقديره مؤرخو الخطط، ويورد بعضهم عنه روايات خرافية، مثال ذلك ما رواه الجَوَانِي النَّسَابَةُ عن القُضَاعِي ونقله المقرئزي: من أنه كان بمصر الفسطاط من المساجد ستة وثلاثون ألف، وثمانية آلاف شارع مسلوكة، وألف ومائة وسبعون حماما. ونقل المقرئزي عن القضاعي أيضا، وعن غيره من المؤرخين المتقدمين مثل ابن زُولاقي والمُسَبِّحِي<sup>(١)</sup> وغيرهما، ممن أدركوا خطط الفسطاط القديمة قبل اضمحلالها، روايات كثيرة عن مصر الفسطاط، وكثرة سكانها ووفرة غناها وعمارتها، إذا لم نستطع أن نصدقها بنصوصها، استطعنا، على الأقل، أن نستخلص منها فكرة عن ضخامة المدينة الإسلامية التي قامت على خطط الفسطاط الأولى<sup>(٢)</sup> وغلب عليها اسم مصر منذ أواسط القرن الثالث، وأضحت فيما بعد قسما عظيما من القاهرة متمما لضخامتها وامتدادها، ولا زالت إلى اليوم تحمل اسم «مصر القديمة» مع خلاف يسير في الحدود والمواقع. وقد وصف ابن حوقل الرحالة البغدادي مدينة الفسطاط كما شهدناها في النصف الأخير من القرن الرابع الهجري (أواخر القرن العاشر الميلادي) بقوله: «والفسطاط مدينة حسنة ينقسم النيل لديها، وهي كبيرة نحو ثلث بغداد ومقدارها نحو فرسخ<sup>(٣)</sup>، على غاية العماراة والطيبة واللذة، ذات رحاب في محالها، وأسواق عظام فيها ضيق، ومتاجر فخام، ولها ظاهر أنيق وبساتين نضرة، ومنتزهات على ممر الأيام خضرة. وفي الفسطاط قبائل وخطط للعرب تنسب إليها كالبصرة والكوفة إلا أنها أقل من ذلك. وهي سبخة الأرض غير نقية التربة، وتكون بها الدار سبع طبقات وستا وخمسا، وربما يسكن في الدار المائتان من الناس، ومعظم بنيانهم بالطوب، وأسفل دورهم غير مسكون<sup>(٤)</sup>».

- (١) توفي ابن زولاقي كما قدمنا في سنة ٣٨٧ هـ والمسبحي سنة ٤٢٠ هـ والقضاعي سنة ٤٥٤ هـ.
- (٢) يراجع الفصل الذي كتبه المقرئزي متضمنا لما قيل في ضخامة مصر الفسطاط وعمارتها من الروايات (ج ١ ص ٣٣٠ وما بعدها) وكانت خطط الفسطاط الأولى وكذلك العسكر والقطائع قد زالت تماما قبل عصر المقرئزي بعهد بعيد وقامت مكانها مدينة مصر.
- (٣) الفرج ثلاثة أميال عزبية والميل كما تقدم نحو أربعة آلاف ذراع.
- (٤) ابن حوقل — المسالك والممالك — ص ٦٩ (في المكتبة الجغرافية التي أصدرها المستشرق دي جويه) ونقله المقرئزي — الخطط ج ١ ص ٢٤١ — ويخصص ابن حوقل فصلا لمشاهداته في مصر (ص ٨٧ وما بعدها).

ووصفها ابن سعيد الأندلسي كما شهدها حوالى سنة ٥٦٤٠ هـ (١٢٤٣م) في قوله :  
« وهى مدينة مستطيلة يمر النيل مع طولها ، ويحيط فى ساحلها المراكب الآتية من  
شمال النيل وجنوبه بأنواع الفوائد ، ولها منتهات ، ولا يتزل فيها مطر الا فى النادر ،  
وترابها تثيره الأرجل وهو قبيح اللون تكثر منه أرجاؤها ، ويسوء بسببه هواؤها . ولها  
أسواق ضخمة إلا أنها ضيقة ، ومبانيها بالقصب والطوب طبقة على طبقة . ومذنبت  
القاهرة للخلفاء الاسماعيليين المتوثنين عليها من الغرب ، ضعفت مدينة القسطنطينية ،  
وفرت فى الاغتياب بها شدة الافراط . وبينهما نحو ميلين . وأنشد فيها الشريف  
العقيلي :

تبنت عروسا والمقطم تاجها \* ومن نيلها عقد كما انتظم الدر<sup>(١)</sup>

### ٣

## القاهرة المعزية إلى العصر الحديث

وكان قيام القاهرة أعظم وآخر انقلاب فى خطط قاعدة مصر الاسلامية ؛ وكان  
فاتحة عهد جديد فى تاريخ الاسلام والخلافة ، ومبدأ هذه الدول الاسلامية الباهرة ،  
التي استقلت بمصر وجعلت منها أمنع قاعده للذود عن الاسلام وأسطع منارة  
فى المشرق لبث حضارته وتفكيره . وهى قاهرة المعز أو القاهرة المعزية ، نسبة  
الى مؤسسها الخليفة المعز لدين الله الفاطمى ، منشىء الدولة الفاطمية بمصر . وكان  
إنشاؤها عقب فتح جيوش المعز لمصر بقيادة مولاة جوهر الكاتب الصقلي ، وانقضاء  
دولة بنى الإخشيد المتغلبيين على مصر . وكان دخول جيوش المعز مدينة مصر

---

(١) المغرب — فى كتاب « الاغتياب فى حلى مدينة القسطنطينية » ، ويميل ابن سعيد الى الذم ويشكو  
من ضيق مسالك القسطنطينية وضيق أسواقها وكدر تربتها ( ص ٣ وما بعدها فى المخطوط المشار اليه )  
وفى خطط المقرئى ( ج ١ ص ٣٤١ ) . ونقل المقرئى عن كتاب ابن المتوج فى الخطط وصفا دقيقا  
لما كانت عليه مدينة مصر القسطنطينية فى اوائل القرن الثامن الهجرى ( ج ١ ص ٣٤٢ ) وهو ما سنعود اليه  
فيا بعد .

الفسطاط في ١٧ شعبان سنة ٣٥٨ هـ (٧ يولية سنة ٩٦٩ م)<sup>(١)</sup> فشققها الجيش الظافر عند مغيب الشمس وعسكر في الفضاء الواقع تجاهها نحو الشمال الغربى . وفى نفس الليلة وضع القائد جوهر ، تنفيذاً لأوامر المعز ، أول خطة فى مواقع المدينة الجديدة التى اعتمروا الفاطميون إنشاءها لتكون لهم فى مصر قاعدة ومعقلا ، وحفر أساس قصر جديد فى نفس الفضاء الذى نزل فيه جيشه ، فكان هذا مولد القاهرة . ويرى بعض المؤرخين أن خطط القاهرة ، وضعت فى ٦ جمادى الأولى سنة ٣٥٩ أعنى فى نفس اليوم الذى اختط فيه الجامع الأزهر . ولكننا نرى مع المقرئى أعظم مؤرخى الخطط أن وضع أساس القصر الفاطمى هو مبعث القاهرة . واختطت القبائل الشيعية حول القصر ، كل قبيلة خطة عرفت بها كزويلة وبرقة وغيرهما ؛ وسميت المدينة الجديدة بالقاهرة تفاؤلاً وتيمناً بالنصر . وأقيم حول خططها سور جديد . وكان القصد من إنشاءها أن تكون معقلاً للفاطميين فى مصر لرد خطر القرامطة ، الذين سادت دعوتهم بلاد العرب يومئذ ، واجتاحوا الشام مراراً ، وأصبحوا خطراً على مصر من جهة المشرق . وفى وسعنا الى اليوم أن نحدد القاهرة المعزية مما بقى الى اليوم من آثار سورها ومعالمها القديمة ؛ فقد كانت تحد من الشمال بموقع باب النصر وما يليه ، ومن الجنوب بموقع باب زويلة وما يليه ، ومن الجهة الشرقية بموقع باب البرقية والباب المحروق المشرفين على الجبل ، ومن الجهة الغربية بموقع باب السعادة وما يليه حتى شاطئ النيل<sup>(٢)</sup> .

(١) يتفق معظم المؤرخين المسلمين على أن دخول الفاطميين مصر كان فى يوم الثلاثاء ١٧ شعبان سنة ٣٥٨ هـ . وهذه هى رواية ابن الأثير (مصر ج ٨ ص ٩٤) والمقرئى (الخطط ج ١ ص ٣٦١) والسيوطى (حسن المحاضرة ج ٢ ص ١٣) . وذكر العيني فى تاريخه عقد الجمان (مخطوط بدار الكتب فى المجلد الرابع عشر — ١ —) أن القائد جوهر وصل مصر يوم الثلاثاء ١٧ رمضان سنة ٣٥٨ . ولكنه ينقل عن ابن كثير أنه وصل فى ١٧ شعبان ونزل موضع القاهرة . وقد تضع بعض الروايات هذا التاريخ فى ١٥ شعبان أو ١٨ منه . ولكن الرواية الأولى أرجح وأغوى .

(٢) ليست هذه المعالم مجهولة عن يعرف أحياء القاهرة القديمة ، فواقع باب زويلة وباب النصر وهما حدا القاهرة المعزية من الجنوب والشمال لا تزال معروفة وكذلك مواقع بابى المحروق والبرقية (الدراسة الحديثة) تحدد معالم الحد الشرق للقاهرة المعزية من جهة المقطم . وعلى ذلك يكون موضع القاهرة =



\* \* \*

قامت القاهرة مدينة متواضعة لتكون معقلا ومتزلا للدولة الفاطمية الفتية؛ ولبثت من بعد قيامها حيناً مدينة ملوكية عسكرية، لا تضم غير قصور الخلفاء ودواوين الحكم، وخزائن المال والسلاح، ومساكن الأمراء والبطانة، ومن اليهم من الأتباع النازحين في ركاب الغزاة. ولكن لم يمض جيل واحد حتى اتسعت جنبات المدينة الحديدية ونمت نموها عظيماً، وبدأت القاهرة في ظل الدولة القوية الجديدة، تنبؤاً مكاتها من العظمة والرونق والبهاء؛ فاتصلت بمصر الفسطاط، وامتزجت المدينتان وتداخلتا، وصارتا تكونان معاً مدينة من أكبر وأعظم مدن الإسلام في العصور الوسطى إن لم تقل أعظمها جميعاً.

وقد كان الاصطلاح على تحديد القاهرة يختلف من عصر إلى آخر، بعد أن استحوطت من قلعة ملكية إلى مدينة شاسعة. وكانت القاهرة المعزية كما قدمنا هي مجموعة الخطط التي تقع داخل السور الذي أقامه جوهر القائد؛ ولكن هذا السور غير مراراً أثناء الدولة الفاطمية وبعدها، وأنشئت فيما وراء الأسوار القديمة، خطط وأحياء جديدة فخمة، تمتد فيما بين الجامع الطولوني وقلعة الجبل إلى الجهة المقابلة على ضفة النيل، وكذلك فيما بين جبل المقطم ذاته مما وراء بابي النصر والفتوح والجهة المقابلة من ضفة النيل<sup>(١)</sup>. وكان اسم القاهرة يطلق اصطلاحاً على المدينة الأولى فيما بين الأسوار، وهي تقع في وسط المنطقة العظيمة التي حددناها؛ وأما هذه المنطقة الحديدية خارج الأسوار فكانت تعرف بظاهر القاهرة؛ وهما معا يكونان المدينة العظمى. وأما مصر فكانت دائماً تطلق على الفسطاط القديمة، وما استحدث فيها

= المعزية القديمة مما يشمل الآن الجامع الأزهر وما حوله من الأحياء والجمالية وقسمها من الحسينية وباب الشعيرة والموسكى إلى الخليج والسكة الحديدية والغورية وما حولها وحارة الروم وما يليها ودرب سعادة وما يليه إلى باب الخلق وامتداد ذلك غرباً نحو النيل (المقرىزى — الخطط — ج ١ ص ٣٥٩ — ٣٦٠).

(١) المقرىزى — الخطط — ١ ص ٣٦٠، وهذا التحديد يعني أن الأحياء التي تعرف الآن ببولاق وشبرا ومنية السرج وما يقع بينهما طولاً وعرضاً، وكذلك المنطقة الكبيرة التي يتوسطها الآن ميدان باب اللوق كانت جميعاً من خطط القاهرة القديمة التي أنشئت خارج أسوار القاهرة المعزية. والأسماء لم تتغير كثيراً منذ عصر المقرىزى إلى يومنا.

قبل قيام القاهرة على النحو الذى شرحناه من قبل؛ والمدينتان معا هما مصر القاهرة . وكانت كلتاهما وحدها مدينة عظيمة .

وقال المرحوم على باشا مبارك فى تحديد مواقع القاهرة القديمة ومعالمها ما يأتى :  
« وشكل مدينة القاهرة فى زمن القائد جوهر كان مربعا تقريبا ضلعه الف ومائتا مترا ، ومساحة الأرض المحصورة فيه ثلثمائة وأربعون فدانا ، منها نحو سبعين فدانا بنى فيها القصر الكبير ، وخمسة وثلاثون فدانا للبستان الكافورى ومثلها لليادين ، فىكون الباقي مائتى فدان هو الذى توزع على الفرق العسكرية فى نحو عشرين حارة بجانبى قصبة القاهرة . وكان سور المدينة الغربى بعيدا عن الخليج بنحو ثلاثين مترا . وفى سنة ست وثمانين وأربعمائة فى زمن وزارة بدر الجمالى وخلافة المستنصر بالله ، هدم هذا السور وبنيت الأبواب من حجر على ما هى عليه الآن ، وجعل عرض السور الحديد عشرة أذرع ، وبلغت مساحة البلد أربعمائة فدان . وفى سنة ست وستين وخمسمائة فى زمن صلاح الدين الأيوبي ، شرع فى عمل سور واحد يحيط بالقاهرة ومصر والقلعة وبناه من الحجارة ، ومات قبل أن يكمل وجعل خلفه خندقا . وطول ما بناه تسعة وعشرون ألف ذراع وثلثمائة ذراع وذراعان بالذراع الهاشمى ، وهو قريب من اثنين وعشرين ألف مترا . وبقي الأمر على ذلك الى سنة ألف ومائتين وثلاث عشرة هجرية عند استيلاء الفرنساوية على الديار المصرية ، فقاموا سور المدينة فوجدوه أربعة وعشرين ألف مترا ، وبه أحد ومبعمون بابا ، منها ما هو داخل البلد فى السور القديم ، ومنها ما هو فى السور المحيط بها . ولم تتغير مساحة البلد عما كانت عليه فى القرن التاسع من الهجرة ... وتغير شكل المدينة ؛ ومع ذلك فإن أطول شوارعها باق على أصله ، وهو الموصل من بوابة الحسينية إلى بوابة السيدة نفيسة وطوله أربعة آلاف وستمائة وأربعة عشر مترا . ومساحة المدينة القديمة بما فى ذلك من ميادين وحارات وشوارع ومبان ، ألف وتسعمائة وثمانية وأربعون فدانا<sup>(١)</sup> .

(١) الخطط التوفيقية - ج ١ ص ٨١ وهذه نبذة اجمالية . ولكن على باشا مبارك ، يعتمد الى تحقيق معالم القاهرة المعزية وأوضاعها وشوارعها ومبانيها القديمة ، مع تطبيقها على المعالم والمواقع الجديدة ، بتفصيل شاف (ج ١ ص ٧ - ٢٢) .

ولبثت القاهرة منذ قيام الدولة الفاطمية في مصر عاصمة الملك والخلافة<sup>(١)</sup>، وبلغت أيام الفاطميين من الضخامة والرونق والبهاء مبلغا عظيما، شغفت بتسطيره ووصفه أقلام بارعة، كأقلام ابن زولاق والقضاعي وابن عبد الظاهر ثم المقرئ<sup>(٢)</sup>.

ولا نستطيع في هذا المقام الموجز، أن نلم بذكر هذه الصروح والمنشآت العظيمة التي أقامتها الدولة الفاطمية، من قصور باذخة ومجالس وأبهاء نفحة زينت بالذهب والجوهر، وخزائن عظيمة لأنواع التحف والذخائر والأسلحة، ودور للكتب كانت تضم مئات الألوف، وبساتين ومناظر وميادين وشوارع؛ كما لا نستطيع أن نلم هنا بذكر ما أنشأته دول السلاطين التي تعاقبت بعد الفاطميين على عرش القاهرة، من القصور الفخمة في قلعة الجبل وجزيرة الروضة وغيرها، ومن المساجد العظيمة والآثار والمدارس والمعاهد الجليلة، والمنترحات والميادين والطرق السلطانية، في مختلف العصور، فتاريخ هذه المنشآت العظيمة التي ما زالت القاهرة تزدهر بكثير منها، إنما هو تاريخ نواح فياضة شاسعة من حضارة الإسلام في مصر ليست من موضوعنا ولا ندعى أنا نحاولها هنا؛ وإنما نحيل القارئ على خطط المقرئ وبالأخص على تلك الفصول القوية الساحرة التي كتبها عن قيام القاهرة المعزية، وعظمة الدولة الفاطمية وبذخها وبهائها، ونقل فيها كثيرا مما كتبه المعاصرون لها مثل ابن زولاق والمسبجي والقضاعي؛ ففي تلك الصحف الباهرة دون غيرها نستطيع أن نقرأ صورا شافية من عظمة القاهرة في العصور الوسطى<sup>(٣)</sup>.

ولبثت القاهرة قاعدة الملك والخلافة بعد ذلك أيام الدولة الأيوبية ثم دول المماليك. وكانت مصر القاهرة في هاتيك العصور الزاهرة، كالعروس بين مدن الإسلام جميعا، تبهج العالم الإسلامي بعظمتها وغناها، وقوة الدول التي تنبؤا ملك

(١) وضعت خطط القاهرة كما رأينا سنة ٣٥٨ هـ (٩٦٩ م) ولكن الخلافة الفاطمية لم تتخذ القاهرة قاعدة لها إلا بعد انشائها بأربعة أعوام. وقدم المزاوول الخلفاء الفاطميين من المغرب إلى مصر في سنة ٣٦٢ هـ ودخل القاهرة في رمضان من تلك السنة بعد أن تمت عمارتها فصار من منزله ومنزل الخلفاء من بعده.

(٢) سنعود إلى هؤلاء المؤرخين فيما بعد.

(٣) الخطط — ج ١ ص ٣٤٢ — ٢٨٨ وص ٤٠٤ وما بعدها.



مصر . وكان المجتمع القاهري بما انتهى اليه من بلخ وترف ونعماء ، يجذب اليه أكابر الإسلام من كل صوب ، فيثير فيهم الإعجاب والإجلال . وقد وصف مصر القاهرة وعظمتها من غير أبنائها في مختلف العصور كثير من أعلام الإسلام الذين قصدوها من المشرق والمغرب ، كعبد اللطيف البغدادي وياقوت الحموي وابن جبير الأندلسي<sup>(١)</sup> ، ثم الرحالة الأشهر ابن بطوطة الذي شهد القاهرة في أوائل القرن الثامن الهجري ووصفها بتلك الكلمات الشعرية :

« ثم وصلت إلى مدينة مصر أم البلاد ، وقرارة فرعون ذى الأوتاد . ذات الأقاليم العريضة ، والبلاد الأريضة . المتاهية في كثرة العمار ، المتباهية بالحسن والنضارة . مجمع الوارد والصادر ، ومحط رحل الضعيف والقادر . وبها ما شئت من عالم وجاهل ، وجاد وهازل . وحليم وسفيه ، ووضع ونيه . وشريف ومشروف ، ومنكر ومعروف . تموج موج البحر بسكانها ، وتكاد تضيق بهم على سعة مكانها وامكانها . شباهها يجد على طول العهد ، وكوكب تعديها لا يبرح عن منزل السعد . قهرت قاهرتها الأمم ، وتمكنت ملوكها نواصي العرب والعجم » .

ويفرد ابن سعيد الأندلسي في كتابه « المغرب » للقاهرة فصلاً عنوانه « كتاب النجوم الزاهرة في حلى حضرة القاهرة » ويصفها بقوله : « والقاهرة أكثر عمارة وحشمة من القسطنطين ، لأنها أجمل مدارس ، وأضخم خانات ، وأعظم ديارا لسكنى الأمراء فيها ، لأنها المخصوصة بالسلطنة لقرب قلعة الجبل منها ، فأمر السلطنة كلها

---

(١) يراجع كتاب الافادة والاعتبار لعبد اللطيف (الفصل الخامس من المقالة الأولى) . أما ياقوت فقد قال في معجمه عن القاهرة : « هي أطيب وأجل مدينة رأيتها » ، وكلاهما بغدادى وقد الى القاهرة ، الأول في خاتمة القرن السادس الهجري والثاني في فاتحة القرن السابع .

و أما ابن جبير الأندلسي فقد وفد على مصر من الأندلس سنة ٥٨٧ هـ ( ١١٩١ م ) ، ووصف بعض آثارها ومشاهدها في رحلته المسماة « تذكرة بالآخبار عن انفاقات الأسفار » (طبع ليدن سنة ١٩٠٧) .

ص ٣٥ — ٥٦

(٢) رحلة ابن بطوطة . وقد وفد الرحالة على مصر سنة ٧٢٦ هـ ( ١٣٢٦ م ) في عهد السلطان الناصر ابن قلاوون .

فيها أيسر وأكثر». ولكن نزع النقد تغلبه بعد ذلك فيقول : « هذه المدينة اسمها أعظم منها ، وكان ينبغي أن تكون في ترتيبها ومبانيها على خلاف ما عاينته ، لأنها مدينة بناها المعزُّ أعظم خلفاء العبيديين » . ويذم ضيق شوارعها ، وشدة ازدحامها ثم يقول : « ولم أر في بلاد المغرب أسوأ حالا منها في ذلك ، ولقد كنت اذا مشيت فيها بضيق صدرى وتذكرنى وحشة عظيمة ، حتى أخرج إلى بين القصرين » . بيد أنه يعود فيصف منتهاتها ورياضها وأزهارها ولياليها المرحية ، بما ينم عن الرضا والإعجاب <sup>(١)</sup> .

ويصف المقرئى القاهرة في النصف الأول من القرن الثامن في قوله :  
« واتصلت عمائر مصر والقاهرة فصارا بلدا واحدا ، يشتمل على البساتين والمناظر والقصور والدور ، والرباع والقياسر والأسواق ، والفنادق والخانات والحمامات ، والشوارع والأزقة والدروب والخطط ، والحارات والأحكار ، والمساجد والجوامع والزوايا والربط ، والمشاهد والمدارس والترب ، والحوانيت ، والمطابخ والشون » ، والبرك والخلاجان والجزائر ، والرياض والمنتهات ؛ متصلا جميع ذلك ببعضه ببعض ، من مسجدي إلى بساتين الوزير قبلى بركة الحبش ، ومن شاطئ النيل بالجيزة إلى الجبل المقطم . وما زالت هذه الأماكن في كثرة العمارة وزيادة العدد ، تضيق بأهلها لكثرتهم ، وتختال عجبا بهم ، لما بالغوا في تحسينها ، وتأنقوا في جودتها وتميقها ، إلى أن حدث الفناء الكبير في سنة تسع وأربعين وسبعمئة نفلا كثير من هذه المواضع وبقى كثير أدركناه <sup>(٢)</sup> » .

ثم يصف قاهرة عصره في قوله : « وتحوى مصر والقاهرة ، من الجوامع والمساجد ، والربط والمدارس والزوايا ، والدور العظيمة والمسكن الحليمة ، والمناظر البهجة والتصور الشائخة ، والبساتين النظرة والحمامات الفاخرة ، والقياسر المعمورة بأصناف الأنواع ، والأسواق المملوءة مما تشتهى الأنفس ، والخانات المشحونة

(١) كتاب المغرب (المخطوط المشار إليه) .

(٢) المقرئى -- ج ١ ص ٣٦٥ .

بالواردين ، والفنادق الكاظمة بالسكان ، والترب التي تحكى القصور ، مما لا يمكن  
حصره ولا يعرف ما هو قدره <sup>(١)</sup> .

على أن مصر القاهرة لبثت خلال العصور الوسطى عرضة لسلسلة من  
الخطوب والمحن ، فاجتاحها الحرب والثورة والوباء والجوع ، وقوضت صروح  
عظمتها وازدهارها مرة بعد أخرى . وكثيرا ما كانت مصائب الطبيعة أشد بها فتكا  
من الحرب والثورة . ففي منتصف القرن الخامس الهجرى فى عصر الخليفة المستنصر  
بالله ، وقع بمصر وباء هائل امتد عصفه زهاء ثمانية أعوام ( ٤٤٦ — ٤٥٤ هـ )  
( ١٠٥٤ — ١٠٦٢ م ) واقرن بالشرق والغلاء والقحط ، وأعقبته حروب وقلاقل  
داخلية طويلة الأمد ، فأصاب المجتمع القاهرى فى ذلك العهد ، صنوف مروعة من  
الشدائد والمحن ، وذوت عظمة مصر القاهرة ، وغفت صروحها ، ودرست معاهدها  
ونحبت طرقها وميادينها ، وأقبرت من السكان . وتعرف هذه النكبة « بالشدة العظمى » <sup>(٢)</sup> .  
وفى أواخر أيام الدولة الفاطمية ، ثارت الحرب الأهلية فى مصر بين شاور بن مجير  
السعدى وزير الخليفة العاضد لدين الله ، وبين منافسه ضرغام الحاجب ، فهزم شاور  
بادئ بدء ، ولكنه استنصر بنور الدين زنكى صاحب الشام ، فأمدّه . وجرت بين  
الفريقين حروب طويلة انتهت بحراق عدة أحياء خارج القاهرة فى غربها مما يلى باب  
سعادة ، ثم بهزيمة ضرغام ومقتله ، واستيلاء شاور على القاهرة ( ٥٥٩ هـ — ١١٦٣ م ) .  
ثم وقع الخلاف بين شاور وبين نور الدين ، وحارب جند الشام وأحرقت أحياء  
أخرى من مصر ، واستنصر شاور بالفرنج أصحاب بيت المقدس ، وملكهم يومئذ  
آمورى Amaury ( أو مرى كما يسميه العرب ) فلبوا دعوته ، وجاءوا الى مصر ،  
ووقعت بين الفريقين حروب شديدة . واستبد شاور بالأمر أخيرا ، ولكن الفرنج  
بقوا فى القاهرة ونواح أخرى من مصر . ثم قصد آمورى أن يستولى على مصر فجمع

(١) المقرئى — ج ١ ص ٣٦١ .

(٢) المقرئى — ج ١ ص ٣٣٥ .

(٣) المقرئى — ج ١ ص ٣٣٨ .



قوات عظيمة وزحف على القاهرة، فأراد شاور أن يرد هجوم العدو بحرق مدينة مصر، فبث النفط والنار في جميع أحيائها ووقع بها حريق هائل في صفر سنة ٥٦٤ هـ (نوفمبر سنة ١١٦٩ م) ، واستمر أربعة وخمسين يوما، دُمرت فيها المدينة بأسرها، وأضحت أطلالا دارسة وخرابا قفرا<sup>(١)</sup>. ولكن ذلك لم يغن شيئا، ولم ينقذ مصر من الفرنج غير تدخل جيوش الشام بقيادة أسد الدين شيركوه ، فأصلح الأمور ورد النظام، وعاد الناس فعمرزوا مصر شيئا فشيئا، حتى استردت قليلا من حياتها وروتقها.

وفي سنة ٧٢١ هـ ( ١٣٢١ م ) في عهد الملك الناصر، وقعت بمصر القاهرة عدة حرائق، دبرها القبط انتقاما لما أصاب كنائسهم من التخريب والنهب . وكانت حركة غامضة مريبة نفذت على يد جموع العامة، فوثبوا بالكنائس في العاصمة والأقاليم فهدموها ونهبوا ذخائرهما ؛ فلم يمض شهر على ذلك حتى وقعت بمصر القاهرة عدة حرائق هائلة، دمرت منها أحياء برمتها، وشغل الأمراء والناس باطفائها عدة أسابيع، وكلما أُنحلت في ناحية شبت في ناحية أخرى. وثبت من التحقيق أنها حركة جنائية دبرها القبط انتقاما . وفقدت مصر القاهرة في تلك الحركة كثيرا من أحيائها الفخمة، ودورها ومعاهدها وآثارها الجليلة<sup>(٢)</sup>.

وتوالى على مصر القاهرة الى جانب الحروب الأهلية ، سلسلة من الأوبئة الفتاكة: في سنة ٥٩٧ هـ (١٢٠١ م)، وهو الوباء الذي شهده عبد اللطيف البغدادي وترك لنا عن عصفه وهوله صورا مروعة<sup>(٣)</sup> . ثم عاد الوباء فعات في مصر سنة ٦٩٦ هـ (١٢٩٦ م) . وفي سنة ٧٤٩ هـ (١٣٤٨)، في عهد الملك الناصر حسن، وقع « الفناء الكبير »، وعم دماره الشرق والغرب، فكان من أروع المحن التي عرفتها الانسانية. وفي سنة ٨٠٦ هـ (١٤٠٣ م)، هبط النيل هبوطا شديدا، واستمر في الهبوط حتى

(١) ابن الأثير (طبعة مصر العادية) ج ١١ ص ١٢٦ - الروضتين في تاريخ الدولتين (مصر ١٢٨٧ هـ) ج ١ ص ١٥٤ - المقرئ ج ١ ص ٣٢٩ .  
(٢) المقرئ ج ٢ ص ٥١٤ — ٥١٧ .  
(٣) راجع كتاب الافادة والاعتبار لعبد اللطيف (الفصل الثاني من المقالة الثانية) وسنعود الى ذلك في فصل آخر .

شرقت البلاد واشتد بها الجوع والغلاء والفقر، وعانت صنوفاً أليمة من الحرمان والفاقة، ودب الخراب الى كثير من أحياء مصر القاهرة، وعفت ميادينها ومنترهاها وذوى بهاؤها<sup>(١)</sup>. ولم يمض جيل آخر حتى عاد الوباء فعات بمصر سنة ٨٤٧ هـ (١٤٤٣ م) ثم تجدد في سنة ٨٥٣ هـ ثم في سنة ٨٦٤. وكان الشرق والغلاء والقحط ظواهر تقترن دائماً بهذه المحن فتريد في عصفها وفتكها، وتكون غالباً مبعثها. وكانت مصر القاهرة كلما اجتاحتها إحدى هذه المحن، سرت عوامل الفناء الى مجتمعها الزاهر، وتقوّضت دعائم صروحها ومنشآتها، وذوت محاسنها ونضرتها. ولكنها كانت تعود دائماً، فتخرج من غمار المحن قوية باسممة، وسرعان ما تسترد عظمتهابهاؤها.

ثم كان فتح الترك لمصر في سنة ١٥١٧ م (٩٢٣ هـ) فنكبت مصر على يدهم بأشنع الخطوب والمحن، وأنزلوا بمصر القاهرة عند دخولها أروع صنوف الدمار، وبالمجتمع القاهري أروع صنوف السفك والاثم<sup>(٢)</sup>، وققدت عاصمة الاسلام في مصر منذ الفتح العثماني عظمتهابها كما فقدت أهميتها السياسية والاجتماعية؛ ولبثت أحقاباً طويلة ترزح في غمار من السبات، لا تكاد تفيق مما يصيبها من آلام الحكم الجديد ومن بطشه وبيته، ولا تكاد تقوى على إنشاء المعاهد والآثار العظيمة، بعد أن استنفد الترك مواردها، وقوضوا دعائم ثروتها، وبث حكمهم في المجتمع المصري عوامل الانحلال والدمار.

وكان الفتح الفرنسي في نهاية القرن الثامن عشر (يونيه ١٧٩٨ — المحرم سنة ١٢١٣ هـ) فاحتل الفرنسيون مصر نحو ثلاثة أعوام (حتى اكتوبر سنة ١٨٠١) وقع خلالها كثير من الحروب والفتن، وأصيبت مصر القاهرة في كثير من أحيائها بأنواع الخراب والتشويه، وشغلت هذه الخطوب والقلاقل التي امتدت بعد جلاء الفرنسيين أعواماً طويلة، مصر عن القيام بأعمال الإنشاء والتجديد. فلما استقرت الأحوال ومادت السكينة، واختتم النزاع على حكم مصر بالنزاع محمد علي لولايتها،

(١) يشير المقرئ الى المصادق والمحن التي وقعت بمصر سنة ٨٠٦ هـ في مواضع كثيرة من الخطط — راجع مثلاً ج ١ ص ٥ وج ٢ ص ٩١ و ١٠٥ و ١٠٦ و ١١١ وغيرها.

(٢) يفرد ابن إياس في تاريخ مصر فصولاً عدة لقضائع الترك وما ارتكبه من صنوف السفك والاثم والنهب (الجزء الثالث في حوادث سنة ٩٢٢ هـ — ص ١٤٠ وما بعدها).

عادت يد الإنشاء والتعمير تعمل من جديد في العاصمة القديمة، وبرزت القاهرة من غمار الخطوب والمحن التي توالى عليها أربعة قرون، لتستقبل حياة جديدة من المجد والعظمة والبهاء . وفي نفس الوقت التي احتفظت فيه القاهرة بأحيائها ومنشآتها التاريخية وآثارها الفنية العظيمة، قامت في جنباتها وأطرافها أحياء نفحة محدثة، وضواح بدیعة تكاد تكون بذاتها مدنا كبيرة؛ وعادت القاهرة العصور الوسطى، تعيش في العصر الحديث سيرتها في زعامة مدن الاسلام؛ وأضحت في عصرنا تضم من الأحياء الزاهرة، والشوارع الفسيحة، والميادين العظيمة، والأسواق العامرة، والمعاهد والمنشآت الجليلة، والمدارس والمساجد والكنائس والمكاتب والمتاحف، والقصور والمنتزهات والحدائق، والفنادق والمسارح والمقاهى والملاهى، ووسائل التجميل والنقل المحدثه، ما تضارع به معظم العواصم الأوربية، وما تمتاز به على كثير منها؛ وأضحى المجتمع القاهرى فى بعض نواحيه يضارع بتربته وبذخه وأناقته ورفاهيته، أرق المجتمعات المتمدينة .

ولسنا نحاول أن تؤرخ للقاهرة وخططها المحدثه، فتلك مهمة يقصر جهدنا الضعيف عن الاضطلاع بها، ولا يحيط بها إلا مثابرة مقرىزى وبراعته، ولا يستطيع تصويرها غير بيان مقرىزى وقلمه . على أنه إذا كانت القاهرة العصور الوسطى، قد خلبت ألباب جمهرة من أكابر الكتاب والشعراء، فأفاضوا فى وصف عظمتها وبهائها بروائع النثر والنظم مما لا يتسع له المقام، فانها قد نقشت هذا السحر أيضا الى جمهرة من أكابر المؤرخين، شغفوا بها على كر العصور حبا، وهاموا باستقصاء خططها ومعاهدها وآثارها، وتبعوا أطوار عظمتها وازدهارها، كما تتبعوا أيام محنها، بصادق التدوين والوصف. فتاريخ القاهرة: خططها ومعاهدها وآثارها ومجتمعاتها، يملأ فراغا كبيرا فى تاريخ مصر الاسلامية. ومسناتى على طرف من مجهود أولئك الرواة والمؤرخين الأوفياء، الذين شغفوا حبا برىوع الوطن فأشادوا بحجاسنه ومآثره وأيام عزه، ورثوا محنه ومصائبه، وخلقوا لنا من مصر القاهرة فى مختلف عصورها وأطوارها أصدق الصور وأبدعها .



# الفصل الثنائي

## مؤرخو الخطط

١

من ابن عبد الحكم الى المقرئ

قدّمنا أن عبد الرحمن بن عبد الحكم هو أقدم مؤرخ مصري لمصر الإسلامية .  
وهو أيضا أقدم مؤرخ لخطط مصر، وقد كانت روايته عن الخطط مع إيجازها، أول  
مادة لهذا التراث الذي ازدهر على يد المتأخرين من كتاب الخطط، وشغل مكانة  
هامة في تاريخ مصر الإسلامية، وارتبط أشد الارتباط بنواحيه الاجتماعية والعمرانية.  
وكان قيام الفسطاط، كما رأينا، هو الحجر الأول في صرح المدينة الإسلامية العظيمة،  
التي استحوطت الى مصر القاهرة على النحو الذي شرحناه . ولما كانت الفسطاط  
قد بدأت معسكرا للجند الفاتح، وامتزلا للقبائل التي اشتركت في الفتح، فان رواية  
ابن عبد الحكم عن الخطط، تدور بالأخص حول المواقع التي اتخذها الزعماء والقبائل  
لهم مناطق ومنازل ؛ فبين مواقع منازل الزعماء والقبائل من المسجد الجامع ( جامع  
عمرو )، ودار الإمارة<sup>(٢)</sup>، ويصف الدور والقصور المتواضعة الأولى، التي أقامها الزعماء  
ثم توارثوها، كدار عمرو بن العاص وابنه عبد الله<sup>(٣)</sup>، ودور حكام مصر الأوائل،

(١) كتب الواقدي تاريخ فتوح مصر، قبل أن يكتبه ابن عبد الحكم . ولكن الواقدي بغدادى،  
وهو في روايته أميل الى القصص منه الى الحقيقة التاريخية .

(٢) فتوح مصر - ص ٩٨

(٣) فتوح مصر - ص ٩٦ و ١٧

وكذلك ميادين الفسطاط ومعاهدها ومساجدها وأسواقها الأولى<sup>(١)</sup>؛ ويتتبع بالأخص بناء المسجد الجامع<sup>(٢)</sup>. كذلك يصف خطط الحيزة، التي قامت مع الفسطاط في وقت واحد، لتكون متلا لمن ضاقت بهم الفسطاط من القبائل، وحصنا لوقاية العاصمة الجديدة من الطوارئ؛ ثم يصف القطاعات، وكيف كانت توزع الدور والأماكن على الزعماء والسادة في مختلف الحكومات، وما توالى على هذه الدور والأماكن من إصلاح وتغيير<sup>(٣)</sup>. ويتناول ابن عبد الحكم ذلك كله، في نوع من الإفاضة، خصوصا إذا ذكرنا ما كانت عليه خطط الفسطاط الأولى من البساطة. وتعمل روايته فوق ذلك طابع التحقيق والدقة؛ ولا غرو فهو كما قدمنا مصري، نشأ وترعرع بين ربوع الفسطاط الأولى، وطوت فيها أسرته أجيالا قبله، فورث عنها كثيرا من مواد الرواية الوثيقة التي نقلها إلينا.

وقد كانت رواية ابن عبد الحكم على كر العصور مستقى خصبا لمؤرخي الخطط. وكان أول من انتفع بها، أبو عمر محمد بن يوسف الكندي، وهو أيضا مؤرخ مصري ينتسب إلى نجيب أحد بطون قبيلة «كننة» الشهيرة. ولد بالفسطاط في سنة ٢٨٣ هـ (٨٩٧ م)، أعني بعد وفاة ابن عبد الحكم بنحو جيل؛ وتوفي سنة ٣٥٠ هـ (٩٦١ م)؛ وحفظ الحديث وعنى بتحقيق الرواية، ودرس على ابن قديد<sup>(٤)</sup>، أحد مشاهير المحدثين والرواة في عصره؛ وخص بدرسه وتحقيقه نواحي هامة في تاريخ مصر. وكان حجة ثقة في معرفة أحوال مصر وأهلها وأعمالها ونغورها<sup>(٥)</sup>. وإذا علمنا أن ابن قديد هذا، هو أول من نقل إلينا رواية ابن عبد الحكم عن «فتوح مصر وأخبارها»، ونقلها عنه مباشرة<sup>(٦)</sup>،

(١) فتوح مصر — ص ١٠٠ وما بعدها، وكذا ١٣٦ وما بعدها.

(٢) فتوح مصر — ص ١٣١ و ١٣٢.

(٣) تراجع رواية ابن عبد الحكم عن الخطط وتطوراتها — فتوح مصر — ص ٩١ — ١٣٩.

(٤) هو أبو القاسم علي بن الحسن بن خلف بن قديد الأزدي توفي سنة ٣١٢ هـ.

(٥) المقرئ عن الفرغاني في ترجمته للكندي، في «المقني». ونقلها المستشرق «كينج» (Koenig).

في مقدمته للقسم الذي نشره من كتاب «تسمية ولاية مصر» للكندي (ص ١ و ٢).

(٦) تراجع سياق الإسناد في كتاب «فتوح مصر» (ص ١).

قدرنا الى أى حد استطاع الكندى ، أن ينتفع بهذه الرواية التى نقلها عن أستاذه . وقد وصلتنا بعض آثار الكندى ، وأهمها وأشهرها كتاب «تسمية ولاية مصر» أو «أمراء مصر» وكتاب «تسمية قضاة مصر» . والأول هو تاريخ الولاة الذين تعاقبوا على حكم مصر منذ الفتح الاسلامى ، حتى وفاة محمد الإخشيد ( سنة ٣٣٤ هـ ) . والثانى هو تاريخ القضاة الذين ولوا قضاء مصر منذ الفتح أيضا الى منتصف القرن الثالث من الهجرة ؛ وهو موضوع تناوله ابن عبد الحكم من قبل ، ووقف الكندى فى روايته حيثما وقف ابن عبد الحكم ، أعنى عند ولاية القاضى بكار ابن قتيبة لقضاء مصر فى سنة ٢٤٦ هـ . وهذان الأثران هما الوحيدان اللذان وصلا إلينا كاملين من تراث الكندى . وفى الكناين نبد يسيرة عن بعض خطط الفسطاط ومنشأتها الأولى ترد فى سياق الكلام<sup>(٢)</sup> . وللكندى عدة كتب أو رسائل أخرى ، تناول فيها كثيرا من خطط الفسطاط ، منها كتاب «أخبار مسجد أهل الراية الأعظم» وكتاب «الجند العربى» وكتاب «الحنديق والزرايح» وكتاب «الموالى» . وفى هذه الكتب أو الرسائل كثير مما يتعلق بتاريخ خطط الفسطاط ومعاهدها وقصورها وأسواقها ، هذا عدا ما ورد فيها متعلقا بالفتح الاسلامى وأخبار الولاة والجند والقطائع . وكتاب «مسجد أهل الراية» هو تاريخ المسجد الجامع ، أو جامع عمرو ، وقد سمي بذلك الاسم لأنه أنشئ فى وسط خطط أهل الراية ، وهم بطون من بعض القبائل التى اشتركت فى الفتح ، ولم يكف عدد جندها لتكوين جماعات خاصة منها ، فاجتمعت معا وسميت أهل الراية ، واختلطت حول المسجد الجامع<sup>(٣)</sup> . ولم تصلنا رسائل الكندى هذه ، ولكن المقرئى أعظم كتاب الخطوط ، ينتفع بها انتفاعا كبيرا ،

(١) وقد وصلا إلينا فى مخطوط وحيد ظفريه المتحف البريطانى ونشر المستشرق كينج قسما منه من «تسمية الولاة» . ثم نشرت لجنة ذكرى جب الأثرين معا فى مجلد ضخيم تولى إصداره وتحقيقه المستشرق رفن جست (R. Guest) .

(٢) راجع كتاب الولاة ، وكتاب القضاة (طبعة المستشرق جست) — ص ٢٦ و ٣٨ و ٤٥ و ٤٩ و ١١٥ و ١٣٤ و ٢١٥ و ٢١٩ و ٢٤٣ و ٣٠٥ و ٤٠٦ و ٤٠٧ ، فيها جميعا إشارات للخطط والأماكن .

(٣) راجع أسماء هذه القبائل وظروف التسمية فى المقرئى — الخطوط — ج ١ ص ٢٩٧



ويذكرها في مواضع عدة من خطه ، وينقل عنها شذورا كثيرة هي كل ما وصل إلينا منها<sup>(١)</sup> . على أن هنالك ما يدل على أن الكندي قد ألف كتابا خاصا في «الخطط» ، أعنى خطط مصر الأولى من عهد إنشاء الفسطاط ، وأحيائها ومعاهدها وآثارها . وهو مؤلف ينوه به المقرئ في مقدمة خطه ، ويذكره ضمن مصادره فيقول : « أول من رتب خطط مصر وآثارها ، وذكر أسبابها في ديوان جمعه ، أبو عمر محمد ابن يوسف الكندي »<sup>(٢)</sup> ، ثم يعود فيذكره في ترجمة الكندي في المقي<sup>(٣)</sup> . وكذلك تشير إليه ترجمة للكندي وردت في مخطوط كتاب الولاة والقضاة<sup>(٤)</sup> . بيد أن المقرئ لا يقتبس في سياق كتابه شيئا من « خطط » الكندي وإن كان يقتبس كما قدمنا كثيرا من كتبه الأخرى . وقبلما يشير إليها الكتاب المتأخرون ، سوى القلقشندي فإنه يذكرها وينقل عنها نبذا يسيرة<sup>(٥)</sup> . والمقرئ يخطئ في القول بأن الكندي هو أول كتاب الخطط ، فصاحب الفضل الأول في تدوين الخطط هو ابن عبد الحكم كما رأينا ؛ وعنه نقل الكندي . وربما لم تكن خطط الكندي أكثر من مؤلف متواضع الحجم ، تناول فيه مادة ابن عبد الحكم ، في قليل من البسط والإفاضة ، كما فعل في كتاب « تسمية قضاة مصر » .

وكتب بعد الكندي مؤرخان مصريان كبيران ، هما الفقيه أبو محمد الحسن ابن ابراهيم بن زولاق اللبني المصري ، والأمير المختار عن<sup>(٦)</sup> الملك المسيحي . وقد ولد

(١) راجع خطط المقرئ — ج ١ ص ٨٨ و (٢) ص ٢٦١ و ٤٤٦ و ٤٥٥ حيث يقتبس من كتاب الأمراء . ج ٢ ص ١٣٧ و ٢٥٠ حيث يقتبس من كتاب الموالي . و (٢) ص ٢٤٦ حيث يقتبس من كتاب مسجد أهل الراية و (٢) ص ١٤٣ حيث يقتبس من كتاب الجند العربي . و (٢) ص ٦٣ حيث يقتبس من كتاب الخندق .

راجع أيضا صبح الأعشى للقلقشندي (دار الكتب) — ج ٣ ص ٣٠٢ و ٣١٠ و ٣٢٧ و ٣٣٨ و ٣٣٩ حيث يقتبس من الكندي .

(٢) المقرئ — ج ١ ص ٤ وهذا ما ذكره أيضا صاحب كشف الظنون (طبع أوروبا) ج ٣ ص ١٦٠

(٣) مقدمة المستشرق كينج لكتاب تسمية الولاة — ص ١ و ٢

(٤) مقدمة المستشرق كينج لكتاب تسمية الولاة — ص ١٩

(٥) راجع صبح الأعشى (دار الكتب) ج ٣ ص ٣٣٨ حيث يشير صراحة إلى خطط الكندي

و ص ٣٢٧ و ٣٣٩ حيث يقتبس منها .

أولها بفسطاط مصر سنة ٣٠٦ هـ (٩١٨ م) ، فهو بذلك معاصر للكندى . غير أنه عاش بعده جيلا آخر، وأدرك قيام الدولة الفاطمية بمصر، وإنشاء القاهرة المعزية، وتوفي سنة ٣٨٧ هـ (٩٩٧ م) . ولم يذكر المقرئى ، ابن زولاق فيمن ذكر من كُتّاب الخطط في مقدمة كتابه ، وليس في سياق حديثه ما يشير صراحة الى أن ابن زولاق قد ترك كتابا في الخطط ؛ غير أن ابن خلكان يقول في ترجمته لابن زولاق : «وله كتاب في خطط مصر استقصى فيه»<sup>(١)</sup> . فإذا صحت هذه الرواية — ونرجح صحتها — فإن ابن زولاق يكون قد تناول موضوع الخطط بنوع من الإفاضة والتوسع ؛ ولعله استقصى فيه الى جانب خطط الفسطاط ، خطط «العسكر» ثم خطط القطائع ، وهى مدينة بنى طولون الذين عاش ابن زولاق قريبا من عصرهم ، وأدرك آثار قصورهم ومعاهدهم الزاهرة ؛ بل لعله تناول أيضا إنشاء القاهرة المعزية التى شهد قيامها قبل وفاته بنحو ثلاثين عاما ، فكان بذلك أول مؤرخ لخططها . بيد أننا لم نتلق عن أثر ابن زولاق في «الخطط» أى شرح أو اقتباس شاف . وكل ما هنالك أن بعض الكتاب المتأخرين مثل ابن خلكان ، والنويرى ، وابن حجر ، والسيوطى<sup>(٢)</sup> يشيرون الى مؤلف آخر لابن زولاق يسمى أحيانا «فضائل مصر» وأحيانا «تاريخ مصر» ؛ وأن ياقوتا الحموى ينقل في معجمه الجغرافى عن ابن زولاق فى كلامه عن بعض المدن المصرية ولكن دون الإشارة الى اسم الكتاب الذى ينقل عنه<sup>(٣)</sup> . ولا بن زولاق آثار أخرى تلقى كثيرا من الضياء على تاريخ مصر وأحوالها فى القرن الرابع الهجرى ، منها «سيرة المعز لدين الله» ، «وسيرة الإخشيد» و «نقمة أمراء مصر» ، وهو ذيل لكتاب الكندى عن ولاية مصر . وسيرة المعز فيما يظهر أهم هذه

(١) وفيات الأعيان (طبع بولاق) ج ١ ص ١٦٧ ، وقد توفي صاحب الوفيات سنة ٦٨١ هـ .

(٢) راجع ابن خلكان — ج ١ ص ١٦٧ — ونهاية الأرب للنويرى (دار الكتب) — ج ١ ص ٢٥٥

و ٣٣٨ و ٣٤١ و ٣٤٤ — وديباجة رفع الإصر عن قضاة مصر لابن حجر (مخطوط بدار الكتب رقم ١٠٥ تاريخ) وحسن المحاضرة للسيوطى — الديباجة وج ١ ص ٢٦٥ .

(٣) معجم البلدان (طبع مصر) — ج ١ ص ١٥٦ و ٢٤٣ و ٢٤٨ و ٢٥١ وغيرها .

(٤) وقد وجد هذا الذيل فى مخطوط كتاب الولاة والقضاة المحفوظ بالمتحف البريطانى ونشر فى طبعة

بلغة ذكرى جب .

الآثار وأنفسها جميعا . ولكن ما انتهى اليها منه لا يجاوز عدة شذور قوية شائقة  
ينقلها المقرئ في خطه عن منشآت الدولة الفاطمية ومعاهدها وقصورها ورسومها  
وبذخها<sup>(١)</sup>، وعدة شذور أخرى ينقلها المقرئ عن المعز في كتاب «اتعاظ الخلفاء بأخبار  
الأئمة الخلفاء» . وهي شذور تم رغم قلتها عن أهمية هذا الأثر ورائق أسلوبه . أما  
سيرة الإخشيد فقد وصل اليها معظمها على يد ابن سعيد الأندلسي في كتاب «المغرب»  
وفيها نبذ تتعلق بأحوال القسطنطين ومعاهدها في هذا العصر<sup>(٢)</sup> .

وأما المسيحي — وهو الأمير المختار عن الملك محمد بن عبد الله بن أحمد الجرائي —  
فقد ولد بمصر سنة ٣٦٦ هـ (٩٧٧ م) وتوفي سنة ٤٢٠ (١٠٢٩ م) وكان من أقطاب  
الأمراء ورجال الدولة الفاطمية ، تولى الوزارة للحاكم بأمر الله ونال حظوة لديه ،  
وشغل عدة مناصب هامة أخرى ، وكان آية في العرفان والدرس ، أخذ بقسط وافى في  
مختلف علوم عصره ، وشغف بتدوين التاريخ ، وألف فيه عدة كتب ، منها تاريخه  
الكبير المسمى « أخبار مصر » ، وهو تاريخ مصر ومن حلها من الولاة والأمراء  
والأئمة والخلفاء ، وما بها من العجائب والأبنية ، وذكر نيلها وخواصها ونظمها  
ومجتمعاتها ، حتى فاتحة القرن الخامس الهجري . وقد كان مجهود المسيحي التاريخي  
عظيما بلا ريب ، فقد ذكر ابن خلكان عن رؤية ومعاينة ، أن تاريخه « بلغ ثلاثة عشر  
ألف ورقة »<sup>(٤)</sup> . ولم يصلنا هذا الأثر الضخم الذي يلقي بلا ريب أعظم الضياء على

(١) راجع هذه الشذور في المخطوط — ج ١ ص ٣٨٥ و ٣٨٩ و ٤٣٠ و ٤٥١ و ٤٧٠ و ٤٩٣ —  
راجع أيضا شذورا أخرى في ج ٢ ص ٢٥ و ١٢٧ و ١٨١

(٢) نشر المستشرق تالكسفت (Tallqvist) منذ سنة ١٨٩٩ (لندن) قسما كبيرا من كتاب «المغرب»  
في أخبار المغرب ، وهو المجلد الرابع منه ، وفيه اقتباس كبير من سيرة الإخشيد لابن زولاق في الكتاب  
المعنون باسم «الغيون الدجج في سيرة بني طنج» .

(٣) الوفيات لابن خلكان — ج ١ ص ٦٥٣

(٤) الوفيات — ج ١ ص ٦٥٣ — ويقول ابن خلكان أيضا : إن مصنفات المسيحي في التاريخ  
وغيره بلغت ثلاثين ، ويذكر منها عدة .

(٥) يشير معظم الكتاب والمؤرخين المتأخرين إلى وجود هذا الأثر حتى القرن العاشر الهجري . فالمقرئ  
يقتبس منه شذورا عدة . وقد أشار السيوطي إليه (حسن المحاضرة ٢ ص ٢٦٥) وكذلك السخاوي (الاعلان ...)



تاريخ الدولة الفاطمية في عصرها الأول، ولا سيما على سيرة الحاكم بأمر الله وشخصيته الغربية الفذة؛ ولكن الشذور التي وصلتنا منه على يد المقرئى وغيره من المؤرخين المتأخرين عن أحوال الدولة الفاطمية وقصورها وخزائنها وصروحها، تنوء بقيمة هذا الأثر وتقاسته، وتدل أيضا على أن مؤلفه قد تناول خطط مصر وآثارها ومعاهدها في كثير من الأفاضة<sup>(١)</sup>.

ثم كتب القضاعى عن خطط مصر واستوعبها في مؤلف خاص . وهو القاضى أبو عبد الله محمد بن سلامة بن جعفر القضاعى الفقيه الشافعى . ولد بمصر في أواخر القرن الرابع وتوفى بها سنة ٤٥٤هـ<sup>(٢)</sup> (١٠٦٢ م). كان إماما في الفقه والحديث، وتولى القضاء وغيره من مهام الدولة في عهد الخليفة المستنصر بالله الفاطمى (٤٢٧-٤٨٧هـ). وأوفده المستنصر سفيرا الى تيودورا إمبراطورة قسطنطينية سنة ٤٤٧هـ (١٠٥٥ م)<sup>(٣)</sup>.

= بالتوبيخ فيمن ذم أهل التاريخ — نسخة دار الكتب المخطوطة ص ١٥٧). ولم يذكره صاحب كشف الظنون . ولكن ذكر المستشرق كازيرى (Casiri) في معجمه عن مخطوطات الإسكوريال الذى أصدره باللاتينية في سنة ١٧٧٠ أنه يوجد في الاسكوريال «أربعة مجلدات عن تاريخ مصر وأرضها وبجائها مرتب حسب السنين لغاية سنة ٤١٤هـ . تصنيف محمد بن عبد الله بن العزيز المسبحى — كذا — (Almisih)» (معجم كازيرى نمرة ٥٣١ فقرة ٢) . وليس من شك في أن المقصود هو تاريخ مصر للمسبحى ، وذلك رغم تحريف الاسم . على أننا عند مراجعة فهرس الإسكوريال الحديث الذى وضعه المستشرق ديرنبورج وتولى إصداره المستشرق ليفى بروفسال (سنة ١٩٢٨) لم نجد في كتب التاريخ ذكرا لكتاب المسبحى . والظاهر أن ما كان موجودا منه في الإسكوريال قد ضاع شأن كثير من الآثار التى أثبت معجم كازيرى وجودها .

(١) راجع هذه الشذور في الخطط — ج ١ ص ١٧١ و ١٨١ و ٢٠٧ و ٢٦٥ و ٣٨٧ و ٣٨٩ و ٤٠٨ و ٤٥١ و ٤٥٧ و ٤٥٨ و ٤٦٥ و ٤٦٧ و ٤٩٤ و ج (٢) ص ٤ و ٥ و ١٤ و ٢٠ و ٢٨ و ٢٨٢ و ٢٨٠ و ١٩٥ و ١٤٥ و ٢٨٢

راجع أيضا صبح الأعشى — ج ١ ص ٣٦٧ .

(٢) هذه هى الرواية الراجعة، وهى رواية ابن ميسر معاصر القضاعى (أخبار مصر في حوادث سنة ٤٥٤هـ)، ورواية ابن خلكان (الوفيات ج ١ ص ٥٨٥) وكذا رواية السيوطى (حسن المحاضرة ج ١ ص ١٨٨) . ولكن المقرئى يذكر في مقدمة الخطط أن القضاعى توفى سنة ٤٥٧هـ (ج ١ ص ٥) مع أنه يذكر في ترجمته فى المقفى أنه توفى سنة ٤٥٤هـ متفقا مع الرواية العامة (راجع هذه الترجمة فى مقدمة كينج «لتسمية الولاية» ص ٢٢) .

(٣) راجع تفاصيل هذه السفارة فى أخبار مصر لابن ميسر (فى حوادث سنة ٤٤٧هـ) — وكذا فى خطط المقرئى — ج ١ ص ٣٣٥، وسنعود إليها فى فصل قادم .

ليحاول عقد الصلح بينها وبين مصر. واشتغل بالتاريخ أيضا فألف كتابا في خطط مصر نقل إلينا المقرئى اسمه كاملا وهو «المختار في ذكر الخطط والآثار»<sup>(١)</sup>؛ ولم يصلنا منه غير شذور نقلها بعض الكتاب والمؤرخين المتأخرين، ولا سيما القلقشندى<sup>(٢)</sup> والمقرئى<sup>(٣)</sup>؛ فان كليهما يقتبس منه في عدة مواطن. وقد كان لمؤلف القضاعى في الخطط أهمية خاصة لأنه آخر رواية وصلتنا عن خطط مصر القاهرة قبل أن تغير معالمها فترة الشدة والوباء والحرب التى نزلت بمصر في خلافة المستنصرين سنى ٤٤٦ و ٥٤٦؛ وقبل أن تبعث من بعد ذلك خلقا جديدا في معظم خططها ومعالمها وصروحها. وهى حقيقة ينوه بها المقرئى في مقدمة الخطط إذ يذكر كتاب القضاعى ضمن مصادره ويقول: «ومات (أى القضاعى) في سنة سبع وخمسين وأربعمائة قبل سنى الشدة فذكر أكثر ما ذكر ولم يبق إلا يلمع وموضع بلقع»<sup>(٤)</sup>. والظاهر مما نقل إلينا من كتاب القضاعى أنه تناول فيه خطط مصر وآثارها وتاريخها منذ الفتح في نوع من الإفاضة، وانتفع في ذلك بجهود ابن عبد الحكم والكندى وابن زولاق، وأضاف إليه ما انتهت إليه أحوال القاهرة المعزية في عصره. كذلك انتهى إلينا من جهود القضاعى التاريخ أثر آخر هو «عيون المعارف» وهو على ما يصفه مؤلفه في مقدمته، «موجز في ذكر الأنبياء وتاريخ الخلفاء ولايات الملوك والخلفاء الى سنة اثنين وعشرين وأربعمائة من الهجرة»<sup>(٥)</sup>. ولعله مختصر لمؤلف أكبر لم يصل إلينا.

وقد انتفع بجهود القضاعى جمهرة من المؤرخين المتأخرين حتى أوائل القرن العاشر الهجرى. ويذكر السيوطى فيما كتبه عن فتح مصر أنه نقل رواية الفتح عن

(١) الخطط — ج ١ ص ٥

(٢) راجع صبح الأعشى — ج ٣ ص ٢٩٤ و ٢٩٩ و ٣٠٢ و ٣١٠ و ٣١١ و ٣٢١ — ٢٤ و ٣٢٦ و ٣٣٨ و ٣٤٠ و ٣٧٩ و ٣٨٠ و ٣٩٣ و ٤٠٣

(٣) الخطط — ج ١ ص ١٢٢ و ١٢٥ و ٢٠٦ و ٢٠٧ و ٢٤٧ و ٢٨٧ و ٢٩٨ و ٣٣٠ و ٣٣١ و ٣٤٣ و ٣٤٦ و (٢) ص ١٣٧ و ١٤٢ و ١٤٦ و ١٦١ و ١٧٨ و ٢٤٨ و ٢٥١ و ٢٥٣ و ٢٥٥ و ٢٥٦ و ٣٧٠ و ٤٤٥ و ٤٥٥

(٤) الخطط — ج ١ ص ٥

(٥) توجد في دار الكتب المصرية نسخة مخطوطة من هذا الكتاب ضمن مجموعة محفوظات برقم ١٧٧٩ تاريخ ١٠

« كتاب الخطط للقضاعي » مكتوبا بخطه<sup>(١)</sup> وعلى هذا يكون مؤلف القضاعي قد فقد في عصر متأخر بعد أن انتفع به انتفاعا كبيرا .

ونشأت مصر والقاهرة نشأة جديدة منذ أواخر القرن الخامس على يد أمير الجيوش بذر الجمالي وولده الأفضل شاهنشاه . ولا نعرف شيئا عن تاريخ الخطط في هذا العصر إلا ما ذكر المقرئ في مقدمته ، حيث يقول : إن الذي تناول موضوع الخطط بعد القضاعي ، هو تلميذه أبو عبد الله محمد بن بركات النحوي ، المتوفى سنة ٥٢٠ هـ (١١٢٦ م) ، في كتاب نبه فيه على مواضع كانت أحباسا (أوقافا) واغتصبت<sup>(٢)</sup> . ولم نثر على أي اقتباس للمقرئ من هذا المؤلف ، ولكن الظاهر أنه انتفع به فيما كتبه عن الأحباس<sup>(٣)</sup> .

وهنا تبدأ مرحلة جديدة في تاريخ الخطط المصرية . غير أننا لا نعرف كثيرا عما كتبه مؤرخو الخطط في هذا العصر . ومرجعنا هنا هو المقرئ أيضا وما اقتبسه في خطته ، فهو يقول : إن الذي كتب بعد ذلك عن الخطط هو الشريف النسابة محمد بن أسعد الجواني (٥٢٥ - ٥٨٨ هـ) (١١٣١ - ٩٢ م) فوضع كتابا اسمه : « الثَّقَطُ بِعَجْمِ مَا أَشْكِلُ مِنَ الْخَطَطِ » ، وهو مؤلف يقتبس منه المقرئ في عدة مواضع ، ويقول إنه : « نبه على معالم قد جهلت وآثار قد دثرت<sup>(٤)</sup> » . غير أنه يصعب علينا أن نستدل بهذا الاقتباس على حقيقة ما خصه الجواني بالبحث والدرس<sup>(٥)</sup> ، نظرا لتباين فقراته وتشعب مناحيها .

وفي نفس الوقت الذي كتب فيه الجواني مؤلفه عن الخطط ، أعنى أواخر القرن السادس الهجري ، وضع كاتب نصراني أرمني من نزل مصر هو أبو صالح

(١) حسن المحاضرة — ج ١ ص ٧٠

(٢) الخطط — ج ١ ص ٥ .

(٣) الخطط — ج ٢ ص ٢٩٤ وما بعدها .

(٤) الخطط — ج ١ ص ٥ .

(٥) راجع هذه الشذوذ في الخطط — ج ١ ص ٢٨٨ و ٢٩٦ و ٣٣٠ و ٣٣٢ و (٢) ص ٨١ و ١٦٤ و ٢٠٢ و ٢١٨ و ٤٠٩ و ٤٤٠ و ٤٤٤ و ٤٤٨ و ٤٤٩ و ٤٥٠ و ٤٥٢ و ٤٥٨ — ومن هذه أيضا شذوذ من كتب أخرى للجواني .



الأرمنى مؤلفا ألم فيه بتاريخ الكائن والأديار المصرية وأحياء الأقباط والنصارى ،  
وتاريخ القديسين والبطاركة ، وبعض أعمال الدولة وإقطاعها وخراجها . وقد انتهى  
الينا جزء من هذا الأثر الذى يعالج ناحية هامة من خطط مصر النصرانية فى عصور  
الاسلام<sup>(١)</sup> .

ويجب أن نلاحظ أهمية ما كتب فى ذلك العصر عن خطط مصر القاهرة ،  
فقد قدمنا أن المدينة الكبرى أصيبت بالخراب والدمار فى كثير من أحيائها أيام  
حروب شاور وضرغام فى أواخر الدولة الفاطمية ، ثم أحرقت بعد ذلك أثناء زحف  
الفرنج ( ٥٦٤ هـ — ١١٦٩ م ) . وما كادت تفيق من غمار هذه الخطوب حتى  
عاد الوباء فعاث فيها فى خاتمة القرن السادس وفاتحة القرن السابع ، وهكذا درست  
معالم المدينة الزاهرة مرة أخرى .

ثم عادت مصر القاهرة تستقبل عصرا جديدا من العظمة والبهاء . وفى عهد الظاهر  
بيبرس ( ٦٥٨ — ٦٧٦ هـ ) ( ١٢٦٠ — ٧٧ م ) ، جددت معالم القاهرة وزيدت معاهدها  
ومساجدها وبساتينها وأسواقها زيادة عظيمة . وتناول خطط القاهرة وآثارها فى ذلك  
العصر ، كاتب ومؤرخ بارع ، هو القاضي محيى الدين عبد الله بن عبد الظاهر .  
ولد بالقاهرة سنة ٦٢٠ هـ وتوفى بها سنة ٦٩٢ ( ١٢٢٣ — ١٢٩٢ م ) ، وولى  
القضاء واتصل بالبلاط اتصالا قويا ، وتولى ديوان الرسائل للملك الظاهر ، واشتغل  
الى جانب الشعر والأدب بكتابة التاريخ ، فكتب عن خطط القاهرة وآثارها ومعاهدها  
ومجمعاتها ، كتابه الأشهر « الروضة البهية الزاهرة فى خطط المعزية القاهرة » . ومن  
الأسف أننا لم نتلق هذا الأثر النفيس وإن كان قد ذكره صاحب كشف الظنون<sup>(٢)</sup> .  
وانما يدل المقرئ على أهميته ونفاسته بما يقتبسه منه فى مواضع كثيرة ، من النبذ

(١) طبع هذا الأثر فى أكسفورد سنة ١٨٩٥ وقرن نصه العربى بترجمة الإنجليزية . وقد ثار أخيرا  
بعض الجدل حول نسبه الى أبى صالح الأرمنى ، وقيل إنه من تأليف كاتب قبلى آخر ، وإنه وجد بخطوط  
أخرتم له . ولكن الأمر ما زال قيد التحقيق .

(٢) ج ٣ ص ٤٩٩

الشائقة . ويبدو من مراجعة هذه النبد، أن مباحث ابن عبد الظاهر تدور بالأخص حول خطط القاهرة المعزية الأولى ، وتطوراتها الى عصره . فلا يكاد المقرئ يتناول شيئاً مما يتعلق بالقاهرة المعزية ، أسوارها وشوارعها ودروبها وأحكارها ومساجدها وقصورها ، الا اقتبس من ابن عبد الظاهر ، وكذا شأنه فيما يكتب عن القصور الفاطمية وعجائبها وبذخها وبهاؤها ودواوينها ، وعن المجتمع القاهري في عهد الفاطميين ، ففي ذلك كله تقرأ شذورا شائقة لابن عبد الظاهر<sup>(١)</sup> . وأغلب هذه الشذور مقتبس من كتاب «الروضة البهية الزاهرة» ، ولكن منها ما هو منسوب الى «جامع السيرة الظاهرية» ، والمرجح أنه هو ابن عبد الظاهر ، لأنه غني بجمع تاريخ الملك الظاهر<sup>(٢)</sup> ، وله في سيرته منظومة شهيرة . ويتوه المقرئ في مقدمته بمجهود ابن عبد الظاهر ، ويقول «إنه فتح بابا كانت الحاجة تدعو اليه» . وقد ألفي المقرئ في هذا المجهود مصدرا من أجل مصادره وأنفسها ، كما اتخذ بعض كتاب الموسوعات مثل القاقشندى مستقى خصبا للاقتباس فيما يتعلق بالخطط والآثار<sup>(٣)</sup> .

ووصل بمجهود ابن عبد الظاهر وأتمه الى ما قبل عصر المقرئ بقليل ، القاضي تاج الدين محمد بن عبد الوهاب بن المتوج (٦٣٩ — ٧٣٠ هـ) (١٢٤١ — ١٣٣٠ م) في كتاب «إيقاظ المتخلف واتعاظ المتأمل في الخطط» . ولسنا أيضا نعرف عن هذا المؤلف غير ما ذكره المقرئ عنه في مقدمته ، إذ يقول : إنه «يبين جملا من أحوال مصر وخططها الى أعوام بضع وعشرين ونسبعائة» ، قد دثرت بعده معظم

(١) راجع هذه الشذور في الخطط — ج ١ ص ٣٨١ و ٣٨٤ و ٣٨٨ و ٤٠٤ و ٤٠٨ و ٤٣٨ و ٤٥٨ و ٤٦٠ و ٤٦٢ و ٤٦٨ و ٤٧٠ و ٤٨٠ و ٤٨١ و ٤٨٧ و (٢) ص ٤ و ١٢ و ١٦ و ٢٠ و ٢٥ و ٨٧ و ٩٢ و ١٠٢ و ١١٤ و ١٤٤ و ٢٣١ و ٣٦٨ و ٤٦٣ .

(٢) يشير السيوطي في ترجمة ابن عبد الظاهر الى هذا التاريخ ، ويسميه «سيرة الملك الظاهر» — حسن المحاضرة ج ١ ص ٢٧٣ ، وهو ما يؤيد أنه هو نفس المؤلف الذي يقتبس منه المقرئ ويسميه «السيرة الظاهرية» ويسميه حاجي خليفة «سيرة الملك الظاهر» (كشف الظنون ج ٣ ص ٦٤١) .

(٣) ج ١ ص ٥

(٤) راجع صبح الأعشى — ج ٢ ص ٣٠٢ و ٣٤٤ و ٣٤٨ و ٣٥٢ و ٣٥٤ و ٣٥٧ و ٣٦٠ و ٣٦٢ و ٣٦٤ و ٣٦٩ و ٣٧١ و ٣٧٦ و ٣٨٥ ، ففيها جميعا يقتبس القلقشندى من ابن عبد الظاهر .

ذلك في وباء سنة تسع وأربعين وسبعمائة ثم في وباء إحدى وستين ، ثم في غلاء سنة ست وسبعين وسبعمائة<sup>(١)</sup> ، ثم يقول عن الكتاب وعن مؤلفه في موضع آخر : «وآخر ما رأيت من الكتب التي صنف في خطط مصر ، كتاب إيقاظ المتغفل واتعاط المتأمل ، تأليف القاضي الرئيس تاج الدين محمد بن عبد الوهاب ابن المتوج الزيرى رحمه الله ، وقطع على سنة خمس وعشرين وسبعمائة<sup>(٢)</sup> . ويقتبس المقرئ كثيرا من ابن المتوج فيما يكتب عن خطط مصر وآثارها ومساجدها ومعالمها ، ولكنه لا يقتبس منه شيئا فيما يكتب عن القاهرة ، مما يدل على أن مباحث ابن المتوج كانت تدور بالأخص حول خطط مصر لا القاهرة<sup>(٣)</sup> .

وكتب في هذا الوقت بعض مؤرخين وكتاب آخرين في تاريخ مصر وأحوالها ، وتناولوا خلال مباحثهم شيئا من خطط مصر وآثارها . ومن هؤلاء المؤرخ ابن وصيف شاه ، المتوفى في أواخر القرن السابع ، فقد تناول في تاريخه بعض خطط مصر القديمة ونياتها وخلقاتها وآثارها ، وما يتعلق بذلك من الأساطير . ومنه يقتبس المقرئ في عدة مواطن<sup>(٤)</sup> . وكذا النويزى المتوفى سنة ٧٢٣ هـ (١٣٣٣ م) في كتاب «نهاية الأرب» ، وابن فضل الله العمرى المتوفى سنة ٧٤٩ هـ (١٣٤٨ م) في كتاب «مسالك الأبصار» ، ثم القلقشندي المتوفى سنة ٨٢١ هـ (١٤١٨ م) في كتاب «صبح

(١) الخطط — ج ١ ص ٥

(٢) الخطط — ج ١ ص ٣٤٢ ، ويعكس المقرئ هذه التسمية في مقدمته فيسمى الكتاب «إيقاظ المتأمل واتعاط المتغفل» ، ولكن السيوطي يورد التسمية الأولى ، واتفاقهما يجعلها أصح .

(٣) راجع ما نقله المقرئ عن ابن المتوج — ج ١ ص ٢٨٦ و ٢٨٨ و ٢٩٨ و ٣٣١ و ٣٤٢ و ٣٤٥ و (٢) ص ٨٦ و ١١٤ و ١٥٣ و ١٥٥ و ١٥٨ و ١٨٤ و ١٩٧ و ٢٥٣ و ٢٨٢ و ٣٠٣ و ٤٢٩

(٤) في دار الكتب نسخة فتوغرافية لكتاب ينسب إلى ابن وصيف شاه ، اسمه : «جواهر البحور ووقائع الأمور ، وعجائب الدهر» فيه ذكر فضائل مصر وما ورد في تاريخها القديم وآثارها من الأساطير ثم تاريخ ولايتها المسلمين منذ الفتح . ولكن الظاهر أن المقرئ يقتبس من مؤلف أكبر وأوسع لابن وصيف شاه .

(٥) راجع الخطط — ج ١ ص ١٢٤ و ١٢٩ و ١٣٥ و ١٤١ و ١٧٥ و ١٨٢ و ٢١٠ و ٢١٣

و ٢٣٢ و ٢٣٧ و ٢٤١ و ٢٦٨ و (٢) ص ١٤٠ و ١٧٧ و ٤٨٠



الأعشى» . غير أن هؤلاء في الواقع أدباء أو كتاب موسوعات لا تخصص فيها ، نقلوا في كتبهم ما تعلق بخط مصر عن كتاب الخطط المتقدمين مثل ابن عبد الحكم والكندى وابن زولاق والقضاعي وغيرهم .

ووضع ابن الجيعان المتوفى في أواخر القرن الثامن كتاب «التحفة السنية بأسماء البلاد المصرية» ، وهو عبارة عن ثبت للأقاليم والبلاد المصرية ، وذكر زماماتها ، وأنواع أراضيها من رزق وأجاس وغيرها ، مرتبة على حروف المعجم ، وذلك حتى سنة ٧٧٧ هـ في أواخر عهد الملك الأشرف<sup>(١)</sup> .

وفي أواخر القرن الثامن كتب عن خطط مصر وآثارها وصروحها ، مؤرخ مصرى كبير هو صارم الدين ابراهيم بن محمد بن أيدير العلائى المعروف بابن دقاق . ولد بالقاهرة سنة ٧٥٠ هـ ، وتوفى بها سنة ٨٠٩ ، (١٣٤٩ - ١٤٠٦ م) . وخص الخطط بأعظم قسط من مجهوده التاريخي ، فكتب عنها مؤلفه الكبير «الانصار بواسطة عقد الأمصار» في عدة مجلدات كبيرة لم يصلنا سوى بعضها . غير أن هذا القسم الذى انتهى إلينا ، يتضمن استعراضا شافيا لخطط مصر الفسطاط منذ نشأتها ، وذكر أحيائها وأسواقها ورحابها ، ومساجدها ومعاهدها وأبنيتها ، وأديارها وكنائسها ومناظرها ، وتطوراتها في مختلف العصور ، كما يتضمن الكلام على كثير من كور مصر وأعمالها الأخرى ، في الوجهين القبلى والبحرى ، غير أنه لا يتضمن كثيرا عن خطط القاهرة<sup>(٢)</sup> . ويعتمد ابن دقاق على سلفائه من كتاب الخطط ، ولا سيما ابن عبد الحكم والكندى والقضاعي وابن المتوج . والطريف في مباحثه هو ما تعلق بخط مصر في عصره ، أعنى في أواخر القرن الثامن . وقد انتهى إلينا من مجهود ابن دقاق أيضا كتاب «الجواهر الثمين في سير الملوك والسلطين» ، وقسم من مؤلف آخر هو «نزهة الأنام في تاريخ الاسلام» ، وكلاهما مرتب حسب السنين<sup>(٣)</sup> .

(١) عنيت دار الكتب المصرية بنشر هذا الكتاب منذ سنة ١٨٩٨

(٢) في دار الكتب نسخة خطية من هذا القسم في مجلدين . وقد طبعا في بولاق منذ سنة ١٣٠٩ هـ . راجع فيه وصف ابن دقاق لدور الفسطاط (ج ١ ص ٥ - ١٣) ، ووصفه لأزقتها ودروبها (ص ١٤ - ٥٩) .

(٣) في دار الكتب نسخة خطية من الأول وقبعة فتوغرافية من الثانى نقلت عن مخطوط مكتبة باريس .

وفي خاتمة القرن الثامن أيضا أوفاتحة القرن التاسع وضع شهاب الدين الأَوْحَدِي (٧٦١ — ٨١١ هـ) (١٣٦٠ — ١٤٠٨ م) كتابا عن خطط مصر والقاهرة، لا نعرف عنه سوى الاسم<sup>(١)</sup>.

٢

## خَطُّ المَقْرِيزِي

وهنا تبدأ المرحلة الثالثة في تاريخ الخطط، وهي أهم وأعظم المراحل جميعا. فقد توالى الخطوب والمحن على مصر القاهرة في أواخر القرن الثامن، فذوى بهاؤها ودرست آثارها، وغلبت عليها مناظر الخراب الموحشة، زهاء نصف قرن. ثم استعادت العاصمة الكبيرة نضرتها ورواءها، وارتدت في النصف الأول من القرن التاسع، حلة قشبية من الضخامة وال عمران والجلّة. ووهبت في نفس الوقت أعظم مؤرخيها، وأشدهم هياما بها، وشغفا باستقصاء خططها، وأعظمهم توفيقا في تخليد معالمها وآثارها، أعنى تقي الدين المَقْرِيزِي.

كان المقريزي زعيم هذه المدرسة التاريخية الباهرة، التي أزهرت بمصر خلال القرن التاسع، وخصت تاريخ مصر بأعظم جهودها، وتخرج فيها العيني وأبو المحاسن ابن تغري بردي، والسخاوي، وابن إياس، وما زالت آثارها بين أيدينا أعظم تراث تلقيناه في تاريخ مصر الإسلامية. وهو تقي الدين أحمد بن علي بن عبد القادر بن محمد، ويعرف بالمقريزي<sup>(٢)</sup>؛ ولد بالقاهرة المعزية سنة ٧٦٦ هـ وتوفي بها سنة ٨٤٤ (١٣٦٤ —

(١) حسن المحاضرة — ج ٢ ص ٢٦٦، وكذلك «الضوء اللامع» (نسخة دار الكتب الفتوغرافية)

القسم الثاني ص ٤٦٨ و ٤٦٩

(٢) ذكر السخاوي في ترجمته للمقريزي أن هذه التسمية نسبة لحارة في بعلبك تعرف بجارة المقارزة. وكان أصله (أي المقريزي) من بعلبك، وجده من كبار المحدثين، فتحول والده (أي والد المقريزي) إلى القاهرة (التبر المسبوك ص ٢١).

(٣) يقول المقريزي في ديباجة الخطط (ص ٤) إنه ولد بعد ستة سنين وسبعائة من الهجرة ولايعين تاريخ ميلاده. ولكن السخاوي يذكر أن شيخه ابن حجر، رأى بخط المقريزي ما يدل على أن مولده كان في سنة ست وستين. ويضع السيوطي تاريخ مولده في سنة ٧٦٩ (حسن المحاضرة ج ١ ص ٢٦٦).

١٤٤١ م) . ولا يتسع المقام هنا للاحاطة بترجمة المقرئى ومجوده التاريخى ،  
ولكننا نكتفى فى ترجمته بلمحة قصيرة ، ولا نتناول من مجوده التاريخى إلا ما تعلق  
بتاريخ الخطط . فقد نشأ فى تلك العاصمة الكبيرة ، التى طوت قبله أجيالا من  
السلطين والدول ، التى كانت تشوق دائما بماضىها الحافل ، وآثارها الباهرة ،  
طلعة كل مفكر وراوية ، وأنفق مدى حياته بين هاتيك الربوع والصروح الخالدة ،  
التى أوحى اليه أن يكون فيما بعد مؤرخها ومجى ذكرياتها . ودرس فى الأزهر  
موئل التفكير يومئذ على أساتذة هذا العصر وشيوخه ، وتخصص نوعا فى دراسة  
الفقه وعلوم الدين ، وتقلب فى وظائف الوعظ والخطابة والتدريس فى المدارس  
الجامعة . ثم ولى الحسبة<sup>(١)</sup> فى القاهرة ، وهى من مناصب القضاء الهامة يومئذ ،  
وتقلب من بعدها فى عدة وظائف قضائية فى القاهرة ودمشق . وكانت له حظوة  
عند الملك الظاهر برقوق ، ثم عند ولده الملك الناصر فرج من بعده . ثم زهد  
فى الوظائف العامة واستقر فى القاهرة ، وتفرغ الى البحث والكتابة . وكان منذ  
فتوته يشغف بمطالعة التواريخ والسير وجمع أشاتها . وخص مصر وأخبارها  
وآثارها بأعظم قسط من جهوده ومباحثه ، وكتب فى ذلك عدة مؤلفات جليلة .  
وكتب أيضا فى نواح أخرى من تاريخ الاسلام كما كتب فى غير التاريخ . ولكن  
براعة المقرئى كؤرخ تبدو بنوع خاص ، فيما كتبه عن مصر الاسلامية ، ودولها ،  
ونظمها ، ومجتمعاتها ، وشعبها ، وله فى ذلك طائفة من أنفس الآثار ، نذكر منها  
ما يأتى :

( ١ ) « المَوَاعِظُ وَالْأَعْيَارُ ، بذكر الخطط والآثار » وهو المقصود فى هذا  
البحث وسنعود اليه .

( ٢ ) « السُّلُوكُ » ، فى دول الملوك « وهو تاريخ دول الممالك فى مصر حتى  
قبيل وفاته .

(١) كانت مهام الحسبة يومئذ تشبه فى عصرنا مهام النيابة العمومية من بعض الوجوه .



( ٣ ) « المُقَفَّى ، أو التاريخ الكبير » وهو تاريخ الأمراء والكبراء الذين حكموا مصر وعاشوا فيها ، مرتب على حروف المعجم .

( ٤ ) « دُررُ العقود المُفِيْدَة ، في تراجم الأعيان المُفِيْدَة » .

( ٥ ) « اتَّعَاظُ الحُتَفَاءِ ، بأخبار الأئمة الفاطميين الخلفاء » وهو تاريخ الدولة الفاطمية منذ نشأتها في المغرب الى عصر المعز لدين الله . ولكن المحقق أن الذى وصلنا هو قسم منه فقط .

( ٦ ) « البَيَانُ وَالْأَعْرَابُ ، عما بمصر من الأعراب » .

( ٧ ) « عِقْدُ جَوَاهِرِ الْأَسْفَاطِ ، في ملوك مِصْرَ وَالْفُسْطَاطِ » .

هذا أهم ما كتبه المقرئى في تاريخ مصر<sup>(١)</sup> . وقد شاء القدر السعيد أن نتلقى معظم هذا التراث الحافل ، وأن نتلقى بالأخص أنفس ما فيه ، وإن لم ير الضياء منه الى يومنا سوى القليل . ولعل كتاب « الحِطَاطِ » هو أعظم وأجل هذه الآثار جميعا ، بل هو في الواقع أنفس خلاصة لذلك المجهود التاريخى الشاق ، الذى اضطلع به المقرئى زهاء نصف قرن ، وهو فوق ما يطبعه من براعة وابتكار وبيان ممتع ، يتم عن ذلك الحب العميق الذى كان يملأ جوانح المؤرخ نحو وطنه ومسقط رأسه ، وعما كان يمدوه من شغف الوفاء بتخليد آثار هذا الوطن ، وتدوين محاسنه وسعاداته ، ورتاء مصائبه ومحنه . وهى عواطف يفصح المقرئى عنها في قوله في مقدمة « الحطط » : « وكانت مصر مسقط رأسى ، وملعب أترابى ، وجمع ناسى ، ومغنى

(١) للمقرئى ثبت حافل آخر من الآثار فى التاريخ وغيره ، منها : الخبر ، عن البشر . الامام ، فى من تأخر بأرض الحبشة من ملوك الاسلام . الطرف الغربية ، فى أخبار حضرموت العجيبة . الإخبار ، عن الأعذار . ذكر من حج من الملوك والخلفاء . التخاصم ، بين بنى أمية وبنى هاشم . الدرر المضيئة . امتناع الأسماع ، بما للنبي من الحفدة والأتباع . المقاصد السنية ، فى معرفة الأجسام المعدنية . تجريد التوحيد . جمع القرائد ، ومنبع الفوائد . الأوزان والأيكال الشرعية . تاريخ النقود العربية ، الخ . وقد ذكرها السخاوى جميعا . ووصل اليها الكثير منها . ومنها عدة بدار الكتب المصرية مخطوطة أو مصورة . وبعضها لا يزال مبعثرا فى المكاتب الأوربية . وليس هذا مقام الامام بموضوعاتها وأماكنها . ولكننا سنناول ذلك كله مفصلا فى بحث خاص فى كتابنا الذى نغنى بوضعه عن « ورنجى مصر الاسلامية ومصادر التاريخ المصرى » .

عشيرتي وحامتي، وموطن خاصتي وعامتي؛ وجؤجؤى الذى رُبى جناحى فى وكره، وعش ماربى فلا تهوى الأتقس غير ذكره؛ لا زلت منذ شذوت العلم، وآتاني ربى الفطنة والفهم، أرغب فى معرفة أخبارها، وأحب الإشراف على الاعتراف من آبارها، وأهوى مساءلة الركبان عن سكان ديارها...» .

كانت «الخطط» إذاً ثمرة هذه العاطفة المضطربة، وما أوحى من مثابة وعناية وجلد . والظاهر أن المقرئى قضى أعواماً طويلة فى البحث والدرس، وجمع المذكرات والأخبار، قبل أن تستقر فى ذهنه فكرة تدوين «الخطط»؛ فهو يقول فى مقدمته : «فقيدت بخطى فى الأعوام الكثيرة، وجمعت من ذلك فوائد قل ما يجمعها كتاب، أو يحويها لغزتها وغرائبها إهاب؛ إلا أنها ليست بمرتبة على مثال، ولا مهذبة بطريقة ما نسج على منوال؛ فأردت أن أخلص منها أنباء ما بديار مصر من الآثار الباقية، عن الأمم والقرون الخالية؛ وما بقى بفسطاط مصر من المعاهد، غير ما كاد يفنيه البلى والقدم، ولم يبق إلا أن يحور سمها الفناء والعدم؛ وأذكر ما بمدينة القاهرة، من آثار القصور الزاهرة؛ وما اشتملت عليه من الخطط والاصقاع، وحوته من المباني البديعة والأوضاع؛ مع التعريف بحال من أسس ذلك من أعيان الأمثال، والتنويه بذكر الذى شاهدها من سراة الأعظم والأفاضل» . وهكذا استخرجت «الخطط» من مادة غزيرة متباينة، جمعت شواردها خلال أعوام طويلة، وصيغت محتوياتها على هذا النحو الذى يصفه المؤرخ . ومن الصعب أن نعين تاريخ كتابة «الخطط» بالضبط . ولكن هنالك ما يدل على أن البدء فى كتابتها وتنظيمها كان بين سنتي ٨٢٠ و ٨٢٥ هـ . ويشير المقرئى إلى ذلك عرضاً فى موضعين :

الأول — فى كلامه عن «موضع الفسطاط قبل الاسلام الى أن اختطه المسلمون مدينة» حيث يقول :

« قال ابن المتوج : وعمود المقياس موجود فى زقاق مسجد ابن النعمان . قلت : وهو باق إلى يومنا هذا أعنى ستة عشر<sup>(١)</sup> وثمانمائة » .

الثانى — فى كلامه عن «مدينة مدين» حيث يقول :

« ... وكان بأرض مدين عدة مدائن كثيرة قد باد أهلها ونحرت وبقى منها الى يومنا هذا وهو سنة خمس وعشرين وثمانمائة نحو الأربعين مدينة قائمة<sup>(١)</sup> ... » .

كذلك هنالك ما يدل على أن المقرئى لبث فى تدوين الخطط والزيادة فيها تباعا الى سنة ٨٤٣ هـ أعنى قبل وفاته بنحو عامين واليك بعض الشواهد على ذلك :

( ١ ) فى تاريخ « الجامع المؤيدى » حيث يسوق المؤلف أخباره حتى وفاة السلطان المؤيد سنة ٨٢٤ هـ<sup>(٢)</sup> .

( ٢ ) فى تاريخ « المارستان المؤيدى » حيث يسوق تاريخه الى سنة ٨٢٥ هـ<sup>(٣)</sup> .

( ٣ ) فيما كتبه عن سلاطين عصره حيث يسوق الكلام الى ولاية السلطان الأشرف برسباى فى ربيع الآخر سنة ٨٢٥ هـ<sup>(٤)</sup> .

( ٤ ) فى تاريخ « الجامع الأشرفى » حيث يسوق تاريخه الى سنة ٨٢٧ هـ<sup>(٥)</sup> .

( ٥ ) فى تاريخ بعض المساجد الصغيرة حيث يسوق تاريخها الى سنة ٨٣٠ هـ<sup>(٦)</sup> .  
وسنة ٨٣١ وسنة ٨٣٢ .

( ٦ ) فى كلامه عن قبر الليث بن سعد حيث يسوق الكلام عنه الى ذى القعدة سنة ٨٤٠ هـ<sup>(٧)</sup> .

(١) ج ١ ص ١٨٨ — وقد ذكر المستشرق جست فى مقال له فى مجلة الجمعية الآسيوية الملكية (J. R. A. S.) (سنة ١٩٠٢ ص ١٠٣) عن المصادر التى اعتمد عليها المقرئى فى وضع خطه ، أن الخط كتبت بين سنتي ٨٢٠ و ٨٤٠ هـ معتمدا فيما يتعلق بالبدء على الاشارة الأولى وفيما يتعلق بالانتهاء على أن المقرئى يسوق ما كتبه عن قبر الليث بن سعد الى ذى القعدة سنة ٨٤٠ هـ (ج ٢ ص ٤٦٣) ولكن سنرى أن المقرئى يسوق الكتابة الى ما بعد ذلك التاريخ .

(٢) ج ٢ ص ٣٣٠ .

(٣) ج ٢ ص ٤٠٨ .

(٤) ج ٢ ص ٢٤٤ .

(٥) ج ٢ ص ٣٣١ .

(٦) ج ٢ ص ٣٣١ .

(٧) ج ٢ ص ٤٦٣ .



أما الدليل على أن المقرئى استمر فى كتابة الخطط حتى آخر سنة ٨٤٣ هـ ،  
وليس الى سنة ٨٤٠ فقط كما يقول المستشرق جـست ، فهو قول المقرئى فى أخبار  
بعض مساجد القاهرة التى أنشئت أو جددت فى عصره :

« وتجدد فى آخر سويقة أمير الجيوش بالقاهرة جامع أنشأه الفقير المعتقد  
محمد الغمري وأقيمت به الجمعة فى يوم الجمعة رابع ذى الحجة سنة ثلاث وأربعين  
وثمانمائة قبل أن يكمل<sup>(١)</sup> » .

كذلك هنالك ما يدل على أن أجزاء كثيرة من « الخطط » قد كتبت قبل  
سنة ٨٢٠ ، بعد فترة المحن والغلاء التى وقعت سنة ٨٠٦ حسبما تشير الى ذلك مقدمة  
« الخطط » وكثير من فقراتها<sup>(٢)</sup> . والظاهر أيضا أن معظم المباحث التى تتعلق بتاريخ  
مصر القديمة ، والفتح الاسلامى ، وأخبار الفسطاط وملوكها ، وغير ذلك مما لا يرتبط  
بمجرى الحوادث فى عصر المؤلف ، قد كتب فى تاريخ سابق . أما ما يتعلق بعصر  
المؤلف كما هو الشأن فى القسم الذى يشتمل على أحوال القاهرة فى عصره ، فلا ريب  
أن كتابته أو الزيادة فيه قد لبثت الى ما قبيل وفاة المؤلف فى سنة ٨٤٥ هـ ، على نحو  
ما قدمنا . بل هنالك ما يدل على أن « الخطط » كما وصلتنا تنقص عما رسمه لها المؤلف  
فى المبدأ ؛ وذلك أن المؤلف يقرر فى مقدمته ، أنه رتب مؤلفه على سبعة أجزاء :  
« أولها يشتمل على جمل من أخبار مصر وأحوال نيلها ونحراجها وجبالها . وثانيها  
يشتمل على كثير من مدنها وأجناس أهلها . وثالثها يشتمل على أخبار فسطاط مصر  
ومن ملكها . ورابعها يشتمل على أخبار القاهرة وخلافتها وما كان لهم من الآثار .  
 وخامسها يشتمل على ذكر ما أدركت عليه القاهرة وظواهرها من الأحوال . وسادسها  
يشتمل على ذكر قلعة الجبل وملوكها . وسابعها يشتمل على ذكر الأسباب التى نشأ  
عنها خراب إقليم مصر » . ولنلاحظ أولا أن الجزء السادس يتوسط الجزء الخامس  
فى الكتابة ، وأن المؤلف يستطرد فى تناول ما بمصر والقاهرة من المساجد والمنشآت

(١) ج ٢ ص ٣٣١ -

(٢) ج ١ ص ٥٥ -

بعد تناول الجزء السادس تكميلاً للجزء الخامس ، ثم ينتتم بفصول عن تاريخ اليهود والقبط والأديار والكنايس . أما الجزء السابع ، الذي يقول المقرئى : إنه يشمل على ذكر الأسباب التى نشأ عنها خراب إقليم مصر ، فليس له وجود فى نسخ الخطط التى وصلت إلينا ، مع أن المؤلف يشير إلى المحن التى نشأ عنها خراب مصر فى مواطن كثيرة<sup>(١)</sup> ، ويتناولها من آن لآخر فى شذور موجزة . وقد يرجع ذلك إلى أن المقرئى قد عدل عن كتابة هذا القسم أو لعل الموت فاجأه قبل إتمامه<sup>(٢)</sup> .

على أن محتويات « خطط » المقرئى ، أعظم وأغزر بكثير مما يدلى به هذا التقسيم . فهذا الأثر فوق كونه عرضاً مستفيضاً لجغرافية مصر والقاهرة والنيل القديمة ، وسيرها منذ الفتح الإسلامى ، هو مجمع فريد من صور مصر العمرانية والاجتماعية والفنية فى العصور الوسطى ، ومعرض بديع لتاريخ مصر الاجتماعى ، وأحوال المجتمع المصرى ، وظواهره النفسية والأخلاقية ، وحياته العامة ، وهو بذلك أثر وافر الابتكار والطرافة بما يفيض فيه من نواح فى التاريخ المصرى لم تلق حقها قبل من الإفاضة . وإذا لم يكن المقرئى أول مبتدع لتاريخ الخطط ، فهو بلا ريب أعظم مؤرخها جميعاً ، وأغزرهم مادة ، وأقواهم عرضاً ، وأوفرهم جلداً ومثابة فى الاستقصاء . فهذه المدينة الإسلامية العظيمة « مصر القاهرة » ، وخططها القديمة ، وتطوراتها الجغرافية والعمرانية ، وأحيائها وآثارها ، ومساجدها ومدارسها ، وقصورها ورياضها ، وكل ما احتوت من بذخ وبهاء وفن ، تشغل فراغاً عظيماً فى « الخطط » ، وما حث فيها وما شارع أو سوق ، وما صرح أثرى أو معهد أو قصر ، إلا وفاه المقرئى حقه من الوصف والتاريخ . وهذا التراث العمرانى والفنى الخالد ، تراث المدينة الإسلامية فى مصر ، يعرضه لنا المقرئى

---

(١) راجع المقدمة ج ١ ص ٥ وج ٢ ص ٩١ و ١٠٥ و ١٠٦ و ١١١ وغيرها حيث يشير المقرئى إلى خراب كثير من أحياء مصر والقاهرة على أثر « الحوادث والمحن » التى وقعت فى سنة ٨٠٦ هـ .

(٢) يفترض المستشرق جست فى مقاله المشار إليه أن المقرئى عدل عن عزمه فى معالجة هذا القسم بعد الإشارة إليه فى المقدمة .

في صور قوية باهرة ممتعة . وهو يتتبع فيما يكتب شجون الحديث ؛ فاذا ملك أو أمير أو كبير يقتن اسمه بذكر هذه الصروح والآثار الخالدة ، واذا حدث أو واقعة أو نادرة ترتبط بسيرتها ، فانه يستقصى كل ما تعلق به أو بها من الأخبار ، فينتقل بقارئه من المسجد والقصر ، الى الأمير ، ومن الأمير الى الحرب ، ومن الحرب الى المآدب والرياض . وهو خلال ذلك كله يُعنى بعرض صور هامة من تاريخ مصر السياسى والاجتماعى والاقتصادى والفكرى ؛ ويقدم اليها المجتمع القاهري في أثوابه المختلفة ، زاهية وقائمة ؛ ويعنى بشرح النظم السياسية والإدارية والاقتصادية التي توالى على مصر ، ورسوم البلاط القاهري في عصوره المختلفة ، وأحوال الخلفاء والسلاطين في الحياة العامة والخاصة ، ومواكبهم ومآديهم وأخلاقهم وأطوارهم ، وأحوال المنشآت العامة كالشركات والسجون والمعاهد والمدارس والمساجد والزوايا والتكايا وغيرها ، وحياة الشعب الخاصة ، وعادات الأفراد وتقاليدهم وأحوالهم ، في المعاملات والملبس والمأكل والأفراح والأتراح والجد والهزل ؛ كل ذلك في بيان قوى واضح ، وأسلوب شائق ممتع يجلب الألباب .

هذا وصف موجز لما تعرضه «خطط» المقرئى . وقد لبث هذا الأثر الخالد على كر العصور موضع التقدير والإعجاب من كل مؤرخ ومفكر ، وما يزال الى يومنا من أنفس المصادر في تاريخ مصر الاسلامية . ولكن مجهود المقرئى عرض للانتقاص من أحد أعلام عصره ، بل أنكر عليه فضل وضعه وابتكاره ، ونُسب الى النقل والتزييف . والقائل بهذه التهمة الغربية هو شمس الدين السخاوى<sup>(١)</sup> ؛ نسبها الى المقرئى في مؤلفاته أكثر من مرة ، وحمل عليه بشدة ، ورماه بالادعاء والضعف والسقط . والسخاوى من أقطاب التفكير والنقد في القرن التاسع . ولكن سنرى أن هذه الحملة القاسية التي وجهها الى المقرئى ، أبعد ما تكون عن الزهارة والحق ، وأنها بالعكس يطبعها التحامل والتناقض ، ويدحضها المنطق والحقائق المادية .

---

(١) ولد السخاوى سنة ٨٣١ هـ . وتوفي سنة ٩٠٢ هـ . (١٤٢٧ — ١٤٩٧ م) .



قال السخاوى فى ترجمته للمقرئزى<sup>(١)</sup> ما يأتى :

« واشتغل كثيرا ، وطاف على الشيوخ ، ولقى الكبار ، وجالس الأئمة فأخذ عنهم ... ، ونظر فى عدة فنون ، وشارك فى الفضائل ، وخط بخطه الكثير ، وانتهى ، وانتقى ، وقال الشعر والنثر وأفاد » .

وقال بعد أن عدد مؤلفاته : « بلغت مجلداته نحو المائة ، وقد قرأت بخطه ، أن تصانيفه زادت على مائتى مجلد كبار ، وأن شيوخه بلغت ستمائة نفس . وكان حسن المذاكرة بالتاريخ ، لكنه قليل المعرفة بالمتقدمين ، ولذلك كثرت فيه وقوع التحريف والسقط ... وكانت له معرفة قليلة بالفقه والحديث والنحو ، واطلاع على أقوال السلف ، وإلمام بمذاهب أهل الكتاب ، حتى كان يتردد إليه أناضلهم للاستفادة منه ، مع حسن الخلق ، وكرم العهد ، وكثرة التواضع ، وعلو الهمة لمن يقصد ... كل ذلك مع تبجيل الأكابر له ، إما مداراة له خوفا من قلمه ، أو لحسن مذاكرته .

« وكان كثير الاستحضار للوقائع القديمة فى الجاهلية وغيرها . وأما الوقائع الإسلامية ، ومعرفة الرجال وأسمائهم ، والجرح والتعديل ، والمراتب والسير ، وغير ذلك من أسرار التاريخ ومحاسنه ، فغير ماهر فيه ... » .

هكذا يتردد السخاوى فى ترجمته للمقرئزى بين المديح والذم ، وبين التقدير والانتقاص ؛ على أنه لا يقف عند هذا التعميم بل يذهب الى صوغ التهم المعينة فيقول فى سياق حديثه :

« وأقام ببلده (أى المقرئزى) عاكفا على الاشتغال بالتاريخ ، حتى اشتهر ذكوره ، وبعد فيه صيته ، وصارت له فيه جملة تصانيف كان لخطط للقاهرة ، وهو مفيد لكونه ظفر بمسودة الأوحى ، فأخذها وزادها زوائد غير طائفة » .

(١) أورد السخاوى هذه الترجمة فى كتابه : « الضوء اللامع فى أعيان القرن التاسع » (نسخة دار الكتب الفتوغرافية ، المجلد الأول - القسم الثالث ص ٥٣٣) و« التبر المسبوك فى ذيل السلوك » (طبع بولاق ص ٢١) .  
(٢) وردت هذه الفقرة الأخيرة فى « الضوء اللامع » فقط ولم ترد فى « التبر المسبوك » .

ثم يكرر السخاوى هذه التهمة فى كتاب وضعه فى أواخر حياته سنة ٨٩٧ هـ .  
بمكة هو : « الإعلان بالتوبيخ لمن ذم أهل التواريخ » فىقول : « وكذا جمع خططها  
(أى مصر القاهرة) المقرئى ، وهو مفيد . قال لنا شيخنا : إنه ظفريه مسودة لجاره  
الشهاب أحمد بن عبد الله بن الحسن الأوحى ؛ بل كان بيض بعضه فأخذها وزاد  
عليه زيادات ونسبها لنفسه <sup>(١)</sup> » .

فمن هو الأوحى هذا الذى نُسب المقرئى الى اختلاس أثره ؟  
لقد ذكرنا أنه من كتاب القرن الثامن ( ٧٦١ — ٨١١ هـ ) ، وأنه ألف كتابا  
فى « الخطط » لا نعرف عنه سوى الاسم . وتزيد هنا ما ذكره السخاوى فى ترجمته  
حيث يقول : « وبرع (أى الأوحى) فى القرآن والأدب ، وجمع مجاميع ، واعتنى  
بالتاريخ وكان لهجا به ؛ وكتب مسودة كبيرة لخطط مصر والقاهرة ، تعب فيها  
وأجاد ، وبيض بعضها ؛ فبيضها التقي المقرئى ونسبها لنفسه مع زيادات ...  
وفى ترجمته فى عقود المقرئى <sup>(٢)</sup> فوائد ، واعترف بانتفاعه بمسوداته فى الخطط ، وأنه  
ناولها ديوان شعره <sup>(٣)</sup> » .

وذكره السيوطى ضمن مؤرخى مصر ، وقال : إنه « كان لهجا بالتاريخ ، ألف كتابا  
كبيرا فى خطط مصر والقاهرة ، وكان مقرئا أدبيا ، ومات فى جمادى الأولى  
سنة ٨١١ » <sup>(٤)</sup> .

وهكذا ينسب السخاوى تهمة الاختلاس الى المقرئى أينما سنحت له فرصة  
الكتابة ، وأينما جاء ذكر الخطط .

ويجب أولا لتحريض هذه التهمة ، أن نستعرض المصادر التى اعتمد عليها  
المقرئى فى كتابه « خططه » ، لأنه لم ينس أن يشير الى هذه المصادر فى مقدمته

(١) الإعلان بالتوبيخ — نسخة دار الكتب المخطوطة ص ١٥٧ .

(٢) أى كتاب المقرئى المسمى « درر العقود المفيدة » التى سبقت الإشارة اليه .

(٣) الضوء اللامع — القم الثانى ص ٤٦٨ و ٤٦٩ .

(٤) حسن المحاضرة — ج ٢ ص ٢٦٦ — وظاهر أن السيوطى يلخص من أقوال السخاوى .

حيث يقول : «وأما أىّ أنحاء التعاليم التى قصدت فى هذا الكتاب، فانى سلكت فيه ثلاثة أنحاء : وهى النقل من الكتب المصنفة فى العلوم . والرواية عن أدركت من شيخة العلم وجلة الاس . والمشاهدة لما عاينته ورأيت . فأما النقل من دواوين العلماء التى صنفوها فى أنواع العلوم فانى أعز و كل نقل الى الكتاب الذى نقلته منه ، لأخلص من عهده ، وأبرأ من جريرته ، فكثيرا ممن ضمنى وإياه العصر ، واشتمل علينا المصر ، صار لقلة إشرافه على العلوم ، وقصور بابه فى معرفة علوم التاريخ وجهل مقالات الناس ، يهجم بالانكار على ما لا يعرفه ، ولو أنصف لعلم أن العجز من قبله وليس ما تضمنه هذا الكتاب من العلم الذى يقطع عليه ، ولا يحتاج فى الشريعة اليه ، وحسب العالم أن يعلم ما قيل فى ذلك ويقف عليه . وأما الرواية عن أدركت من الجلة والمشايخ ، فانى فى الغالب والأكثر أصرح باسم من حدثنى ، إلا أن لا يحتاج الى تعيينه ، أو أكون نسيت ، وقل ما يتفق مثل ذلك . وأما ما شاهدته فإني أرجو أن أكون ، والله الحمد ، غير متهم ولا ظنين<sup>(١)</sup> .

ثم يتبع المقرئ ذلك بكلمة عن كتاب «الخطط» ، يشير فيها الى جهود الكندى والقضاعى وابن بركات النحوى والجوانى وابن عبد الظاهر وابن المتوج ، ويذكر أن ابن المتوج كان آخر من كتب قبله عن الخطط ، وأنه يصل فى كتابه الى ذكر أحوال مصر وخططها ، الى أعوام بضع وعشرين وسبعمائة . على أن المقرئ لا يقف عند هذا التعميم فى ذكر مصدريه ، بل يعود فى سياق كتابه ، فيذكرها بأدق تخصيص وأوضحه ، فلا يكاد ينقل رواية أو واقعة أو وصفا ، إلا أسنده الى مصدره ومؤلفه . فأما أخبار فتوح مصر وتاريخها قبل الإسلام فيرجع فى معظمها الى ابن عبد الحكم ، وابن يونس ، والمسعودى ، وابن وصيف شاه . ويرجع فى أخبار الفسطاط الأولى ، الى الكندى ، وابن زولاق . وفى وصف النيل وغيره من الموضوعات الجغرافية الى المسعودى . وفى عصر الدولة الفاطمية ، وهو من أبدع أقسام الخطط ، يرجع المقرئ بالأخص الى ابن زولاق والمسبحى وابن المأمون



والجواني؛ وقد عاشوا جميعا في عصر الفاطميين، وكتبوا عن مشاهدة ومعرفة وثيقة .  
وفيا إلى ذلك من أخبار مصر والقاهرة ، يرجع المقریزی إلى القاضي الفاضل ،  
وابن عبد الظاهر ثم ابن المتوج . وهكذا يستقي المقریزی مادته تباعا من سلسلة  
متصلة من المصادر ، تبدأ بابن عبد الحكم المتوفى في سنة ٢٥٧ هـ ، وتنتهي  
بابن المتوج المتوفى في سنة ٧٣٠ هـ ؛ مسندا كل اقتباس إلى مؤلفه بمنتهى الصراحة  
والدقة<sup>(١)</sup> .

على أنه إذا كان من الصعب أن نجد في هذه الأقسام المستندة إلى مصادرها  
الوثيقة أثرا أو لمحة مما يؤيد اتهام السخاوي لمؤلف الخطط ، فانه يصعب أيضا أن  
نجد ما يؤيد هذا الاتهام في بقية الخطط ، أعني ما تعلق بأخبار مصر القاهرة خلال  
القرن الثامن وأوائل القرن التاسع ، أو بعبارة أخرى ، في العصر الذي أدركه المقریزی .  
شيوخه ، ثم عاش فيه . والمقریزی صريح في أنه اعتمد على من أدرك « من شيخة  
العلم وجلة الناس » . وأما العصر الذي عاش فيه المقریزی فهو يمتد من أواخر القرن  
الثامن إلى أواسط القرن التاسع ، ويشغل في الخطط حيزا كبيرا . وقد عاصر المقریزی  
من ملوك مصر عشرة متعاقبين ، وأدرك مرحلتين كبيرتين في تطور مصر القاهرة  
والمجتمع المصري ؛ الأولى : في أواخر القرن الثامن حيث كانت مصر القاهرة بعد  
ما أصابها من وباء وعفاء ، ترتدى ثوبا جديدا من الحياة ؛ والثانية : بعد المحن التي  
توالت عليها بين سنتي ٨٠٦ و ٨١٢ هـ . من وباء وغلاء وشرق ، حيث هادت ثانية  
تسترد عمرانها وبهاءها . وقد أفاض المقریزی في أخبار هذين العصرين وأحوالهما  
وآثارهما . وكان المقریزی بحكم الوظائف التي تولاهما ، وحظوته لدى بعض الملوك  
الذين عاصروهم ، متمكنا من سبل البحث والتحري والاستطلاع والمعاينة .  
ونفس الوقائع المادية هنا تهدم تهمة السخاوي من أساسها . ذلك أن الأوحدي  
الذي نسب المقریزی إلى اختلاس أثره ، قد توفي كما رأينا في أوائل سنة ٨١١

---

(١) راجع مقال المستشرق جاست المثار إليه فهو يستعرض مراجع المقریزی ومصادره بإسهاب  
ويقرنها بتعليقات مفيدة (J. R. A. S.) سنة ١٩٠٢ — ص ١٠٣

وقد بدأ المقریزی كما رأينا بكتابة «خطته» بين سنتی ٨٢٠ و ٨٢٥ واستمر في كتابتها حتى سنة ٨٤٣ هـ ، أعني قبل وفاته بنحو عامين ، فليس من الممكن عقلا أن يكون المقریزی قد نقل عن الأوحدي شيئا يتعلق بأحوال هذه المرحلة ، والأوحدي قد توفي قبلها ولم يدرك شيئا منها .

وما كتبه المقریزی عن خطط مصر والقاهرة منذ أوائل القرن الثامن إلى قبيل وفاته يشغل من مؤلفه أكثر من النصف ، فاذا أضفنا إلى ذلك أن المقریزی يقتبس من أسلافه كتاب الخطط وغيرهم ، بطريق الاسناد ، شذورا تعد بالمئات ، كان ما تبقى مما يمكن أن يكون موضع الاتهام جزءا يسيرا جدا ، يصعب علينا أن نعتقد أن المقریزی ، وهو إمام عصره في التاريخ والرواية ، كان بحاجة إلى اختلاسه ، خصوصا وقد استعرض تاريخ مصر من قبل في عدة مؤلفات جليلة تشهد بفائق قدرته وبراعته .

وقد رأينا أن السخاوي يرجع الرواية في اتهام المقریزی إلى شيخه في كتاب «الاعلان بالتوبيخ» ، وإن كان يوردها من عنده في «الضوء الالامع» ، فيقول في إسناد التهمة : «قال لنا شيخنا إنه (أى المقریزی) ظفربه (أى الخطط) مسودة لجاره الشهاب أحمد بن عبد الله بن الحسن الأوحدي ، بل كان بيض بعضه فأخذها وزاد عليه زيادات ونسبها لنفسه» . وشيخ السخاوي المراد هنا هو القاضي ابن حجر العسقلاني المحدث والمؤرخ الكبير<sup>(١)</sup> ، معاصر المقریزی وصديقه<sup>(٢)</sup> ، وإذا فمصدر الإتهام الحقيقي طبقا لهذا القول هو ابن حجر شيخ السخاوي ، وعنه ينقل السخاوي التهمة ، ويرددها في مختلف المواطن . ولكن اليك ما يقوله ابن حجر عن المقریزی ومجهوده التاريخي ، وهو مما أوردته السخاوي في ترجمته أيضا :

«وقد ذكره شيخنا في القسم الأخير من معجمه الذي وقف صاحب الترجمة عليه بقوله : وله (أى المقریزی) النظم الفائق ، والنثر العابق ، والتصانيف الباهرة ،

(١) راجع مقدمة السخاوي في «الضوء الالامع» حيث يوضح أن المراد بشيخه دائما هو القاضي ابن حجر .

(٢) ولد ابن حجر سنة ٧٧٣ وتوفي سنة ٨٥٢ هـ .

خصوصا في تاريخ القاهرة فانه أحيا معالمها ، وأوضح مجاهلها ، وجدّد ما ثرها ، وترجم أعيانها » .

ويذكر ابن حجر أيضا في ديباجة كتابه « رفع الإصر عن قضاة مصر »  
المقريري ضمن مصادره ، ويصفه بقوله : « رفيق الإمام الأوحّد المطلع تقي الدين  
المقريري ... »<sup>(١)</sup>

والواقع أن مهاجمة السخاوي لأكابر عصره ، وانتقاصه لأقذارهم ، وتقده لجهودهم ،  
لم تقف عند المقريري ولم تقتصر عليه ؛ فنراه في « الضوء اللامع » يهاجم طائفة  
كبيرة من أعلام هذا العصر ومؤرخيه ، بل لم ينج ابن خلدون نفسه من لومه وتعريضه .<sup>(٢)</sup>  
وقد أثار السخاوي بحملاته هذه دوائر التفكير في عصره ، ونشبت بينه وبين غير  
واحد من أعلام العصر ، معارك قلمية ملتهبة ، ولا سيما جلال الدين السيوطي ؛ فقد  
اضطرم الجدل بينهما حيناً ، وتبادلا مرّ الجملات والتهم ، ونسب كل منهما الآخر  
إلى الاختلاس والنقل ؛ ووصف السيوطي معجّم السخاوي في مقامة شديدة كتبها  
للرد عليه في قوله : « ما ترون في رجل ألف تاريخاً جمع فيه أكابر وأعياناً ، ونصّب  
لأكل لحومهم خوّاناً ، ملأه بذكر المساوي وثلب الأعراض ، وفوّق فيه سهاماً  
على قدر أغراضه ، والأعراض هي الأغراض »<sup>(٣)</sup> .

وهكذا يبدو اتهام السخاوي للمقريري وانتقاصه لجهوده التاريخي باطلا ،  
يطبعه التحامل والتناقض ، وتدحضه الحقائق والوقائع المادية ؛ بل يبدو السخاوي  
أشدّ تحاملاً وتناقضاً إذا علمنا أنه ، وهو ينتقص مجهود المقريري ويزيّفه ، لا يرى  
بأساً من الاعتماد عليه والتنويه به في مقدّمة « الضوء اللامع » .

---

(١) راجع ديباجة رفع الإصر (مخطوط بدار الكتب رقم ١٠٥ تاريخ) ص ١

(٢) تراجع في الضوء اللامع تراجع ابن خلدون ، وأبي المحاسن بن تقي بردي ، والبقاعي ، ففيها  
أمثلة واضحة من تحامل السخاوي .

(٣) أسمى السيوطي هذه المقامة : « الكاوي على تاريخ السخاوي » وهي مخطوط بدار الكتب  
(رقم ١٥١٠ أدب) .



ولم يلق هذا الاتهام كبير اهتمام في دوائر البحث الحديث، غير أن الأستاذ بروكلمان Brockelmann قد أشار إليه في ترجمته للمقريزي في دائرة المعارف الإسلامية<sup>(١)</sup>، حيث وصف «الخطط» بأنها أهم آثار المقريزي، ثم قال: «ولكن الظاهر أنه نقل معظم ما لم ينسب النقل فيه، عن كتاب للأوحدى، ظفربه على قول السخاوى، وهو قول حسن التأييد». ويعتقد المستشرق جست من جهة أخرى، أن المقريزي قد نقل في خططه شذورا من الأوحدى دون الاسناد إليه<sup>(٢)</sup>. على أن الأستاذ بروكلمان لم يقدم دليلا لتأييد هذا الرأي، وقبلما يشاركه فيه أحد ممن كتبوا عن المقريزي ومجهوده. وبالعكس فإن البحث الحديث يكبر مجهود المقريزي ويحله المقام الأول في تراث التاريخ الإسلامى.

بقى فرض واحد يمكن الأخذ به، وهو أن المقريزي ربما انتفع ضمن مصادره بمجهود الأوحدى؛ وهو ما يشير إليه السخاوى في ترجمة الأوحدى حيث يقول: «وفي ترجمته في عقود المقريزي فوائد. واعترف (أى المقريزي) بانتفاعه بمسوداته في الخطط». هذا إذا سلمنا بصحة نسبة هذا الاعتراف للمقريزي لأنه لم يصل إلينا من عقود المقريزي — أو درر العقود المفيدة — سوى قطعة ضئيلة. وقد نميل إلى التسليم بهذا الفرض، بل هو فى رأينا يقوى الرية فى اتهام السخاوى لأن هذا الاعتراف، إن صح، فأنما يشهد لصاحبه بالأمانة والصراحة. وشتان ما بين الاختلاس والانتفاع.

ومن جهة أخرى فإن ما لعل المقريزي قد انتفع به من «مسودات» الأوحدى لا يعدو اليسير التافه بالنسبة لمجموع الخطط. فقد رأينا فى استعراض مصادر المقريزي أن ما كتبه عن خطط عصره، وما اقتبس بطريق الإسناد، يستغرق

(١) Ency. de L'Islam-Art. Makrizi

(٢) المستشرق جست فى مقدمته لكتاب تسمية الولاية والقضاة للكندى (ص ٤٨)، بيد أنه فى مقاله المشار إليه فيما تقدم (J. R. A. S.) سنة ١٩٠٢ ص ١٠٣ وما بعدها، يبحث مصادر المقريزي فى الخطط ويحللها تحليلا وافيا، ويشيد بمجهوده، وينوه بأهميته وقاسمته.

معظم مجهوده في الخطط، وأن الباقي المرسل مما لا نسبة فيه يشغل فيها قسما صغيرا جدا؛ ومع ذلك ففى وسعنا أن نتعرف في هذا القسم أيضا على كثير من المصادر التي نقل عنها المقرئى بطريق التلخيص والاقتباس، ومعظمها يرجع الى مجهود ابن عبد الحكم والكندى وابن زولاى .

والخلاصة أن هذا الاتهام الذى يلح السخاوى فى نسبته لمؤرخ الخطط، لا يثير فى نظرنا ذرة من الريب فى عظمة المجهود التاريخى الذى تقدمه الينا «الخطط»، وفى روعته وطرافته .

ان السخاوى كاتب ومحدث ومؤرخ بارع، وتقادة لاذع، قوى البيان واللمجة . ولكن التحامل، وربما الاقتراء، يشوب هنا نقده؛ والظواهر والأدلة تنهض كلها لتهدم زعمه .

### ٣

#### الخطط بعد المقرئى

كانت خطط المقرئى أبداً عنوان لهذا السحر الذى نفتته مصر الى بنينا، وذروة هذه الجهود التى بذلت منذ ابن عبد الحكم للإحاطة بخططها وربوعها وآثارها . وكانت عظمة المدن والآثار، فى عصور المجد والاستقلال، توحى تدوين أخبارها والإشادة بعظمتها ومحاسنها؛ فلما اضمحلت دولة السلاطين الباذخة وضعفت مواردها، تضاءلت تلك الهمم التى كانت تقيم روائع المنشآت والمعاهد، ولا تفتر عن تجميل العاصمة الإسلامية الكبرى . ولم يلق تاريخ الخطط بعد المقرئى حتى العصر الحديث، شيئاً من ذلك التخصص والاستيعاب اللذين امتاز بهما قبل عصر المقرئى، بل اقتصر على نواح معينة من الخطط، أو على نبذ ومختصرات اشتقت من المتقدمين .

وقد انتهى الينا عدة من هذه الآثار التى عرّضت الى نواح من الخطط؛ منها كتاب لشمس الدين السخاوى، المحدث والمؤرخ والناقد البارع، فى التعريف عن

المشاهد والمزارات اسمه : «تحفة الأحباب ، وبُغية الطلاب ، في الخطط والمزارات ، والبقاع المباركات» . وهو محمد بن عبد الرحمن بن محمد الملقب شمس الدين أبو الخير . ولد بالقاهرة ، حسبما ذكر في ترجمة نفسه ، سنة ٨٣١ هـ وتوفي بها سنة ٩٠٢ هـ . (١) (١٤٢٨ — ١٤٩٧ م) ودرس على أعلام عصره ، ولا سيما ابن حجر العسقلاني ، (٢) الذي لازمه وتلمذ له . وتخصص في الحديث والفقه ، ولكنه غنى بالتاريخ أيضا ، وكتب فيه عدة مؤلفات أهمها وأشهرها كتاب « التبر المسبوك في ذيل السلوك » ، الذي جعله ذيلًا لكتاب « السلوك » للقريزي ، وألم فيه بتاريخ مصر من سنة ٨٤٥ إلى سنة ٨٥٧ هـ . وكتاب « الضوء اللامع في أعيان القرن التاسع » ، وهو أثر ضخم يمتاز ببراعة فائقة في التصوير والتقد . وكتاب « الاعلان بالتوبيخ في من ذم أهل التواريخ » ، وهو نوع من فلسفة التاريخ . وله في التاريخ أيضا عدة آثار أخرى ، هذا عدا مؤلفاته في الحديث والفقه والأدب ، وهي تربي على مائة ؛ وقد ذكرها جميعا في ترجمته ووصلنا الكثير منها . وأما كتاب « تحفة الأحباب » ، وهو المقصود بهذا البحث ، فهو كما يدل اسمه ، دليل لخطط المشاهد والمزارات والبقاع المقدسة ، وبالأخص في مصر القاهرة ؛ وفيه وصف لأحياء مصر القاهرة التي تقع فيها هذه المشاهد ، كشهد الحسين ، ومشهد الإمام الشافعي ، والمشهد النفيسي ، وغيرها من المشاهد والمزارات التي وُسِّمت بِمِيسَمِ التقديس والبركة ؛ ووصف لكثير من شوارع القاهرة وآثارها من جوامع ومساجد ومدافن وزوايا وروابط وأسبلة ، في عصر المؤلف ، أعني في أواخر القرن التاسع . ولؤلؤ السخاوي عن المشاهد والمزارات أهمية خاصة ، لأنه تناول طائفة كبيرة من المشاهد والمدافن والزوايا الصغيرة والخاصة ، التي لم يعن بها المقريري في خططه ، ولا يزال الكثير منها باقيا إلى اليوم ، بحيث نستطيع بالرجوع إلى معالمه ، أن نحدد كثيرا من مواقع القاهرة القديمة وأحيائها

(١) تراجع ترجمة السخاوي لنفسه في «الضوء اللامع» (ومنه نسخة فتوغرافية بدار الكتب رقم ٦٧٥ تاريخ ، وأخرى رقم ٦٧٦ تاريخ) ، وقد نقلها على باشا مبارك في الخطط التوفيقية (ج ١٢ ص ١٥ وما بعدها) .

(٢) (٧٧٣ — ٨٥٢ هـ) .



وشوارعها . وقد استعان على باشا مبارك في «خططه» بهذا الأثر ، على ضبط كثير من معالم الخطط والأحياء القديمة . فهو في الواقع حلقة اتصال هامة بين خطط القاهرة القديمة ، وخططها الحديثة<sup>(١)</sup> .

ومن هذه الآثار التي تعرض لنواح من الخطط دون التخصص والاستيعاب ، كتاب : «حسن المحاضرة في أخبار مصر والقاهرة» لجلال الدين السيوطي . وهو عبد الرحمن بن الكمال أبي بكر بن محمد ، ولد بالقاهرة ، حسباً روى في ترجمته سنة ٨٤٩ ، وتوفي بها سنة ٩١١ هـ (١٤٤٥ - ١٥٠٥ م) . وكان آية عصره في الدرس والحفظ ، برع في علوم الدين براعة فائقة كما برع في الأدب والتاريخ . وألف فيها جميعاً عشرات الكتب والرسائل ، وذكرها جميعاً في ترجمته<sup>(٢)</sup> . وأشهر مؤلفاته التاريخية كتاب «حسن المحاضرة» ، وهو مجموعة لنواح عدة من تاريخ مصر السياسي والاجتماعي والأدبي ، وبعض خواصها وعجائبها وآثارها ، ملخصة عن آثار المتقدمين ، ولا سيما ابن عبد الحكم والكندي وابن زولاق والقضاعي ، وذكر من دخلها من الصحابة والتابعين ، وذكر أمراءها وحفاظها وفقهائها وعلمائها وأدبائها ، ثم ذكر نيلها وبعض مدنها ونواح من خطط مصر القاهرة وآثارها ، ولا سيما الجوامع وأمهايات المدارس والخوانق . كل ذلك بطريق التلخيص والإيجاز . على أن السيوطي لم يأت بجديد فيما ذكره من أخبار الخطط والآثار ، ولم يزد عن تلخيص ما أورده بشأنها سلفه المقرئ .

ونستطيع أن نعدد من هذه الآثار أيضاً ، كتاب : «نشق الأزهار» في عجائب الأقطار» لابن إياس مؤرخ الفتح العثماني (٨٥٢ - ٩٣٠ هـ) (١٤٤٨ - ١٥٢٣ م) وهو مزيج من التاريخ والجغرافيا ، يتحدث فيه كما يقول في مقدمته عن «عجائب مصر وأعمالها وما صنعت الحكماء فيها من الطلسمات المحكمة» وطرف يسير من سير ملوكها

---

(١) يوجد من كتاب «تحفة الأحياء» بدار الكتب نسختان خطيتان . وقد طبع أيضاً على هامش الجزء الرابع من كتاب «نقح الطيب في غصن الأندلس الرطيب» للقرئ .

(٢) تراجع ترجمة السيوطي لنفسه في كتاب حسن المحاضرة - ج ١ ص ١٥٥ وما بعدها .

القدماء، وما صنعوا من الأبنية المحكمة في مصر وغيرها من البلاد ... وأخبار النيل والأهرام، وعجائب البلاد التي من أعمال مصر وخطتها وأقطارها». ويسمى الكتاب في نسخة دار الكتب الخطية «نخريدة العجائب، وبغية الطالب»، وذكرته محتوياته على صفحة العنوان بما يلي: «فيه ذكر عجائب مصر وأعمالها، وما صنعت الحكماء فيها من الطلسمات المحكمة، وأخبار الملوك السابقة، وأخبار النيل وعجائبه، وأخبار البلدان، والبحار، والأشجار، والجزائر، والجبال، والعيون، والابيار، والدور والكائنات والقصور». ويتناول ابن إياس فيه طرفا من أخبار اليمن والحجاز والهند والأندلس ورومة وأخبار بعض آثارها وصروحها. والكتاب فياض بالأساطير والحرفات القديمة التي ردها المتقدمون، ولا يدخل من ذلك في باب الخطط سوى ما كتبه ابن إياس عن بعض الواحات والآثار المصرية؛ بيد أنه في ذلك ناقل فقط لا يأتي بجديد، ولا يعنى بتحقيق أو تمحيص، وليس لأثره أية أهمية في تاريخ الخطط<sup>(١)</sup>.

وفي أواسط القرن الحادى عشر، وضع شمس الدين محمد بن أبى السرور البكرى الصديق (١٠٠٥ — ١٠٦٠ هـ) (١٥٩٦ — ١٦٥٠ م)، مختصرا لخطط المقرئى، أسماه «قطف الأزهار، من الخطط والآثار». وقال في مقدمته: إنه رأى تسهيلا للبحث عما أورده المقرئى من سير الخطط والآثار في إسهاب وإطناب «أن يقتطف أحاسنه مع بعض زيادات زادها ليحسن سبك معانيه»؛ ورتبه على نحو خطط المقرئى تقريبا؛ فتكلم عن أصل تسمية مصر، وعن نيلها وجبالها وأهراماتها وملوكها قبل الاسلام؛ وعن الفتح الاسلامى؛ ثم أخبار الفسطاط

(١) راجع نسخة دار الكتب الخطية (رقم ٤٣٩ جغرافية). وقد نشرت من الكتاب قطعة معظمها عن النيل والمقياس، وأرقت بترجمة فرنسية للسيولانجيليس أمين قسم المخطوطات الشرقية لمكتبة باريس (باريس سنة ١٨٥٧).

(٢) ومنه نسخة خطية في دار الكتب (رقم ٤٥٧ جغرافية)، كتبت في ربيع الآخر سنة ١١٣٤ هـ وهي مجلد متوسط يقع في نحو ثلاثمائة صفحة. ومنه نسخ خطية أخرى في باريس ولندنجراد (دائرة المعارف الاسلامية Ency. de L'Islam في مقال ابن أبى السرور البكرى).

والخلفاء والسلاطين؛ كل ذلك بمنتهى الإيجاز؛ ثم تكلم عن الفتح العثماني ونواب الدولة العثمانية إلى زمن الوزير أيوب باشا (١٠٥٤هـ - ١٦٤٤م)؛ وعن قضية مصر منذ الفتح الإسلامي إلى سنة ١٠٥٦هـ . وهذه بالطبع زيادات لم يدركها المقرئ . وأما عن الخطط فقد اقتبس المؤلف أبواب المقرئ ، عن القاهرة وقصور الخلفاء، وعن الحارات والدروب والأزقة، والخوخ والحمامات والقياسر والأسواق والأحكار، والخلجان والقناطر، والجوامع والمساجد والمدارس والخوانق، والزوايا والكنائس والديارات . وهو يكتفى على العموم في ذلك بما أورده المقرئ . غير أنه من آن لآخر يقرنه بزيادات وملاحظات موجزة، فيذكر مثلا عن حي أو شارع أو سوق أو بناء معين، أنه تحول في عصره إلى كذا، أو أنه زيدت فيه زيادة، أو حيت منه مواضع أو أنه زال تماما<sup>(١)</sup> . ولهذه الملاحظات قيمتها لأنها تحدد أحياء ومعالم من القاهرة في عصره، أعني في القرن الحادي عشر، بأسمائها وأوضاعها في هذا العصر، بحيث يمكن أن يسترشد بها في تحديد هذه المواقع والمعالم في العصور اللاحقة . وبذا تغدو مثل مؤلف السخاوي عن المزارات ، حلقة اتصال بين مواقع القاهرة القديمة وبعض مواقعها الحديثة .

وهناك مختصر آخر لخطط المقرئ ، لأحمد الحنفي ، اسمه «الروضة البهية» [في] تلخيص كتاب المواعظ والاعتبار المقرئ<sup>(٢)</sup> . ولم تتح لنا فرصة الاطلاع عليه ، لأنه ليس بين مجموعة دار الكتب المصرية . ولكن توجد منه نسخة خطية في «جوتا» ، وصفت في فهرس المخطوطات الشرقية لمكتبتها بما يأتي : «الروضة البهية» [في] تلخيص كتاب المواعظ والاعتبار المقرئ ، وهو ملخص لكتاب المقرئ

(١) راجع أمثلة من هذه الزيادات والملاحظات في ص ١٢٥ (مخطوط دار الكتب) حيث يتكلم عن حي كوم الريش ، و ص ١٢٩ حيث يذكر قيسارية الجامع الطولوني ، و ص ١٣٠ حيث يذكر خان الخليلي ؛ وراجع أيضا ص ١٣٨ و ص ١٤٠ .

(٢) دائرة المعارف الإسلامية (في مقال المقرئ) . وذكر في فهرس المخطوطات الشرقية لمكتبة «جوتا» ، أنه توجد نسخة أخرى من «الروضة البهية» في لندن (رقم ٤٨٦) ، وثالثة في باريس (رقم ٨٠٢) .



المشار اليه ، يبدأ مثل بدئه ، ويتهى بالكلام على مدينة رعمساس وهى عين الشمس ؛ فهو تلخيص لربع الخطط تقريبا . وقد كتب المخطوط بخط المختصر نفسه ، وذكر اسمه على صفحة العنوان بأنه : « أحمد الحنفى المعروف بالبوح »<sup>(١)</sup> ، والكتاب فى مجلد . يحتوى على مائة وأربع وعشرين ورقة ، وعليه تواريخ بعض مالكيه ، وأقدمهم بتاريخ سنة ١١٤٥ هـ<sup>(٢)</sup> . ويستفاد من ذلك أن كتاب « الروضة البهية » قد يكون مختصرا لجزء صغير من الخطط ، هو الذى أشير اليه ؛ وقد تكون نسخة « جوتا » هذه قطعة من مؤلف أكبر يشتمل على موجز « الخطط » كلها ؛ بيد أنه ليس لدينا ما يرجح أحد الرأيين<sup>(٣)</sup> .

\* \* \*

ولم يعرض مؤرخ مصرى بعد ذلك الى تاريخ الخطط والآثار حتى العصر الأخير . ولكن هناك مرحلة هامة فى تاريخ الخطط هى عهد الحملة الفرنسية ( ١٢١٣ — ١٢١٦ هـ ) ( ١٧٩٨ — ١٨٠١ م ) . وهى فى تاريخ مصر الحد الفصل بين العصر التركى ، عصر الركود والهدم والتخريب ؛ وبين العصر الحديث ، عصر النهضة والإنشاء والتجديد . ولدينا عن الخطط فى هذه المرحلة أثران كبيران . فى منتهى الأهمية هما : تاريخ الجبترى المسمى « عجائب الآثار ، فى التراجم والأخبار » ، وكتاب « وصف مصر أو خطط مصر » ( Description de L'Egypte ) ، الذى وضعه علماء الحملة الفرنسية .

أما الأثر الأول ، وهو « عجائب الآثار » فليس تاريخا للخطط فى ذاتها ؛ وإنما هو تاريخ عام لمصر منذ سنة ١١٠٦ الى سنة ١٢٣٦ هـ ( ١٦٩٥ — ١٨٢١ م ) ، ومؤلفه :

(١) وقد ذكر الاسم فى فهرس « جوتا » كما يلى : « أحمد الحنفى أبو المعروف بالبوح » ، ولكن الظاهر أن هناك خطأ مطبعيا وأن الاسم كما قدمنا .

(٢) راجع فهرس المخطوطات الشرقية لمكتبة جوتا :

Die Orientalischen Handschriften der Herzoglichen Bibliothek zu Gotha, von Dr. W. Pertsch (Band III. Nr 1638).

(٣) قينا فى جميع معاجم التراجم ، فلم نظفر بتعريف عن أحمد الحنفى هذا . ولكن الظاهر أنه من كتب القرن الحادى عشر .

هو عبد الرحمن بن حسن بن برهان الدين الجبّرتى ، ولد بالقاهرة سنة ١١٦٨ هـ (١٧٥٦ م) وتوفى بها سنة ١٢٤٠ هـ (١٨٢٥ م) . ودرس في الأزهر ، وبرع في التاريخ والأدب . ولما غزا الفرنسيون مصر ، غنى الجبّرتى بتتبع حوادث هذا الفتح عناية عظيمة ، وساعده على تدوينها وتحقيقها اتصاله بالجهات الرسمية يومئذ ، وتعيينه عضواً في الديوان العام الذى أنشأه الفرنسيون بالقاهرة ، للاستعانة به على تهدئة الأحوال وضبط النظام<sup>(١)</sup> . وليس من موضوعنا أن نتحدث هنا عن قيمة مجهود الجبّرتى التاريخى ، وأهميته كوثيقة فريدة في تاريخ مصر السيامى والاجتماعى في العصر الذى يعنى به ، ولكننا نتحدث فقط عن علاقته بتاريخ الخطط . فالجبّرتى يتناول في مؤلفه تاريخ مصر قبيل الفتح الفرنسى وفي أشائه ثم من بعده ، حتى سنة ١٢٣٦ هـ ، بطريقة الحوليات واليوميات ، وفي إفاضة وتفصيل ممتعة ، ويجعل تعيين المواقع والأماكن ظاهرة واضحة في روايته ، فلا يورد حادثاً من حوادث الحرب أو الثورة ، أو المواقب والحفلات العامة ، ولا سيما في القاهرة ، إلا قرنه بتحديد الأماكن والمواقع من شوارع وميادين ودروب ومنازل ، بحيث نستطيع خلال روايته أن نصور معالم القاهرة في عصره جلية واضحة ، وأن نتعرف بالمقارنة في خططها وأحيائها المعاصرة ، على كثير من خططها وأحيائها منذ قرن ونصف ، وأن نصل المعالم والمواقع والأسماء المعاصرة ، بما كانت عليه في هذا العهد . كذلك يعنى الجبّرتى بالكلام على ما أقيم بالقاهرة خلال العصر الذى يتحدث عنه ، من معاهد ومساجد وقصور وبساتين وخطط ، وما دثر منها وما استجد ، وما ضيرت معالمه ، وذلك إما خلال بعض الحوادث العامة التى

---

(١) يقول مسيو الكساندر كاردان في مقدمة القسم الذى ترجمه من تاريخ الجبّرتى المسمى « جريدة عبد الرحمن الجبّرتى أثناء الاحتلال الفرنسى لمصر » (Journal d' Abdurrahman Gabarti pendant L'Occupation française en Egypte (Paris 1838) في الديوان الأول الذى أنشأه نابليون ، واشترك فيه فعلاً ، وقال احترام قادة الجيش وكبرائه . (ص ١ و ٢) ولكن الجبّرتى لا يذكر ذلك عن نفسه في أخبار هذا الديوان الأول (ج ٣ ص ١١ من الطبعة العادية) ولا في أخبار الديوان الثانى المعروف بمحكمة القضايا (ج ٣ ص ٢٠) ولكنه عند ذكر أعضاء الديوان الثالث الذى أنشأه الجنرال منو ، يشير الى نفسه بكلمة وكاتبه (ج ٣ ص ١٤٤) مما يفيد أنه كان من أعضاء هذا الديوان فقط .

يسردها، أو خلال تراجم الأمراء المماليك أو الترك أو كبراء المصريين الذين يورد تراجمهم<sup>(١)</sup>، ثم يفرد فوق ذلك فصلا خاصا للكلام على ما أحدثه الفرنسيون أيام احتلالهم، في بعض خطط القاهرة، من محو وتغيير وإنشاء اقتضته الأغراض العسكرية، وما دمر أو أزيل أو شوه من أحيائها ودروبها وأبنيتها<sup>(٢)</sup>. والخلاصة أن الجبرتي يقدم لنا في سياق روايته، عن خطط مصر القاهرة ومواقعها ومعالمها خلال القرن الثاني عشر وأوائل القرن الثالث عشر، صورة واضحة مفصلة، هذا عدا ما يورده عن بعض خطط المدن والأقاليم المصرية الأخرى. فآثره من هذه الوجهة ذو أهمية خاصة بالنسبة لتاريخ الخطط، ومنه نستقي آخر الصور وأصدقها عن خطط مصر القاهرة القديمة، وهي الصورة الفاصلة بين قاهرة العصور الوسطى، وقاهرة القرن التاسع عشر.

وأما الأثر الثاني أعني كتاب وصف مصر أو خطط مصر Description de L'Egypte، الذي وضعه علماء الحملة الفرنسية فهو من أنفس وأجل الآثار التي وضعت عن مصر: آثارها وخططها وجغرافيتها، وخواصها الطبيعية والعمرانية؛ اشترك في تأليفه جمهرة العلماء الفرنسيين الذين رافقوا الحملة الفرنسية إلى مصر؛ ونشأت فكرة وضعه مع مشروع الفتح ذاته، وكان صاحب الفضل الأول فيها نابليون بونابارت نفسه؛ فقد اعترم أن ينشئ في مصر عقب الفتح، معهدا علميا يدرس أحوال مصر وحضارتها ومميزاتها وخواصها؛ واختار لتنفيذ مشروعه جماعة من كبار العلماء رافقوا الحملة. وأسست بالقاهرة «أكاديمية» (مجمع علمي) لتعنى بالعلوم والفنون، ولتدرس بالأخص مصر: بلادها وآثارها وهندستها وخططها ومدنها؛ ثم تهيئ لذلك كله رسوما ونرائط<sup>(٣)</sup>. وعكفت هذه الجماعة العلمية على البحث

(١) تراجع بعض هذه الروايات عن الخطط والمعالم والأبنية — ج (١) ص ٩٨ و ٩٩ و ١٠٠ و ج (٢) ص ٥ و ٦ و ٧ و ١١ و ٢٣ و ج (٣) ص ١٤٠ و ٢٠٩ و ٢٥٢ و ٣٥١ و ٣٦٣ و ج (٤) ص ٧٦ و ٣٠٣ — وكلها وردت خلال الحوادث والوقائع. وراجع أيضا ج (١) ص ١٠٣ و ١١٠ و ١٩٩ و ٢٢٣ وما بعدها و ج (٣) ص ١٧٥ — ١٧٩ و ٢٣٠ و ٢٤٣ و ج (٤) ص ٢٩ و ٩٣ — والاشارات إلى الخطط ترد هنا خلال تراجم الأمراء والكبراء.

(٢) راجع هذا الفصل — ج (٣) ص ١٦٧ — ١٧٢.

(٣) مقدمة العلامة فورييه في كتاب Descrip. de L'Egypte (الطبعة الثانية ج ١ ص ٨ — ١٠).



والدرس مدى الأعوام الثلاثة التي لبثها الاحتلال الفرنسي . فلما جلا الفرنسيون عن مصر، حملوا معهم كل المواد والبحوث التي أعدت الى فرنسا، وهناك أمر نابليون أن تجمع هذه المواد والبحوث والرسوم والخرائط، وأن تنظم وتطبع على نفقة الحكومة، وعهد الى لجنة من ثمانية من العلماء الذين اشتركوا في العمل هم : برتوليه كونتيه، كوستاز، ديزنييت، فوربيه، جيرار، لانكريه، مويخ، لتشرف على وضع هذا المؤلف وتنظيمه وإخراجه . واستمرت هذه اللجنة تعمل أعواما، ومات بعض أعضائها أثناء العمل، واستبدلوا بآخرين من علماء الحملة . وروى في تنظيم المؤلف أن تجت آثار مصر تفصيلا، وأحوالها وقت الفتح الفرنسي، وجغرافيتها وتاريخها الطبيعي . وعنى رهط من الفنانين بوضع الصور والخرائط، وظهر القسم الأول من هذا الأثر الضخم سنة ١٨٠٩، أعنى بعد ثمانية أعوام من عود الحملة الفرنسية<sup>(١)</sup> . واشترك في وضعه ستون من أكابر العلماء في كل فن<sup>(٢)</sup>، بخاء دائرة معارف شاسعة عن مصر، وآثارها، وحضارتها وفنونها، وخططها وخواصها، وشغلت أربعة وعشرين مجلدا كبيرا تتخللها مئات الخرائط والجداول والرسوم . وقد قسم الكتاب الى ثلاثة أقسام كبيرة — : الأول قسم الآثار، وفيه بحوث ضافية عن آثار مصر الغابرة ومعابدها وبرايها، وقبورها وتماثيلها، وبقاعها الأثرية، مرتبة من الجنوب الى الشمال، ثم الشرق والغرب، واعتبر من الآثار القديمة كل ما كان قبل الفتح الاسلامي، ومن الحديثة كل ما أنشئ بعد الفتح . واستهل هذا القسم بمقدمة تاريخية للعلامة فوربيه أتى فيها على خلاصة

(١) استمر صدور أجزاء الطبعة الأولى حتى سنة ١٨٢٦ . وفي خلال ذلك تقرر طبع الكتاب مرة ثانية بقرار ملكي من لويس الثامن عشر، وصدرت هذه الطبعة بين سنتي ١٨٢١ و ١٨٢٩ .

(٢) وهذه هي أسماء هؤلاء العلماء — : برتوليه، مويخ، كوستاز، دليل، ديزنييت، دقليه، فوربيه، جيرار، جولوا، لانكريه، چونار، أندريوس، بلزاك، بلتست، برز، بوديه، كارسى، كاستكس، سسيل، دى شبرول، كورابييف، دى كورانسيه، كورديه، كوتيل، ديلاپورت، ديكوتيس، دبوالميمه، دوهانوى، دوترتر، فافيه، فاي، فيشر، جراتيان، لير، جوفرى، چا كوتان، چوير، لدرى، ليسزن، بلنقى، لنوار، لير (الكبير)، لير المهندس، مالوس، مارسل، مارتن، نورى، نويه، پروتان، رافنو، رايچ، ردوتيه، دى روزير، رويه، سان چنى، سامويل برنار، سافيني، فيار، فلوتو، فئسان .

قوية لتاريخ مصر منذ عصر طيبة الى وقت الفتح الفرنسى ؛ ويليهما الكلام على معبد فيلى ؛ ثم الكلام على آثار طيبة ودندرة وأبيدوس وهرمو بوليس ؛ والقيوم والأهرام ومنف وهليو بوليس ؛ ووصف أوراق البردى والآنية والطقوس وغيرها . ويشغل ذلك نحو خمسة مجلدات . والقسم الثانى هو قسم الحالة الحديثة والمعاصرة ، الى وقت الفتح الفرنسى ؛ ويشتمل على وصف مسهب لبلاد الصعيد والوجه البحرى والقاهرة وبرزخ السويس والاسكندرية ، ومقياس النيل منذ الفراعنة ، والجغرافية المقارنة ؛ ثم الكلام عن الفنون ، وبالاخص الموسيقى الشرقية ، والموازين والمكايل والمقاييس العربية ؛ والزراعة والصناعة والتجارة ؛ ثم عادات مصر الحديثة ؛ ويتخلل ذلك ملخص لتاريخ المالية ، وأحوال مصر المالية منذ الفتح العثمانى ؛ ونظم الحكومة والملكية والحراج والاقواف والضرائب ؛ والصناعات والجمارك . ويشغل هذا القسم أربعة عشر مجلدا . والقسم الثالث هو قسم الخواص الطبيعية ؛ ويتناول الكلام على طبيعية أرض مصر وطبقاتها ؛ ونباتها وحيوانها وطيورها وأسماكها ؛ وما عرف بها من الحوامض والقلويات والمركبات والجواهر ؛ وعن التحنيط وأما كنه ؛ وغير ذلك . ويشغل باقى الكتاب . وتشتمل مجموعة الخرائط والرسوم على مئات الخرائط الجغرافية لمصر ، ومختلف أجزائها وأقاليمها ؛ ومئات الرسوم لآثار مصر القديمة والاسلامية ؛ ورسوم مبانيها وحيوانها ونباتها وطيورها وأسماكها ؛ وغير ذلك من الأشكال والرسوم .

والخلاصة أن كتاب « وصف مصر » ، أعظم مجهود علمى بذل حتى القرن التاسع عشر ، للتعريف عن مصر القديمة والحديثة ؛ فهو بذلك من أنفس الوثائق ، عن تاريخ مصر وخططها وخواصها ، وأحوالها الفكرية والاجتماعية ؛ وهو حلقة اتصال فريدة قوية بين ماضى مصر وحاضرها ؛ وبين صورها ومظاهرها فى أواخر القرن الثامن عشر ، وصورها ومظاهرها المعاصرة . ويزيد فى قوته ونفاسته ما احتواه من الخرائط والرسوم ، التى تخرج لنا مواقع مصر وآثارها ، فى صور مادية حية ، هى خير وسيلة للمقارنة والتحقيق .

وقد اعتمد مؤلفو « وصف مصر » ، فى وصف الخطط والآثار على بعض مؤرخى مصر الاسلامية ، ولا سيما المقرئى ، فأكدوا بذلك قيمة مجهوده ونفاسته مرة أخرى .

## الخطط التوفيقية

وفي العصر الاخير، وُهِبَت مصر مؤرخها الفذ، ومحقق خططها، ومجدد معالمها، ومحبي محاسنها وذكرياتها وآثارها، في شخص المرحوم علي باشا مبارك، أحد أركان النهضة العلمية والأدبية المعاصرة . وهو علي بن مبارك بن سليمان بن إبراهيم الروجى . ولد بقرية برنبال الجديدة دقهلية ، سنة ١٢٣٩ هـ ( ١٨٢٣ م ) . وتوفي بالقاهرة في ٥ جمادى الاولى سنة ١٣١١ هـ ( ١٤ نوفمبر ١٨٩٣ م ) . ونشأ بالقرية في أسرة فقيرة متواضعة ؛ ثم حدثته نفسه ، الوثابة الى المعالى منذ الطفولة ، أن يهجر القرية الى حيث يستطيع التعلم ؛ ففر من أسرته ، وتزح الى القاهرة حَدَثًا ؛ واحتال حتى دخل مدرسة قصر العيني سنة ١٢٥١ هـ . فلما ظهر ذكاؤه أدخل مدرسة المهندسخانة ، فأتم دروسها ببراعة وتفوق ؛ ثم اختير للبعثة العسكرية مع أنجال الوالى (محمد على) ، وأوفد الى باريس ؛ فدرس الفنون العسكرية والهندسة الحربية ، وعاد الى مصر على أثر وفاة ابراهيم باشا سنة ١٢٦٤ هـ ( ١٨٤٨ م ) ؛ وعين مدرسا بمدرسة طرا . ثم قلّد عدة وظائف ومهام مختلفة ، منها تنظيم المدارس الأميرية ؛ فأبدى فيها جميعا همما فائقة . وفي سنة ١٢٧٠ هـ ( ١٨٥٤ م ) أرسل الى تركيا مع الحملة التى أرسلتها مصر ، لمساعدة تركيا فى حرب القرم ؛ فقضى حيناً فى الأناضول وفى بلاد القرم ؛ وتعلم التركية ، وعانى خطوباً وشدائد . ولبث بعد عودته يتقلب فى مختلف الوظائف حتى عين فى سنة ١٨٧٩ وزيراً للأشغال العمومية فى الوزارة التى رأسها توفيق باشا نجل الخديو . وفى أيام الثورة العرابية اعتكف حيناً فى الريف ؛ ثم كان من سفراء العرابيين لدى الخديو للسعى فى الصلح ؛ وكان ساعداً على الثورة متوجساً من عواقبها . وبعد انتهاء الثورة دخل الوزارة ثانية فى أواخر سنة ١٨٨٣ ، وزيراً للأشغال أيضاً . ثم عين وزيراً للعارف فى وزارة رياض باشا سنة ١٨٨٨ ( ١٣٠٥ هـ )<sup>(١)</sup> ،

(١) كتب على باشا مبارك ترجمة حياته مفصلة فى الخطط التوفيقية ( ج ٩ ص ٣٧ — ٦١ ) ومنها لخصنا ما تقدم .



وأبدى في هذا المنصب همة فائقة ، وأسدى الى التربية والتعليم خدمات جليلة ،  
وبث الى النهضة الأدبية روحا جديدة ، وأخرج في ذلك الحين أثره الكبير «الخطط  
التوفيقية» ، وهو الذى نغنى به هنا .

ولم يشهد تاريخ الخطط منذ المقريزى ، مجهودا فى الطرافة والإفاضة كمجهود  
على باشا مبارك . بل لقد جاءت «الخطط التوفيقية» من بعض الوجوه أتم وأوفى  
من خطط المقريزى ، وكانت مهمة مؤلفها فى كثير من الأحيان أدق وأصعب  
من مهمة سلفه الكبير ، فقد كان عليه أن يتتبع تاريخ الخطط فى ظلمات العصر التركى ،  
وأن يحقق المعالم والمواقع والآثار القديمة ، على ضوء الأطلال الدارسة والمنشآت  
المحدثة ، التى تفصلها من الماضى قرون طويلة ، وقد توسع فى مهمة التعريف عن  
الخطط والتراجم توسعا عظيما ، فتناول بعد القاهرة ، جميع المدن والقرى المصرية  
بإفاضة ، وترجم كثيرا من أعيانها فى مختلف العصور . ولم تكن لديه مع ذلك سلسلة  
متصلة من المراجع تصل بين مختلف المراحل والعصور ، فقد رأينا أن تاريخ الخطط  
لم يظفر منذ المقريزى ، بتعريف شامل شاف يجمع شتاتة بطريق التخصيص  
والإفاضة ، فجاء على مبارك بعد أربعة قرون ونصف ، يضطلع بأعباء هذه المهمة  
الشاقة ، ويقدم الدليل على أن هذا الشغف القديم بإحياء آثار الوطن وذكرياته ،  
لم ينطفئ بعد فى صدور بنيه ، ويحدوه فى وضع «الخطط التوفيقية» مثل العزم  
والجلد والبراعة ، التى أجرت قلم المقريزى بوضع أثره الخالد .

والواقع أن على مبارك ، يتخذ خطط المقريزى نقطة بدء ، ويجعل أكبر مهمته  
أن يحوز بتاريخ الخطط والمعالم والآثار ، هذه المرحلة الطويلة التى تفصل بينه وبين  
سلفه ، وأن يصل حاضر الخطط بماضيها<sup>(١)</sup> . وكان تمكنه من الهندسة والجغرافيا  
والتخطيط (التبوغرافيا) ، يمدّه بكفاية خاصة للقيام بهذه المهمة . وهو يدل على  
هذه المقدرة الخاصة ، فى تحقيق المواقع والمعالم ، ومقارنتها بما كانت عليه فى الماضى ،

---

(١) راجع دياجة الخطط الترفيقية (ج ١ ص ١) وكذا تقریظ مصحح الكتاب وبيان سبب تأليفه  
(ج ١ المقدمة ص ٢) .

وفي استخراج صور خطط القاهرة وأحيائها في العصور الوسطى، من خططها ومعالمها المعاصرة، وفي تقدير الأبعاد والمساحات، وفي استقراء تاريخ المعاهد والآثار المندثرة، من الأطلال والخرائب الدارسة، في مواضع لا حصر لها من مؤلفه؛ فما أثر أو مسجد أو دار أو خطة أو شارع أو ميدان، في مصر القاهرة القديمة إلا حقق موقعه وأبعاده في القاهرة المعاصرة، بوضوح يثير الإعجاب<sup>(١)</sup>. وهو يرجع في ذلك دائماً إلى سلفه العظيم المقرئ، فهو مرشده الأول، ومصدره الذي لا ينضب في التعريف والابتداء. ثم يرجع في المراحل المتأخرة إلى طائفة كبيرة من المراجع، أشار إليها إجمالاً في مقدمته بقوله: «جامعا من كتب العجم والغرب، وما يفضي بمثاله إلى العجب، مراجعا كتب العرب والإفرنج الذين ساحوا تلك الديار، ورسومهم التي بينوا فيها حدود هذه الأقطار، وكذا حجج الأوقاف والأملك، وما وجد مسطوراً على الأحجار والجدران». وأهم مراجع علي مبارك بعد المقرئ، هي نفس الكتب التي أشرنا إليها في فاتحة هذا الفصل، وهي التي تعرض لنواح من الخطط دون الإمام بها، وتعتبر مع ذلك حلقات اتصال بين عصورها المختلفة؛ وهي كتاب «تحفة الأحياء» للسخاوي «وقطف الأزهار» لابن أبي السرور البكري، «وعجائب الآثار» للجبرتي، وكتاب «وصف مصر» لعلماء الحملة الفرنسية؛ يضاف إليها طائفة كبيرة من كتب الوقف وعقود الأملاك، سواء في محفوظات الحكومة أو محفوظات المساجد والآثار المختلفة، أولدى الأسر الكبيرة. فمن هذه جميعاً استطاع علي مبارك أن يصل مراحل الخطط، وأن يحقق المعالم بطريق الاستنباط والتطبيق والمقارنة. أما تراجم الأعيان فقد رجع فيها بالاختصاص إلى خطط المقرئ أيضاً، وإلى ترجمة المستشرق كترمير لكتابه «السلوك في دول الملوك»<sup>(٢)</sup> ثم إلى الصفدي وابن خلكان، وإلى الضوء اللامع للسخاوي؛

(١) من العبث أن نحيل القارئ في ذلك على مواضع معينة من الخطط التوفيقية، فهذه المواضع لا حصر لها، ولكننا نحيله على الأجزاء الخمسة الأولى التي تناول خطط مصر القاهرة في مختلف العصور، ففي كل موضوع وكل صفحة منها تقريباً، يجد القارئ أثر هذا التحقيق واضحاً جلياً بعد عبارة «قلت» أو «أقول». راجع بالاختصاص وصف معالم القاهرة المعزقة وتحقيقها بتطبيق المعالم المعاصرة (ج ١ ص ٧ - ٢٢) -

(٢) لم يكن النص العربي لكتاب «السلوك» للمقرئ موجوداً بمصر أيام علي مبارك، ولكن ترجمة كترمير ظهرت منذ منتصف القرن الماضي بعنوان (L'Histoire des Sultanes) (Quatremaire)

وخلاصة الأثر اللجبي، وسلك الدرر للراصد، وعجائب الآثار للنجدي وغيرها، وأما تراجم الأعيان المعاصرين فقد رجع فيها إليهم أو إلى أسرهم وإلى معارفه الخاصة. وتستغرق التراجم قسماً كبيراً من المخطط التوفيقية، ويكتفى المؤلف في إيرادها بالنقل المجرد من مصادرها.

وتشغل «المخطط التوفيقية» عشرين جزءاً في خمسة مجلدات كبيرة تبلغ أكثر من ألفي صفحة من القطع الكبير، فهي بذلك ضعف خطط المقرئ تقريباً. ويتناول الجزء الأول منها تاريخ القاهرة المعزية<sup>(١)</sup>، ومقارنة أوضاعها القديمة بأوضاعها الحالية، وتاريخ السلاطين منذ الأيوبيين إلى الفتح التركي، ثم النواب الترك، وتاريخ الحملة الفرنسية، وعصر محمد علي، ووصف أحياء القاهرة الحديثة وإحصاءات عن محتوياتها وسكانها. وتتناول الأجزاء الثانية والثالثة والرابعة، خطط القاهرة وشوارعها ودروبها وحاراتها، مرتبة على حروف المعجم، مع تحقيقات كثيرة لأوضاعها القديمة منذ عصر المقرئ. ويتناول الجزء الخامس الكلام على الجوامع، والسادس الكلام على المدارس والزوايا والمساجد والخوانق والأسبلة والكنايس، كل ذلك مرتب على حروف المعجم. وتتناول الأجزاء التسعة التالية أعني من السابع إلى الخامس عشر، الكلام على أقاليم الديار المصرية، ومدنها وقراها بإفاضة، وترجمة أعيان كل منها من فقهاء وأدباء وشعراء وأولياء وأكابر، مرتبة على حروف المعجم أيضاً. ويتناول الجزء السادس عشر الكلام على الآثار الفرعونية وبخاصة أهرام الجيزة وما حولها، والسابع عشر، بعض التراجم والأماكن والوقائع. وخصص الثامن عشر، للكلام على مقياس النيل منذ عصر الفراعنة، وفي مختلف الدول الإسلامية، وأيام الاحتلال الفرنسي، وعيد الشهيد ومهرجان النيل وما يتعلق بذلك. ويتناول التاسع عشر

---

= mameluks أما اليوم فقد حصلت دار الكتب على نسخة فتوغرافية لهذا الكتاب من مخطوط باريس، وهو محفوظ بها برقم ٤٥٥ تاريخ.

(١) يغفل على ياشا مبارك الكلام عن القساطر وخطوطها وإن كان يتحدث بعد عن آثارها الباقية، ويقرر أنه يقصد القاهرة أصلاً بمباحثه (المقدمة ص ٣) ومن ثم كان الاسم الذي اختاره لكتابه.



الكلام على الرياحات والترع ، والعشرون الكلام على النقود وأشكالها وتواريخها  
وقيمها في مختلف العصور، وبه جداول للمقارنة بين قيمها القديمة وقيم النقد الحديث .  
فنى مما تقدم، أن « الخطط التوفيقية » موسوعة شاسعة في تاريخ الخطط  
والآثار المصرية ، وتاريخ مصر الإسلامية ، وأن مؤلفها العظيم استطاع ، بما أوتي  
من عزم وبراعة وعلم غزير، أن يخرج لمصر المعاصرة ، من غمر الأحقاب البعيدة  
والآثار المنسية والأطلال الدارسة، صورا فياضة واضحة ، من مصر الإسلامية  
في مختلف عصورها، وصورا قوية محققة من الخطط القديمة لمصر القاهرة، ومعالمها  
وأوضاعها الغابرة في مختلف العصور والدول؛ وأن يصل الحاضر بالماضى في كثير  
من المواقع والمواطن . فأثره كأثر سلفه العظيم المقرئى ، تحفة نفيسة في تراث مصر  
التاريخى ، ووثيقة خالدة للأجيال المقبلة ، تبقى على كر العصور، مرجعا لاستخراج  
صور الخطط والآثار الزاهية ، من غمر الماضى يوم يطويها قلب المدنية، وفعل  
الحوادث والزمن .

وقد طبعت « الخطط التوفيقية » بأمر الخديو توفيق باشا في مطبعة بولاق  
الأميرية، وظهرت أجزاءها تباعا خلال سنتى ١٣٠٥ و ١٣٠٦ هـ ( ١٨٨٨ - ٨٩ )  
وعنوانها الكامل هو : « الخطط التوفيقية الجديدة لمصر القاهرة ، ومدنها وبلادها  
القديمة والشهيرة » .

\* \* \*

هذا ما استطعنا أن نقف عليه من آثار مؤرخى الخطط ، ما انتهى اليانها ، وما  
بددته الحوادث . ولم يوهب بلد إسلامى ما وهبته مصر الإسلامية من تراث في تاريخ  
الخطط والآثار . وهذا التراث الذى يعتبر بذاته فنا خاصا من فنون التاريخ، ابتدعه  
وسمّاه المؤرخون المصريون، إنما هو جزء صغير فى مجموعة الميراث العظيم ، الذى  
انتهى اليان فى تاريخ مصر الإسلامية من أقلام بنينا الأجداد، الذين آثروها بمعظم  
جهودهم وثمرات تفكيرهم، إيثارا نيم عما كانت تضطرم به جوانحهم، من حب  
للوطن، وشغف بتتبع ذكرياته ومصايره .



# الكتاب الثاني

في تاريخ مصر الاسلامية

---





# الفصل الأول

## أسطورة تنصر المعز لدين الله

تردد الكنيسة القبطية المصرية أسطورة قديمة؛ خلاصتها أن خليفة من أعظم خلفاء الإسلام، هو المعز لدين الله الفاطمي، مؤسس الدولة الفاطمية في مصر، ومنشئ القاهرة عروس الأمصار الإسلامية، والجامع الأزهر معقل التفكير الإسلامي ومنازته في العصور الوسطى؛ قد ارتد عن الإسلام واعتنق النصرانية سرا. وقد نقل مرقص باشا سميكة هذه الأسطورة في الفصل الذي كتبه عن «الآثار القبطية» في تقويم الحكومة المصرية، فذكر في كلامه عن كنيسة أبي السيفين ما يأتي: «تأسست في القرن السادس، ثم هدمت وتجددت في أيام المعز لدين الله الفاطمي في القرن العاشر... وبجانبا كنيسة صغيرة بها أحجية من العصر الفاطمي محلاة بنقوش بارزة تمثل القديسين وعمودية يقال إن الملك المعز لدين الله تعمد فيها سرا»<sup>(١)</sup>.

وقدم سميكة باشا لتأييد هذه الأسطورة نصين أوردهما في مقال نشره بجريدة الأهرام<sup>(٢)</sup>، ردا على ناقيه، وهما:

الأول — عبارة وردت في كتاب الأستاذ ألفرد بتلر عن كنائس مصر القبطية القديمة هذه ترجمتها: «وفي هذه العمودية طبقا لأسطورة القسيس (أعني قسيس الكنيسة) عمّد السلطان المعز حينما ارتد إلى النصرانية»<sup>(٣)</sup>.

(١) راجع فصل «الآثار القبطية» بقلم مرقص سميكة باشا مؤسس المتحف القبطي — تقويم الحكومة المصرية لسنة ١٩٣١ ص ١٧١.

(٢) بجريدة الأهرام الصادرة في ٨ أغسطس سنة ١٩٣١ (الصفحة الأولى).

(٣) Butler: The ancient Coptic Churches of Egypt. (I. p. 117).

والثانى — عبارة وردت فى كتاب قسيس قبطى عن تاريخ الكنيسة اسمه «الخريدة النفيسة فى تاريخ الكنيسة» هذا نصها : «قيل إن المعز بعد حادثة جبل المقطم تخلى عن كرسى الخلافة لابنه العزيز وتصر ولبس زى الرهبان وقبره الى الآن فى كنيسة أبى سيفين»<sup>(١)</sup> .

ويضيف سميكة باشا الى ذلك ، ان هذه الرواية متواترة منذ مئات السنين ؛ وفى وسع المعارضين أن يذهبوا الى تلك الكنيسة الأثرية فيدلهم خدامها على هذه المعمودية التى تسمى بمعمودية السلطان المعز .

\* \* \*

هذه هى النصوص التى يعتمد عليها سميكة باشا فى تأييد الأسطورة القبطية القائلة بتنصير المعز لدين الله . وهى نصوص لا تستحق أن تؤسم بالأدلة أو المراجع ، وليست لها أية قيمة فى الإثبات . غير أننا مع ذلك نتناولها بشئ من الجدل لا على أنها أدلة مؤيدة يجب نقضها ، بل على أنها بذاتها قرائن على سخف الرواية ومبالغتها من الركافة والسقم .

فأما النص الأول وهو عبارة الاستاذ بترل ، فقد أوردها نقلا عما سمعه من قسيس كنيسة القديس جبريل احدى كنائس دير أبى سيفين ، ولم يوردها من عنده . واحتاط فى ذكرها فوصفها بأنها أسطورة أو قصة خارقة (legend) . وقد عاد فأوردها كلها فى مكان آخر طبقا لما سمعه من قسيس الكنيسة أثناء زيارته لها ، وهذه هى :

« سمع الخليفة المعز ، مؤسس القاهرة ، كثيرا عن حياة النصارى الروحية ، وعن إخلاصهم لنبيهم ، وعن الأمور العجيبة التى يحتويها كتابهم المقدس ، فأرسل الى كبير النصارى والى كبير شيوخ قومه ، وأمر بإجراء تلاوة رسمية أولا لإنجيل المسيح ثم للقرآن ، وبعد أن سمع كلا منهما بعناية شديدة قال بمنتهى العزم : «محمد مفيش» أى

(١) كتاب الخريدة النفيسة — تأليف أحد رهبان دير السيدة بروس — ج ٢ ص ٢٤٨ (طبعة سنة ١٩٢٤) .



أن محمدا لا شيء أولا وجود له؛ وأمر بهدم المسجد الواقع أمام كنيسة الأنبا شنوده، وأن تبني مكانه أو توسع كنيسة أبي سيفين . ولا زالت بقايا هذا المسجد موجودة بين الكنيستين . وزاد القسيس على ذلك، أن الخليفة المعز تنصر، وعمد بعد ذلك في مكان التعميد الواقع بجوار كنيسة القديس يوحنا<sup>(١)</sup> .

والأستاذ بتلر ينقل هذه القصة كأسطورة (legend) لها علاقة بتاريخ بنيان هذه الكنيسة لا على أنها واقعة تاريخية لها أية قيمة . وهي تنطق بذاتها بسخف ما ورد فيها واستحالته، ومن السخرية أن تقدم في معرض البحث التاريخي والإثبات العلمي .

وأما النص الثاني الذي ورد في كتاب «الخريدة النفيسة في تاريخ الكنيسة» فلا يخرج أيضا عن كونه خرافة كنسية مما يتناقضه القسس . وليست قيمته في الإثبات أكثر من النص الأول . غير أنه يقدم الأسطورة بشكل آخر، ويقرنها بوقائع معينة، فيقول إن المعز «بعد حادثة المقطم» نزل عن الخلافة لابنه العزيز، «وتنصر ولبس زي الرهبان، وقبره الى الآن في كنيسة أبي سيفين» . ويصحح أن تشير الى حادثة المقطم هذه، فقد أوردها بتلر أيضا في بدء كلامه عن تاريخ كنيسة أبي سيفين، ووصفها كذلك بأنها أسطورة خارقة (legend) وخلاصتها : «أن الخليفة سمع بأنه قد ورد في إنجيل النصارى أن الانسان اذا كان مؤمنا فانه يستطيع أن ينقل الجبل بكلمة . فارسل الى إفرام (أبرام) البطريق وسأله عما اذا كانت هذه القصة العجيبة حقيقية، فأجابه بالإيجاب فعندئذ قال له : «قم بهذا الامر أمام عيني وإلا سمحت اسم النصرانية ذاته» . فذعر الرهبان وعكفوا على الصلاة في كنيسة المعلقة، وفي اليوم الثالث رأى البطريق العذراء في الحلم تشجعه ، فقصده في موكب كبير من النصارى وهم يحملون الأناجيل والصلبان الى المكان المعين حيث كان الخليفة وحاشيته، وبعد ان صلى البطريق رفعت الأناجيل والصلبان على دخان البخور، ودعوا جميعا فاهتر

الجلب وانتقل ! وعندئذ وعد المعز « أبرام » بأن يمنحه كل ما طلب وأذن له في بناء كنيسة أبي سيفين<sup>(١)</sup> .

ويستنجح الأستاذ بتلر من مقارنة هذه الأساطير بأن الكنيسة « قد بنيت أيام المعز حوالي سنة ٩٨٠ » وهو استنتاج يؤيده أن أبرام السرياني المشار إليه رسم بطريقا في سنة ٩٧٥ ميلادية ، على ما رواه ساويرس أسقف الأشمونين في كتاب « تاريخ البطارقة »<sup>(٢)</sup> . ولا يراد هذا التاريخ أهمية سنعود إليها .

إذاً يكون الزعم بتصوير المعز لدين الله قائما على أساطير كنسية فقط لا سند لها من التاريخ ، وفي ذلك وحده ما يكفينا مؤونة دحضها لأنها منهارة من تلقاء نفسها . ولكن سنرى أيضا أنها تناقض الحقائق التاريخية الثابتة .



دخلت الجيوش الفاطمية بقيادة جَوهر الصَّقَلِيّ مصر في ١٧ شعبان سنة ٣٥٨ هـ ( ٧ يولييه سنة ٩٦٠ م ) . ووضعت خطط القاهرة في نفس الليلة بأمر الخليفة المعز ، كما اختط الجامع الأزهر بعد ذلك بأشهر ( جمادى الأولى سنة ٣٥٩ ) . ولكن المعز لم يقدم الى مصر إلا بعد ذلك بأربعة أعوام ، بعد أن أنشئت المدينة الجديدة وأعدت لتزوله ؛ واستتب النظام وتوطد الملك الجديد ؛ فدخل مصر بأهله وأمواله في ٧ رمضان سنة ٣٦٢ هـ ( منتصف يونيه سنة ٩٧٣ م ) ولم يطل ملكه بها أكثر من عامين ونصف عام ، إذ توفي في ١٤ ربيع الثاني سنة ٣٦٥ هـ ( ٢٠ ديسمبر سنة ٩٧٥ م ) .

ولم يكن فتح مصر غنا سياسيا لبني عبيد ( الفاطميين ) فقط ، بل كان غنا للدعوة الشيعية التي لبث بنو العباس يطاردونها زهاء قرنين ؛ والتي رفع لواءها عبيد الله المهدي

(١) Butler : Ibid . (p. 124—127)

(٢) (p. 125) “ “ — ويقول المقرئ في كلامه عن تاريخ البطارقة

القبط إن أبرام ( ويسميه افراهم بن زرمة ) قد رسم بطريقا في سنة ٣٦٦ هـ ( ٩٧٦ م ) ، ( الخطط ج ٢ ص ٤٩٥ ) متفقا بذلك مع الرواية القبطية تقريبا .

جد المعز الأكبر، وبدأت ظفرها السيامي بافتتاح المغرب . فكانت مسألة الإمامة ما تزال سند الفاطميين ؛ وكان ملكهم الجديد بمصر يصطبغ بنفس الصبغة الدينية العميقة التي حملت لواءهم الى المغرب ؛ وكانت فورة القرامطة التي امتدت يومئذ نحو الشام تهدد دعوتهم وملكهم في مصر . فكان عليهم أن يؤيدوا هذه الدعوة، وأن يثبتوا قدسيته ونقاءها، فيثبتوا بذلك في وجه المنكرين لنسبتهم وشرعية دعوتهم ؛ أنهم كما يدعون ، سلالة فاطمة ابنة الرسول (صلى الله عليه وسلم) ، وولد على . ولهذا نرى المعز لدين الله حين مقدمه الاسكندرية يقول لوفد المصريين الذي ذهب للقاءه : « إنه لم يسر لازدياد في ملك ولا رجال ولا سار إلا رغبة في الجهاد ونصرة للمسلمين »<sup>(١)</sup> ، ونراه في مواكبه وشعائره الدينية حريصا على مظاهر الإمامة، يبدو إماما دينيا أكثر منه مليكا سياسيا . واليك بعض هذه المظاهر، شاهدها وتبجلها الفقيه الحسن بن ابراهيم بن زولاق المصري، صديق المعز ، ومؤرخ سيرته :

(١) قال : « لما وصل المعز الى قصره خر ساجدا ثم صلى ركعتين ؛ وصلى بصلاته كل من دخل »<sup>(٢)</sup> .

(٢) « في يوم عرفة نصب المعز الشمسية التي عملها للكعبة على إيوان قصره، وسعها اثنا عشر شبرا في اثني عشر شبرا وأرضها ديباج أحمر... وفيها الياقوت الأحمر والأصفر والأزرق، وفي دورها كتابة آيات الحج بزمرد أخضر »<sup>(٣)</sup> .

(٣) ركب المعز يوم الفطر لصلاة العيد الى مصلى القاهرة « وخطب وأبلغ وأبكى الناس، وكانت خطبته بخشوع وخشوع... »<sup>(٤)</sup> .

(٤) « غدا المعز للصلاة في عيد النحر بعساكره وصلى كما ذكر في صلاة الفطر من القراءة والتكبير وطول الركوع والسجود »<sup>(٥)</sup> .

(١) اتعاظ الخفاء للمقرئ — ص ٨٨

(٢) المقرئ عن ابن زولاق — في اتعاظ الخفاء ص ٩٠

(٣) المقرئ عن ابن زولاق — في الخطط — ج ١ ص ٣٨٥

(٤) المقرئ — اتعاظ الخفاء ص ٩٢

(٥) المقرئ — اتعاظ الخفاء ص ٩٤



بل كانت الإمامة النبوية صفة رسمية للعز الدين الله، دُعِيَ له بها في أول جمعة رسمية أقيمت سنة ٣٥٨ هـ في الجامع العتيق (جامع عمرو) وجاء في خطبتها :  
« اللهم صل على عبدك، ووليك ثمرة النبوة، وسليل العزة الهادية، عبد الله (الامام) معد أبي تميم المعز لدين الله أمير المؤمنين، كما صليت على آبائه الطاهرين وأسلافه الأئمة الراشدين ... » .

وبلغ من قوة هذه المظاهر أن كان المعز يوسم كالأنبياء بقولهم « عليه السلام »  
« وصلوات الله عليه <sup>(١)</sup> » .

وكان نقش خاتم المعز « لتوحيد الاله الصمد دعا الأمام معد ؛ لتوحيد الاله العظيم دعا الامام أبو تميم » .

أوردنا في هذه الوقائع لنبين كيف كان المعز لدين الله حريصا كل الحرص على صفته الدينية، وعلى مظاهر الإمامة ؛ وكيف كانت الصبغة الدينية العميقة تطبع سياسية الدولة الفاطمية في مفتح عهدها بمصر، خصوصا وأن هذه الصبغة، لم تكن بمنجاة من المطاعن . وكان هذا الطعن يتناول صحة نسب العبيديين الى آل البيت، وشرعية إمامتهم وتعاليمهم ؛ وقد اتخذ قبل بعيد صبغة سياسية رسمية . ففي سنة ٤٠٢ هـ أصدر بلاط بغداد، في عهد الخليفة القادر بالله، محضرا رسميا موقعا عليه من كبار الفقهاء والقضاة، وبعض الشيعة، يتضمن الطعن في نسب الفاطميين خلفاء مصر، وأنهم ليسوا من آل البيت، بل هم ديصانية ينتسبون الى ميمون بن ديصان، بل أنهم كفار زنادقة، وفساق ملاحدة، أباحوا الفروج وأحلوا الخمر وسبوا الأنبياء، وادعوا الربوبية <sup>(٢)</sup> . وفي سنة ٤٤٤ هـ، كتب ببغداد محضر آخر يتضمن نفس المطاعن ؛ وزيد فيه أن الفاطميين يرجعون الى أصل يهودي أو مجوسي <sup>(٣)</sup> .

(١) المقرئ من ابن زولاقي — الخطط ج ١ ص ٤٧٠ — وابن زولاقي نفسه في ديباجة

كتاب أخبار سيويه المصري (مخطوط بدار الكتب رقم ٣٥٤ تاريخ) .

(٢) ابن خلدون ج ٣ ص ٤٤٢ — وأبو الفداء ج ٢ ص ١٤٣

(٣) ابن الأثير — ج ٨ ص ٢٠٥

ومسألة الطعن في نسب الفاطميين هذه ، والطعن في شرعية إمامتهم وتعاليمهم ، مشهورة في التاريخ الإسلامي<sup>(١)</sup> ، وهي ليست من موضوعنا ، ولكن لم يقل أحد من خصومهم قط إن المعز لدين الله تعمد أو تنصر . ولو صحت هذه الأسطورة ، بل لو جرت فقط مجرى الإشاعة أو التهمة ، لما غفل عنها العباسيون قط ، ولأثبتوها في مطاعنهم الرسمية ، وروجها مؤرخوهم ؛ ولذا كررها أكثر من مؤرخ مسلم . ولكن إجماع الرواية الإسلامية على تجاهلها وإغفالها في كل ما وجه إلى الفاطميين من صنوف المطاعن ، مما يقطع باختلافها وتزويرها .

## ٢

نتقل بعد ذلك إلى منطق الوقائع المادية :

إن الأسطورة القبطية لا تحدثنا متى تعمد المعز وتنصر . ولكن قس كتاب «الخريدة النفيسة» يروي أنه أي المعز بعد حادثة جبل المقطم ، «تخلّى عن الخلافة لابنه العزيز، وتنصر ولبس زى الرهبان» .

وقد رأينا أن حادثة المقطم هذه ، قد وقعت ، على قول الأسطورة القبطية ، وكما يقرر الأسقف ساويرس في كتاب «تاريخ البطارقة» على يد البطريق أبرام (إفرايم) الذي رسم بطريقاً في سنة ٩٧٥ م ، وأنه ترتب على وقوعها أن أذن المعز للبطريق ببناء كنيسة أبي سيفين ، فبنيت «حوالي سنة ٩٨٠ في عهد المعز»<sup>(٢)</sup> . ومعنى ذلك أن معجزة الجبل لا بد أن تكون قد وقعت قبل ذلك بقليل أعني نحو سنة ٩٧٩ أو سنة ٩٧٨ على الأكثر . فإذا علمنا نحن أن المعز لدين الله توفي في ديسمبر سنة ٩٧٥ (ربيع الثاني سنة ٣٦٥هـ) ، تحققنا بطريقة مادية حاسمة كذب الأسطورة الكنسية لأن المعز توفي قبل حدوث المعجزة المزعومة بثلاثة أعوام أو أربعة على الأقل .

(١) يراجع في ذلك بالأخص ابن الأثير - ج ٨ ص ٩ وخطط المقرئ - ج ١ ص ٣٤٨ .

(٢) Butler: Ibid. (L. p. 125)

(٣) (I. p. 127) . “ “

والحقيقة التاريخية هي أن المعز لدين الله أذن للطريق أبرام بتعمير كنيسة القديسة مرقوريوس والمعلقة بالقسطاط، لا إيماناً بأية معجزة قبطية، ولكن جريا على سياسة التسامح التي اتخذها إزاء رعاياه غير المسلمين. فقد كان يحسن معاملة النصارى واليهود. وكثيرا ما كان ساويرس (سيفروس) اسقف الاشمونين، يجادل الفقهاء المسلمين في مسائل الدين<sup>(١)</sup>، وقد اتخذ المعز وزيراً يهودياً هو يعقوب ابن كلس وأولاه نفوذا عظيماً. وقد كان التسامح الديني سياسة مقررة للإسلام في معظم الدول الإسلامية. وكان تسامح المعز، تسامح القادر المستنير. ولكن الأساطير الكنسية شاءت أن تجعل منه محابة مقصودة، وزينا من الخليفة القادر إلى تعاليم النصرانية. فاذا لقيت الكنيسة خليفة عسوفاً متعصباً كالخاكم بأمر الله، يذهب ويسحق عزتها، خرست أساطيرها واكتفت بأن ترميه بالوحشية والتعصب.

تقول الأسطورة الكنسية أيضاً، إن المعز بعد أن نزل عن الخلافة لابنه العزيز تنصرت وهرب ودفن بكنيسة أبي سيفين. فمتى وقع ذلك؟ إن المعز لم يتزل عن الخلافة أثناء حياته قط، بل توفي وهو خليفة، وكان أبنه العزيز ولي عهده حتى وفاته. وكانت وفاته في ١٤ ربيع الثاني سنة ٣٦٥ (ديسمبر سنة ٩٧٥ م)، بالقصر الفاطمي، بالقاهرة المعزية، بعد مرض طال عدة أسابيع، فبويع ولده العزيز بالخلافة في نفس اليوم<sup>(٢)</sup>، ودفن المعز لدين الله في نفس القصر الفاطمي بتربة الزعفران أو التربة المعزية، التي كانت قطعة من القصر الكبير، والتي أودعها المعز يوم قدومه إلى مصر تواييت أجداده<sup>(٣)</sup>. أما زعم الأسطورة القبطية أن المعز قد دفن بكنيسة أبي سيفين فإنه ينقضها من أساسها، إذ من ذا الذي تولى دفنه فيها؟ أيكون الذي دفنه بالكنيسة

(١) Wuestenfeld : Geschichte der Fatimiden (p. 127)

(٢) هذه هي رواية المقرئى — الخطط ٢ ص ٢٨٤. ورواية ابن قفري بردى (النجوم الزاهرة في حوادث سنة ٣٦٥) — ولكن ثمة رواية أخرى تقول إن العزيز كتم موت أبيه حتى عيد النحر (ابن خلدون ٤ ص ٥١ وابن الأثير ٨ ص ٢٢٠، وأبو الفدا ٢ ص ١١٦) غير أن المستشرق فستنفلد يستبعد هذه الرواية.

(٣) خطط المقرئى — ج ١ ص ٤٠٧.



ولده العزيز خليفة المسلمين من بعده؟ أم دفنه القبط فيها بالقوة القاهرة؟ وإذا كان المعز قد تنصر سرا ، فكيف يعقل أن يترهب جهرا وأن يلتجئ الى كنيسة قبطية على مقربة من عاصمته ، وعلى مرأى ومسمع من أسرته وقادته وجنده ، بل على مرأى ومسمع من العالم الاسلامي الذي يدعى إمامته؟ الحق أن الأسطورة القبطية تنحط هنا الى حضيض من السخف والتناقض يخلق بالزراية والرثاء .

\* \* \*

وبعد فقد رأينا أن المعز قدم الى مصر من إفريقية في رمضان سنة ٣٦٢ (يونيه سنة ٩٧٣) وأن خلافته لم تطل أكثر من عامين ونصف عام ، إذ توفي في ربيع الثاني سنة ٣٦٥ . وكانت ثورة القرامطة تهدد ملكه الجديد في مصر ودمشق ، وكان القرامطة قد زحفوا على مصر بالفعل في أوائل سنة ٣٦١ ، بقيادة زعيمهم الحسن الأعصم ، ونشبت بينهم وبين جيوش المعز بقيادة جوهر الصقلي ، معارك هائلة على مقربة من الخندق (بجوار القاهرة) انتهت بهزيمتهم وارتدادهم نحو الشام . ولكنهم اجتمعوا ثانية وقصبوا دمشق وفيها ابن فلاح من قبل المعز ، فافتحوها واستولوا عليها ، ثم زحفوا ثانية على مصر بقيادة الحسن الأعصم أيضا ، فلقيتهم جيوش المعز على مقربة من بليس ، وهزمتهم وأمعنت فيهم قتلا . وذلك في أواخر سنة ٣٦٣ هـ . وكتب المعز الى زعيم القرامطة كتابا طويلا يدعو فيه الى الطاعة والهداية ، ويشرح فيه الدعوة القاطمية وأصولها ، وهي وثيقة هامة تدل عباراتها وروحها على مبلغ حرص المعز على التمسك بمرسوم الإمامة ، وأصول الدين . وهذا مستهلها :

« من عبد الله ووليه وخيرته وصفيه ، معد أبي تميم المعز لدين الله أمير المؤمنين ، وسلالة خير النبيين ، ونجل على أفضل الوصيين ، الى الحسن ابن أحمد ... بسم الله الرحمن الرحيم ، رسوم النطقا ومذاهب الأئمة والأنبياء ، ومسالك الرسل والأوصياء ، السالف والآنف . منا صلوات الله علينا وعلى آبائنا ... الخ » . والرسالة تفيض بآيات التوحيد ومبادئه ، والتمسك بالقرآن وأحكامه ، وتمجيد النبي ( صلعم ) وسننه ، فهي بذاتها وثيقة قاطعة ببراءة المعز مما تريد أن تصمه به الأسطورة الكنسية .

(١) يراجع نص هذه الوثيقة بأكمله في المقرري — اتناظ الخفاء — ص ١٣٤ وما بعدها .

وكان المعز في تلك الآونة يتنابه المرض من آن لآخر، وهو المرض الذي حمله الى القبر بعد ذلك . ولكنه مع ذلك كان دائم الأبهة لمحاربة القرامطة . وكان يقرب حوادث الشام ويتوق الى استرداد دمشق . وكانت الجيوش البيزنطية قد عاشت أيضا في شمال الشام ، فأرسل المعز جيوشه في جمادى الثانية سنة ٣٦٤ ، فقاتلت الروم على مقربة من طرابلس وهزمتهم (في شعبان) ، ولكنهم عادوا فهزموا الفاطميين ، وتحالفوا مع أفتكين المتغلب على دمشق ، فسار اليهم عندئذ ريان مولى المعز ومزق شملهم ، وفرح المعز لذلك أيما فرح ، واعتزم أن يشهر الحرب على أفتكين بشدة . ولكن المرض داهمه في أوائل سنة ٣٦٥ . وتلقى آخر مظاهر ظفـره في المحرم حيث علم من الحاج القادمين من مكة أن الدعوة الفاطمية قد اعتنقت في الحجاز ، ودُعي له على منابر<sup>(١)</sup>ها ثم عاجله الموت كما قدمنا ، في ربيع الثاني سنة ٣٦٥

وهكذا أتفق المعز عهده القصير بمصر في حروب ومشاغل مستمرة ، وبالأخص في الدفاع عن الدعوة الفاطمية الفتية ، وتوطيد دعائمها . فكيف أتيج له مع ذلك أن يتفرغ لمشل ما ترميه به الأسطورة الكنسية من هذيان وسخف ؟ وأنى ومتى أتيج له أن يُعجَب بالتحاليم النصرانية ، وأن يتذوقها ، ثم ينتهى إلى التنصر والترهب والإقامة في وكر من أوكار القساوسة ؟ وكيف يعقل أن المعز وهو يشتغل بتوطيد إمامته ودعوته ، يضربها بنفسه الضربة القاضية ويقم الدليل برِدته على كذبها ونفاقها ؟ لقد كان للمعز على الأقل من بواعث الحكمة والسياسة القاهرة ، إن لم يكن من البواعث الروحية ، ما يجعله أشد الناس استمساكا بإمامته ودعوته وإسلامه . وقد أجمع المؤرخون على أن المعز كان أميرا وافر العقل والحكمة ، وافر العزة والشهامة ، مستنير السياسة بعيد النظر ، فمن المستحيل عقلا أن يقدم أمير هذه صفاته على التأثر بدجل القساوسة ، والانغماس في حماة الأساطير الكنسية ، وكيف يقدم منشئ الأزهر في فتوته على الارتداد في كهولته ؟ هذا منطق العقل والعاطفة نضيفه الى منطق الحوادث والتاريخ الحق .

وأخيرا كيف يقال إن تردّد هذه الأسطورة على ألسنة القسس وخدم الكنيسة دليل يصبّح أن يطرح في ميدان البحث ؟ فمتى كان خدم الكنائس مؤرخين يرجع اليهم ؟ ومتى كانوا بالأخص مؤرخين للإسلام والمسلمين ؟ على أننا نذكر بهذه المناسبة أن أساطير هؤلاء القسس قد زعزعت الإيمان في كثير من مواقف التاريخ المسيحي ذاته . ويكفى أنها أسبلت حجبا كثيفا من الريب على تاريخ قبر المسيح ، وجعلت منه أسطورة كنسية ، وانهى البحث ببعض أقطاب المؤرخين النصارى مثل جورج فنتلي الى إنكار وجود هذا القبر الذي أنشئ بعد وفاة صاحبه بنحو ثلاثمائة عام ، ليكون مبعثا لأساطير القسس ؛ واضحى «القبر المقدس» رمزا لا حقيقة<sup>(١)</sup> . ولكن القسس لا زالوا الى اليوم يعينون لك ، في كنيسة القيامة بيت المقدس وكنيسة بيت لحم ، مواضع بعينها شهدها المسيح صبيا ونيا ، وآثارا ارتبطت بتاريخه أو بصلبه . بيد أنك لن تجد مؤرخا بمعنى الكلمة ، بل فردا عاديا سليم التفكير ، يقف ذرة عند شيء من هذه الأساطير ، رغم ما يراود أن يسبغ عليها من لون الرسمية والقدسية . على أن الأستاذ بتلر ، وقد أصغى الى أساطير أولئك القسس في الكنائس القبطية التي زارها ، وخصها بمؤلفه ، قد أصدر حكما في مقدمة كتابه على قيمة هذه الأساطير وقيمة روايتها ، في تلك الكلمة القوية .

«والواقع أن قليلا جدا من الأقباط يعرفون شيئا عن تاريخهم أو رسوم دينهم ، أو يستطيعون تحليل الأمور التي يشاهدونها في طقوسهم اليومية ، فاذا سئلوا عن نقطة تتعلق بالطقوس أجابوا عادة بهز الرأس أو يجواب ظاهر الخطأ ينم عن الجهل<sup>(٢)</sup>»  
ويكفي هذا الحكم هذا العلامة خاتمة للبحث<sup>(٣)</sup> .

(١) G. Finlay : Greece under the Romans; Appendix III : Site of the Holy Sepulchre

(٢) Butler : Ibid. (I. p. 9)

(٣) لما يجدر ذكره ، أن مرقص مميكة باشا قد انتهى على أثر العاصفة التي ثارت حول هذه الأسطورة القبطية ، الى التسليم بعدم صحتها ، والوعد بحذفها من «تقويم» الحكومة في الطبعة المقبلة . (راجع مقاله في أهرام ٢٠ أغسطس سنة ١٩٣١) .



## الفصل الثنائي

### الشدة العظمى والفناء الكبير

لم تكن الحرب وويلاتها شرما تلقى مجتمعات العصور الوسطى . فقلما كانت الفترات القليلة التي تتم فيها بالسلام والدعة تخلو من نكبات ، ربما كانت أشد من الحرب في هولها وروعها . ومصائب العصور الوسطى ترجع الى طبائع هذه العصور ، والى نظمها السياسية والاجتماعية والاقتصادية ؛ فكما أن استمرار الحروب كان مصدره ظمأ التغلب وسيادة الطغيان والإقطاع والفروسية وما إليها ، فكذلك المجاعات والأوبئة المختلفة التي هي ظاهرة من ظواهر العصور الوسطى ، ترجع بالأخص الى نظم الإنتاج وأساليب الحياة الخاصة ، وقصور النظم الاقتصادية والصحية في هذه العصور .

ومير العصور الوسطى حافلة بأخبار هذه المجاعات والأوبئة ؛ وكانت الأولى في كثير من الأحيان مثار الثانية أو كانت ظرفا مشددا لها . ويذكر لنا تاريخ مصر طائفة مروعة من هذه المصائب التي كانت تفاجئ المجتمع المصري ، وهو في فيض من العمران والقوة والحياة ، فتتحمل اليه الدمار والذعر والانحلال . وكانت اذا حلت فكأنها حكم القدر لا سبيل الى رده أو مغالبتة ، فكانت السلطات العامة تقف أمامها جامدة ، والناس يستسلمون الى فتكها في صبر واستكانة ، حتى يزول ويلها بعد أن يجتاز كل أدواره . وكان تفاقم هذا الويل نذير الفرج أحيانا ، إذ كثيرا ما يكون عصف الوباء بكثرة السكان سببا في تخفيف أزمة الأقوات . وقد كانت الأوبئة التي أصابت مصر في العصور الوسطى تقترن غالبا بالمجاعة أو تلتوها ؛ وكان مشارها القحط غالبا ، والحرب أحيانا . وكانت الحرب عاملا غير مباشر أو مقدمة بعيدة لاحداث الغلاء وندرة الأقوات ، وهما غالبا نذير الوباء .

ولم ينج العالم بعد من مصائب الأوبئة، ولكن تقدم المباحث الطبية والتحولات الصحية، يجعل من الوباء في معظم المجتمعات المتعدنة شبه عاصفة أو سحابة مؤقتة، ويحصر فتكها في أضيق الحدود. أما في العصور الوسطى فكان الوباء ينتقض على مجتمعات عزّل من كل وسيلة ناجعة للوقاية، فيعصف بها شر عصف، ويأخذ كل حظه من الانتشار، وقد يمتد أعواما قبل أن يخبو عصفه، فلا يرسل إلا عن مجتمع مهيب خائر. وقد عانت مصر مصائب الأوبئة المختلفة في فترات عدة من تاريخها أيام الدول الإسلامية. وكان من هذه الأوبئة ما استطال عصفه أعواما طويلة، وكان منها الصاعق الذي ينتقض كالسيل فيحمل مئات الألوف في أسابيع أو أشهر. وربما كان أطول وباء عرفته مصر في هذه العصور، وباء سنة ٤٤٦ هـ (١٠٥٣ م) الذي امتد زهاء ثمانية أعوام حتى سنة ٤٥٤ هـ في أيام الخليفة المستنصر بالله الفاطمي، وكان وباء عاما نكب جميع الأمم الإسلامية من سمرقند إلى مصر، وقد اقترن في مصر بغلاء وحط شديد، ودونت عن مصائبه قصص مروعة، حتى قيل، إنه كان يموت بمصر كل يوم عشرة آلاف نفس، وعلمت الأقوات حتى أكل الناس الكلاب والقطط ثم أكلوا بعضهم بعضا<sup>(١)</sup>. وتعرف هذه النكبة في تاريخ مصر «بالشدّة العظمى». وقد بدأت بالغلاء والقحط، فأرسل المستنصر بالله سنة ٤٤٦ هـ إلى قسطنطين التاسع أمبراطور قسطنطينية، أن يمدّه بالغلل والأقوات. وتم الاتفاق على ذلك، ولكن الأمبراطور توفي قبل تنفيذه، خلفته الأمبراطورة تيودورا، واشترطت لمعونة مصر شروطا أباهها المستنصر، واشتبك الفريقان في معارك شديدة في البر والبحر. وفي سنة ٤٤٧ هـ (١٠٥٥ م)، أرسل المستنصر سفيرا إلى تيودورا هو القاضي أبو عبد الله القضاعي ليحاول تسوية الخلاف<sup>(٢)</sup>. ولكن السياسة البيزنطية أثرت بجانب السلاجقة،

(١) أورد ابن إياس في تاريخ مصر (بداية الزهور) بعض موارثة من هذه النكبة (ج ١ ص ٦٠ و ٦١). ونقل المقرئ عن الجولقي — الذي عاش قريبا من هذا العصر — رواية مروعة عن هول الغلاء، واقتراس النام بعضهم لبعض (الخطط — ج ١ ص ٢٢٧).

(٢) المقرئ — الخطط ج ٤ ص ٢٢٥، وتاريخ مصر لابن ميسر (تحقيق المستشرق ماسيه) في أخبار سنتي ٤٤٦ و ٤٤٧ هـ.

فأخفق مسعى الصلح ، واستمرت الحرب بين الفريقين ؛ وتفاقت الشدائد في مصر ، واستطال الوباء والغلاء حتى سنة ٤٦٤ هـ ( ١٠٧٢ م ) ؛ فذوت عظمة القاهرة ، وساد الموت والحراب في كل ناحية . واقرنت « الشدة العظمى » بفتن وحروب أهلية مزقت مصر كل ممزق ، وكادت مصر تذهب فريسة الدمار والفوضى ، لولا أن تداركها جندي عظيم هو بَدْرُ الْجَمَالِي ، واستطاع بعزمه وصراسته ودهائه ، أن يعيد إليها النظام والحياة والنضرة . وكان تقص ماء النيل دائماً إما نذيراً بحلول هذه الكوارث أو عاملاً في اشتدادها وتفاقمها .

وفي سنة ٥٩٧ هـ ( ١٢٠١ م ) في عصر الملك العادل ، عصفت بمصر وباء هائل هو الذي شهده عبد اللطيف البغدادي وترك لنا عن مناظره صوراً مروعة<sup>(١)</sup> ؛ وقيل إنه حمل من أهل مصر نحو الثلاثين في بضعة أشهر . ومن الصعب أن نصور بلاء المجتمع إبان هذه المحن ، أو نصور ما كان يحتاجه فوق أهوال الدمار والموت ، من صنوف الإباحة والفوضى ، فيروى مثلاً أن أهل مصر أكلوا يومئذ كل أنواع الحيوانات ثم أكلوا بعضهم بعضاً ، وغدا خطف الأشخاص وأكلهم أمراً ذائعاً ، وقبلما كانت يد القانون تمتد يومئذ إلى أفراد غدوا كالضواري وتجزدوا من عواطفهم البشرية ، وغدا الموت أهون ما يلقون من ضروب الويل . ثم عاد الغلاء والقحط والوباء تفتك بشعب مصر في سنة ٦٩٦ هـ ( ١٢٩٦ م ) في عهد الملك العادل كتبغا ، فعاد بعودها الدمار والموت ، وعادت صورها ومناظرها المروعة تبتث الفناء والفوضى في مروج مصر النضرة ومجتمعاتها الزاهرة .

بيد أن القدر كان ينجي لمصر نكبة أعظم وأبعد أثراً ؛ فإنه لم يمض نصف قرن آنحى حتى حل بها أعظم وباء عرفته الأمم الإسلامية . وكان ذلك في سنة ٧٤٩ هـ أعني سنة ١٣٤٨ م ، في عهد السلطان الناصر حسن ، وهو تاريخ أعظم نكبة حلت بالعالم كله ؛ فلم يكن الوباء ناصراً على مصر أو غيرها من الأمم الإسلامية ، ولكنه

(١) راجع كتاب الإفادة والاعتبار لعبد اللطيف ( الفصل الثاني من المقالة الثانية ) — وابن إياس

( ج ١ ص ٧٦ ) — وقد تناولنا رواية عبد اللطيف بشيء من التفصيل في الفصل التالي .



شمل العالم من أقصاه الى أقصاه . وتعرف هذه النكبة « بالفناء الكبير » . ومن الغريب أنه نفس الاسم الذي يطلق عليها في التواريخ الإفرنجية The Great Plague وتقول الرواية الغربية إن « الفناء الكبير » قد انتقل الى الغرب من المشرق . ولكن يستحيل علينا أن نحدد مصدر النكبة في عصر لم تضبط فيه المواصلات ، ولم تقم حواجز جمركية دقيقة ، ولم تنظم إجراءات الحجر الصحي .

غير أن المرحح أنه حل بإيطاليا قبل أن يحل بمصر ، وهو ما تؤيده مقارنة التواريخ والحوادث في الروايتين العربية والإفرنجية . فان بوكاشيو الكاتب والشاعر الإيطالي الأكبر ، وهو معاصر للنكبة ، يقول في أصل الوباء ما يأتي : « إنه في سنة ١٣٤٨ ميلادية حل الوباء الفاتك بمدينة فلورنس الزاهرة ، أجمل مدن إيطاليا ، بعد أن لبث قبل ذلك بأعوام يعصف بالشرق ، إما لتفاعل الكواكب والأجرام ، وأما لغضب الله الحق لما يرتكبه عباده من الخطايا ، ولأنه أرسل عليهم صواعق عقابه ، فعصفت بكّل من البشر لا حصر لها ، وانتقل الوباء مسرعاً من مكان الى مكان حتى حل بالغرب يحمل الرهبة والفرع ... وفي نحو بدء الربيع من العام المشار اليه ذاع الداء ذيوطاً مرقوماً ، وأخذ يفتك بالناس فتكا شنيعاً خفياً . » ويقول في مكان آخر ، إن الوباء استطال من مارس الى يونية سنة ١٣٤٨ ، فهلك به بين جدران فلورنس وحدها أكثر من مائة ألف إنسان<sup>(١)</sup> . ويقول سسموندي إن الوباء أتى من المشرق ، وطاف بإيطاليا ، ومن ثم بجميع أوربا<sup>(٢)</sup> . ويعين « دارو » مؤرخ « البندقية » مصدر النكبة فيقول ، إن البحارة الجنويين قد حملوه من ضفاف البحر الأسود الى صقلية ، فعاث بتوسكانيا ، فشمال إيطاليا ، ثم البندقية ، ثم عبر جبال الألب وسرى الى جميع أوربا<sup>(٣)</sup> .

وتجمع الرواية الإسلامية على أن « الفناء الكبير » قد ظهر بمصر سنة ٧٤٩ هـ ، ولما كانت غرة المحرم من هذا العام تقابل أول أبريل سنة ١٣٤٨ م ، فان الوباء

(١) راجع مقدمة بوكاشيو لقصصه الشهيرة — الترجمة الألمانية ؛ طبعة كريل — ج ٢

(٢) History of the Italian Republics (Everyman's) p. 146

(٣) Daru : Histoire de Venise (1. p. 538)

يكون قد حل بمصر ، بعد أن حل بإيطاليا ، لأنه حل بفلورنس حسب رواية معاصره وشاهده بوكاشيو ، في شهر مارس ؛ وذلك بعد أن حل قبل ذلك بجنوب إيطاليا . ويقول ابن إياس إنه بلغ أشده في شعبان ورمضان<sup>(١)</sup> أعنى في نوفمبر وديسمبر سنة ١٣٤٨ ؛ وهو قد انتهى في فلورنس حسب رواية بوكاشيو في شهر يولييه . ولا غرو ، فقد كان بين مصر والجمهوريات الإيطالية يومئذ علائق تجارية وثيقة . وعلى أى حال فإن « الفناء الكبير » قد اجتاح أرم الشرق والغرب معا ، فعات في الأمم الإسلامية أيما عيث ، وعصف بمجتمعاتها الغنية الآهلة ، وحمل من أنبائها مئات الألوف . وسرى الى جميع الأمم الأوروبية ، وبسط عليها رهبة الدمار والموت ، وحمل من سكانها نحو الثلث في أشهر قلائل . وكان فتكه وويلاته أشد ظهورا وأعمق أثرا في مجتمعات إيطاليا ، وبخاصة في فلورنس التي كانت تنعم يومئذ بمحضرة زاهرة ؛ وهنالك أفنى جيوشا برمتها ، وأهلك عددا كبيرا من الأمراء والعظماء والقادة . وقد شهد بوكاشيو من مبدئه الى منتهاه ، وراقب عصفه وبلاءه ؛ وصور لنا هول وروعته أقوى تصوير . فمن ذلك قوله : « كان الناس يمتنعون بعضهم بعضا ، وقلما يتراور الأقارب أولا يتراورون أبدا ؛ وألقت الكارثة الرعب في قلوب الناس جميعا ، رجالا ونساء ، حتى أن الأخ كان ينبذ أخاه نبذ النواة ، والأخت أخاها ، والمرأة زوجها ؛ بل أروع وأبعد عن التصديق أن الآباء والأمهات أضربوا عن رؤية الأبناء أو تعهدهم كأنما ليسوا من ذويهم » ثم يقول : « وكان يعنى بدفن الناس بادئ بدء فيلقى بهم دون احتفال في أول مقبرة ، فلما اشتد الوباء ، كان الموتى يحملون جماعات ، ويلقون في الطرق ؛ وقد تموت أسر برمتها فلا يبقى منها إنسان ؛ وأزواج وآباء وأبناء معا ؛ ويلقى الجميع بلا تمييز في حفر كبيرة<sup>(٢)</sup> » .

وكان « الفناء الكبير » يحتاج مصر في نفس الوقت ، ويفتك بأهلها شرفتك . ويروى ابن إياس أنه كان يحمل في كل يوم من القاهرة وحدها نحو عشرين ألفا ، وأنه

(١) ابن إياس ج ١ ص ١٩١

(٢) راجع مقدمة بوكاشيو المشار إليها .

ضُبط عدد من توفوا في شعبان ورمضان (سنة ٧٤٩ هـ) فكانوا تسعمائة ألف. ويقول المقرئ الذي عاش قريبا من النكبة: إن مصر أصيبت يومئذ بالخراب المطبق، وأقفر معظم دورها<sup>(١)</sup>. ولم يكن مجهولا في مصر أن «الفناء الكبير» يعمل عمله في الغرب<sup>(٢)</sup>. ولكنه استطال في مصر حتى أهلك الحرث والنسل، وهلكت الأيدي العاملة؛ فلم تزرع الأرض، وهلكت الدواب والحيوانات والوحوش أيضا، حتى لقد شوهد، على رواية ابن إياس، «شيء كثير من الوحوش وهي مطروحة في البراري وتحت إبطها الطواحين». وعزّت الأقوات واشتد القحط والبلاء. وخرج أهل مصر إلى الصحراء يدعون ربهم أن يرفع عنهم هذه المحنة كما يفعلون في الاستسقاء، فلم يغن ذلك عنهم شيئا، وشمل الدمار والموت مصر من أقصاها إلى أقصاها، وهبت عليها ريح هائلة من الرهبة والخشوع، ودب إليها الوهن والاستكانة. وفي هذه المحنة يقول الصنفدي:

لما اقترمت أصحابي      يا عام تسع وأربعينا  
ما كنت والله تسعا      بل كنت سبعا يقينا

ويقول أيضا:

لا تثنى بالحياة طرفة عين      في زمان طاعونه مستطير  
فكان القبور شعلة شمع      والبرايا لها فراش تطير

فكانت نكبة دون هولها كل نكبة. ولكن شعب مصر العريق في حيويته وحياته لم يلبث بعد كل هذه الآلام أن أفاق من سبات المحن، وبرز من غمار الدمار، ليستقبل حياة زاهرة جديدة. بيد أن هذه الدعة لم يطل أمدھا أكثر من ربع قرن، ففي سنة ٧٧٦ هـ (١٣٧٤ م) عاد القحط والوباء، ولكن بنسبة مخففة؛ واستطالت الشدائد في تلك المرة أعواما عديدة، ومصر تغالب الآلام والفاقة

(١) الخطط — ج ١ ص ٣٣٩.

(٢) راجع ابن إياس ج ١ ص ١٩١ — حيث يقول: «ومات فيه (أي الطاعون) من الناس مالا

يحصى عددهم من مسلم وكافر؛ وكانت قوة عمله في بلاد الفرنج».



والمرض ، حتى اختتمت القرن الثامن بما حمل اليها من صنوف الأرزاء والمحن ، وبدأت منذ أوائل القرن التاسع تستعيد قوتها ورواءها .



وفي منتصف القرن التاسع أصيب مصر بعتة محن جديدة ، ففي أواخر سنة ٨٤٧ هـ ( ١٤٤٣ م ) حل بها الوباء ، واستمر في الشدة في بدء العام التالي . ويروى السخاوى ، وهو معاصر لهذه المحنة تقريبا ، أن عدد الموتى في القاهرة كان يبلغ في اليوم مائة وعشرين بضبط ديوان المواريث ، وقد يبلغ مائتين ، وأنه كان يفتك خاصة بالأطفال والرقيق<sup>(١)</sup> . وهذه ظاهرة غريبة للوباء . ويقول أبو المحاسن ابن تغرى بردى ، وهو أيضا معاصر للمحنة ، إن عدد الموتى بلغ في شهر صفر ، في القاهرة وحدها خمسمائة في كل يوم<sup>(٢)</sup> . ولم تمض بضعة أعوام أخرى حتى عاد الوباء الى مصر في أواخر سنة ٨٥٢ وأوائل سنة ٨٥٣ هـ . وكان خفيف الوطأة في تلك المرة ، ولكنه يمتاز بأنه حمل الى القبر عددا من أمراء مصر وأعلامها يومئذ . وفي سنة ٨٦٤ أصيبت مصر بالمحنة من جديد . وكان البلاء في تلك المرة عاما هائلا . وكان فتك الوباء ذريعا وبالأخص في ضواحي القاهرة وفي أقاليم الشرقية والغربية ، وكان يبيد قرى بأسرها . وبلغ عدد الموتى في القاهرة طبقا لرواية أبي المحاسن معاصر النكبة ، في اليوم الواحد ، ستين في أول جمادى الأولى ، ومائة وعشرة في العاشر منه ، ومائة وسبعين في السابع عشر ، وهذا هو الإحصاء الرسمي الذي أثبتته سجلات المواريث . ويقول المؤرخ أيضا : « وأبلغ من ذلك أن الأمير زين الدين الاستادار ندب جماعة من الناس بأجرة معينة الى ضبط جميع مصليات القاهرة وظلوا هرها وكان ما حرروه ممن صلى عليه في هذا اليوم ( ١٧ جمادى الأولى ) ستمائة إنسان . ففي هذا لأعبرة بذكر التعريف من ديوان المواريث ، غير أن فائدة ذكر التعريف تكون لمعرفة زيادة الوباء وتقصه لا غير . وفي يوم الجمعة عشرين جمادى الأولى كان .

(١) النهر المسبوك — ص ٨٧ .

(٢) النجوم الزاهرة — في حوادث سنة ٨٤٨ هـ .

التعريف مائتين وتسعة نفر» . ثم يقول : « وفي يوم الخميس (٢٦) كان عدة من ورد اسمه في الديوان من الأموات نحو من مائتين خمسة وثلاثين ، وكان عدة المضبوط بالمصلات ألفا ومائة وثلاثة وخمسين نفر ، وذلك عدا من توفوا في مصر وبولاق وعدة ضواح أخر . وزاد التعريف في الديوان حتى بلغ ثلاثمائة وستة<sup>(١)</sup> ، واشتد الغلاء في نفس الوقت ، وعزرت الأقوات ، وتفاقت الأرزاء ، وسادت السكينة والعبوس على شعب مصر الصاحب المرح ، وارتفع عدد الموتى حتى بلغ في كل يوم على قول البعض عدة آلاف في القاهرة وحدها . ويصف ابن تغرى بردى مناظر هذه المحنة في عدة نبذ مؤثرة ، ويعنى بسرد الأرقام عناية خاصة لكي يثبت لقارئه سير المحنة من ركود وتفاقم ، ويبدى ارتياحه لشدة فتك الوباء « بالممالك الأجلاب » ويعنى بإحصاء من هلك منهم ، فيقول إن من مات منهم في يوم الجمعة تاسع عشر جمادى الآخرة بلغ ستمائة وثلاثين مملوكا « الى لعنة الله وسقره » .

ثم يقول إن جملة من مات في هذا الوباء من الممالك الإينالية فقط ألفا وأربعمائة ، هذا عدا من مات من الممالك السلطانية الذين هم من سائر الطوائف . ويدعو الله « أن يلحق بهم من بقى منهم » . ونستطيع أن نفهم سخط المؤرخ على هذه الطائفة ، متى علمنا أنها كانت يومئذ في مصر من أشد عناصر الفساد والجريمة والفوضى ، وأنها كانت دائما في نظر المصريين الخللص موضع الريب والبغض ، لأنها كانت تعيش غالة طليهم في نعماء وترف ، وكانت لهم دائمة الوقعة والكيد .

هذا طرف مما لقينه مجتمعات مصر الزاهرة إبان الدول الإسلامية من خطوب الوباء ومحنته . خير أن مصر كانت دائما تخرج من غمار هذه الخطوب والحن أشد ماتكون رغبة في الحياة ، وأشد ماتكون عزما وثقة ، فكانت بذلك تقدم الدليل على الدليل ، على وفرة ما تتمتع به من حيوية تثير الدهشة والإعجاب .

---

(١) النجوم الزاهرة — في حوادث سنة ٨٦٤ هـ .

## الفصل الثالث

مصر في فاتحة القرن الثالث عشر  
كما يصورها عبداللطيف البغدادى

في خاتمة القرن السادس من الهجرة ، أو خاتمة القرن الثاني عشر من الميلاد ، حل بمصر حالة غزير العلم والملاحظة ؛ فأقام بها حقبة من الزمن ؛ وترك لنا عن مصر وأحوالها في ذلك الحين أثرا جم النفاسة والغرابة ، هو أحد هذه الآثار القليلة التي تقدم لنا عن مصر الإسلامية ، صورا طريفة صادقة ، يعنى فيها بالظواهر العلمية والاجتماعية والنفسية ، أكثر مما يعنى بالرواية والحوادث المتماثلة .

هذا الرحالة العلامة ، هو موفق الدين أبو محمد عبد اللطيف بن يوسف البغدادى . وهو مفكر من أعلام عصره ؛ ولد ببغداد سنة ٥٥٧ هـ ( ١١٦٢ م ) ، وبرز في الطب والفلسفة ، والكلام ، والمنطق ، والبيان معا ؛ ومن ثم كان ذهنه الوضعى ، وكانت عقلية العلمية ؛ وكانت قوة ملاحظته التي تبدو واضحة في الأثر الذي خلفه لنا عن مصر . وكانت بغداد في أواخر القرن السادس قد فقدت رياستها الفكرية منذ بعيد ، فقامت القاهرة ودمشق تتنازعا هذه الرئاسة ، وغدتا يومئذ قبلة المفكرين والعلماء من كل صوب ، ولا سيما من المشرق ؛ فحمل عبد اللطيف هذا التيار ، وهبط مصر في أواخر القرن السادس ، واستقر بها أعواما طويلة ، ودرس خواصها ، وطبائع أهلها ، وآثارها ؛ و انتهى إلينا من مشاهداته سفر صغير ؛ ولكن حافل بنفيس النقد والتصوير والملاحظة .

غادر عبد اللطيف بغداد ، قتي دون الثلاثين من عمره ؛ ومر في طريقه الى مصر بدمشق ، واتصل بأمرائها وعلمائها ؛ ثم قصد السلطان صلاح الدين ، وكان



معسكرا في ظاهر عكا يحاول اتتراعها من الصليبيين (سنة ٥٨٣ هـ — ١١٨٧ م)، فرحب به ووصله . والتقى في بيت المقدس بالقاضي الفاضل ، كاتب الديوان ، فزوده بوصية الى مصر، ووصل الى القاهرة في أواخر سنة ٥٨٣ أو أوائل سنة ٥٨٤، فلقى من رجال الحكم كل تحاب وحفاوة، وأجزلت له الصلوات والعطايا . وهنا يقول عبد اللطيف في ترجمة نفسه : «وأقيمت بمسجد الحاجب لؤلؤ أقرئ الناس، وكان قصدي في مصر ثلاثة أنفس : ياسين السيمياوي، والرئيس موسى بن ميمون اليهودي ، وأبو القاسم الشارعي ، وكلهم جاوروني<sup>(١)</sup> . ولما انتهى صلاح الدين من محاربة الفرنج، قصده عبد اللطيف في بيت المقدس، فأحسن مثواه، وأطلق له الأرزاق . فلما توفي صلاح الدين ، سار عبد اللطيف مع ولده العزيز الى مصر (سنة ٥٨٩ هـ) ولازمه حتى توفي في سنة ٥٩٥ . قال : «وكانت سيرتي في هذه المدة أن أقرئ الناس بالجامع الأزهر من أول النهار الى نحو الساعة الرابعة، ووسط النهار يأتي من يقرأ الطب وغيره ، وآخر النهار أرجع الى الجامع الأزهر ، ويقري قوم آخرون، وفي الليل أشتغل مع نفسي . ولم أزل على ذلك الى أن توفي الملك العزيز<sup>(٢)</sup> . وأقام عبد اللطيف بعد ذلك في القاهرة أعواما أخرى، أيام الملك المنصور ثم الملك العادل ، يشتغل بالتدريس ومزاولة الطب ، والتف حوله جمهرة من الأساتذة والطلاب ، واشتغل بدرس الخواص النباتية والطبيعية ، وشهد الوفاء الهائل الذي نكب مصر سنة ٥٩٧ هـ (١٢٠١ م)، وبث فيها الدمار والرغبة، وترك لنا عنه رواية مؤثرة مروعة، كما ترك لنا طائفة من أنفس الملاحظات العلمية والأثرية في ذلك العصر . وكتب عبد اللطيف عشرات الكتب والرسائل ، في الطب والفلسفة والنبات والحيوان والكلام والبلاغة، ولكن لم يصلنا منها سوى القليل . أما مؤلفه عن مصر

(١) راجع ترجمة ابن أبي أصيبعة لعبد اللطيف في "مناقب الأطباء" ، ففيها يقتبس كثيرا مما ترك عبد اللطيف عن نفسه . وقد نشرت هذه الترجمة مع كتاب عبد اللطيف "الإفادة والاعتبار" (طبع مصر سنة ١٢٨٦ هـ) .

(٢) ترجمة ابن أبي أصيبعة المذكورة فيما اقتبس من عبد اللطيف (الإفادة والاعتبار) — الطبعة المشار إليها ص — ح .

الذى أشرنا إليه ، فهو أثر صغير اسمه « الإفادة والاعتبار في الأمور المشاهدة ، والحوادث المعينة ، بأرض مصر » وهو بلا ريب ملخص لمؤلف أكبر وضعه عبد اللطيف عن مصر ولم يصلنا . وهذا ما يشير إليه عبد اللطيف في مقدمة « الافادة » حيث يقول : « وبعد فاني لما أنهيت كتابي في أخبار مصر المشتمل على ثلاثة عشر فصلاً ، رأيت أن أفرد منه الحوادث الحاضرة ، والآثار البادية المشاهدة ، إذ كانت أصدق خبراً وأعجب أثراً ، فألفت ذلك في فصلين منه بفردتهما ، وجعلتهما مقالتين في هذا الكتاب ، وزدت ونقصت بحسب ما اقتضته الحال<sup>(١)</sup> . كذا يشير عبد اللطيف في « الافادة » الى كتابه (الكبير) غير مرة<sup>(٢)</sup> . ويذكر ابن أبي أصيبعة هذا الكتاب ضمن مؤلفات عبد اللطيف ، ويسميه « كتاب أخبار مصر الكبير<sup>(٣)</sup> » ، وكذا يذكره ابن شاكر الكتبي ، ويسميه بنفس الاسم<sup>(٤)</sup> . على أننا لم نظفر بهذا الأثر النفيس عن مصر ، ولا نملك اليوم سوى الأثر الصغير أعني كتاب « الافادة والاعتبار » أو كما يسمى أحياناً « كتاب أخبار مصر الصغير<sup>(٥)</sup> » .

وقد دون عبد اللطيف في هذا السفر بعض مشاهداته وتحقيقاته لخواص مصر وظواهرها . ولم يعن ، بسيرة أسفاره وتنقلاته وإقامته ، في وثيقة أراد أن يعرف بها عن مصر ؛ ولكنه آثر أن يتناول ما هو أهم وأجدى في التعريف عن خواص الطبيعة ، والانسان ، والحيوان ، والنبات . فجاء مؤلفه في ذلك نوعاً من الدراسة العلمية . ويرجع ذلك بلا ريب الى ذهنية عبد اللطيف ، فهو كما رأيت رجل علم قبل كل شيء ، طيب ونباتي ، يلذ له أن يلاحظ خواص الكائنات من بشرية

(١) مقدمة كتاب الافادة والاعتبار — ص ٤

(٢) مثال ذلك أنه عند الكلام عن زيادة النيل يقول ما يأتي : وكما سقنا في « الكتاب الكبير » سني الأفرط والتفريط منذ الهجرة الى سنتنا هذه . وأما هنا (أعني الافادة) فانا نقصص ما شاهدنا على ما شربنا — الافادة والاعتبار — ص ٥٥

(٣) ترجمة ابن أبي أصيبعة المشار إليها — ص — دي .

(٤) فوات الوفيات — بولاق ج ٢ ص ٧

(٥) ترجمة ابن أبي أصيبعة — ص — دي .

وغيرها. والكتاب قسمان أو مقالتان؛ يتناول الأول، خواص مصر العامة وما تختص به من النبات والحيوان، ثم يتناول آثارها وغريب منشأتها وغريب أطعمتها. ويتناول القسم الثاني، أحوال النيل وحوادث الوباء الأسود الذي اجتاح مصر في سنة ٥٩٧ هـ وحوادث العام الذي يليه. وهذه نواح من أحوال مصر تناولها قبل عبد اللطيف وبعده كثير من المؤرخين والكتاب بإسهاب؛ ولكن عبد اللطيف يتفوق عليهم جميعا بدقة البحث والوصف، وصادق التعليل، والترفع عن تناول الخرافات والفسافات التي يابها المنطق العلمي السليم. فهو إذا تكلم عن خواص الإقليم أو الحيوان أو النبات في مصر، فانه يتكلم عنها من الوجهة العلمية ويدون خواصها بأسلوب علمي محض، وترى روح الدرس والمقارنة والتحليل ماثلة فيما يدون. وإذا تكلم عن النيل وعن منابعه ومصبه وزيادته ونقصه، فانه يتكلم بأسلوب الجغرافي العالم، ويتجنب في كل ذلك ما ياباه النقد العلمي في عصره. فاذا كان الفصل المتعلق بالآثار، فان عبد اللطيف يبلغ الذروة في دقة الدرس والمشاهدة، والإبداع في الوصف، والبراعة في التعليل والملاحظة. ومن الغريب أنه لم يتأثر في هذا الموقف أيضا، بما تفيضه الرواية على آثار مصر القديمة من الأساطير التي جرت في الرواية الإسلامية مجرى التواريخ. بل ليس في الرواية الإسلامية كلها في هذا الموضوع، فصل كالذي يقدم لنا فيه عبد اللطيف عن آثار الفراعنة في القرن السادس الهجري، صورة من أقوى الصور وأبدعها.

ذلك أن فنون الفراعنة وبراعتهم قد أذكت لدى العلامة البغدادي، روح البحث العلمي قبل أن تثير إعجابه، فطاف بين الأهرام والمعابد والتماثيل، وكل التراث الخالد الذي أورثته مصر القديمة لمصر الإسلامية، وهو يستجمع مواهبه العلمية في درس هذه الآثار وتعليل وجودها. ولكنه لم يفز بالطبع من أسرارها بشيء، لأن الكتابة المصرية القديمة لم تكن قد كشفت عن خفائها بعد. غير أنه يخيل اليك أن عبد اللطيف لا يتكلم عنها بلغة القرون الوسطى حينما يبدي إعجابه بها، وحينما يحاول وصف هندستها وفنها، فهو يقول عن الأهرام الكبيرة مثلا: «فانك



إذا تجرّتها وجدت الأذهان الشريفة قد استهلكت فيها، والعقول الصافية قد أفرغت عليها مجهودها، والأنفس النيرة قد أفاضت عليها أشرف ما عندها لها، والملكات الهندسية قد أخرجتها إلى الفعل مثلاً هي غاية إمكانها، حتى أنها تكاد تحدث عن قومها وتجبر بحالمهم وتتطق عن علومهم وأذهانهم<sup>(١)</sup>...»، ويمضى في وصفها بأسلوب هندسي قوى، ويصف نقوشها الهيروغليفية بقوله: «وعلى تلك الحجارة كتابة بالقلم القديم المجهول الذي لم أجد بديار مصر من يزعم أنه سمع بمن يعرفه، وهذه الكتابات كثيرة جداً حتى لو نقل ما على الهرمين فقط إلى صحف لكانت زهاء عشرة آلاف صحيفة»، ثم يصف تمثال أبي الهول في هذه العبارة الشعرية: «عليه مسحة بهاء وجمال كأنه يضحك تبسماً. وسألني بعض الفضلاء ما أعجب ما رأيت؟ فقلت: تناسب وجه أبي الهول. فإن أعضاء وجهه متناسبة كما تصنع الطبيعة الصور متناسبة<sup>(٢)</sup>». ويفيض بعد ذلك في وصف ما تعرضه التماثيل المصرية الأخرى من إبداع في الفن ودقة في التناسب. ومن وصفه القوى الدقيق نستطيع أن نعرف حالة آثار مصر القديمة في القرن السادس، وأن نقدر مبلغ ما كانت عليه يومئذ من الكثرة والبهاء. أجل، كانت مصر يومئذ ما تزال غنية بتراثها الأثري القديم، رغم ما أصابه من عسف الفاتحين والحكام المسلمين. وكانت منارة الاسكندرية، ومعابد الفراعنة وتماثيلهم في مصر القديمة وفي عين شمس وغيرها من الآثار الخالدة، ما تزال قائمة؛ وكانت الأهرام الكبيرة مغطاة بقشرتها الملوّنة الحافلة بالنقوش والصور التي ربما كانت تنبئ عن سرها. ونعرف فوق ذلك أن الآثار المصرية القديمة، سواء فرعونية أو يونانية أو رومانية، كانت أيام الفتح الإسلامي أضعاف ما كانت عليه يوم شهدها العلامة البغدادى؛ ولكن العرب الذين بهرتهم آثار مصر الخالدة كما بهرتهم حضارتها، لم يحسنوا رعاية هذا التراث المجيد الذي لم تخلقه حضارة أخرى من حضارات الأرض جميعاً.

(١) الإفادة والاعتبار — ص ٢٤

(٢) الإفادة والاعتبار — ص ٢٧

والعقيلة العربية الدينية في بدء الإسلام دخل كبير فيما أتزله العرب من التخريب والإتلاف بآثار مصر القديمة، فقد كانت هذه العقيلة التي تضطرم حماسة بتعاليم الإسلام، تبغض الوثنية أشد البغض، وتعمل على مطاردة آثارها ورموزها وهياكلها أينما وجدت، في فارس والشام ومصر وغيرها من البلاد التي افتتحها العرب . وقد دخل العرب مصر متأثرين بهذه العقيلة، فعملوا على تطهير مصر من الآثار الوثنية . ولم تكن هذه الآثار الوثنية سوى ما خلفته دول الفراعنة الباذخة من معابد ومعاهد وأبنية وهياكل وتمائيل . بيد أن هنالك فكرة أخرى كانت تحفز الفاتحين إلى تخريب هذه الآثار، هي فكرة استخراج الأموال والكنوز . وكانت آثار الفراعنة بما تحتوي من تماثيل ورموز ونقوش خفية، تومئ دائما إليهم بفكرة التفائس والثروات الدفينة . وقد فازوا في الواقع باستخراج طائفة كبيرة من التحف والتفائس والحلى النادرة التي أودعها الفراعنة بطن الأرض؛ ولكنهم لم يحسنوا تقدير قيمها الفنية والأثرية؛ فكانت يد التخريب، تنقض تباعا وبلا رافة على المعابد والتماثيل الفرعونية فتحطمها لتستخرج دفين كنوزها .

وهذه الفكرة هي التي حملت الوليد بن عبد الملك على أن يأمر بإزالة الطبقات العليا لمنازة الإسكندرية، التي كانت من أبداع الآثار الرومانية اليونانية، عند ما قيل له إن تحت المنارة كنوزا هائلة . فلما ذهب في هدمها شوطا كبيرا ولم يعثر بشيء عدل عن إزالتها<sup>(١)</sup> . وهي التي دفنت المأمون يوم قدومه إلى مصر إلى أن يأمر بنقب الهرم الكبير . ودفعت كثيرا غيرها من الأمراء والحكام المسلمين في مصر إلى تحطيم الآثار المصرية القديمة . بل لقد فكر بعضهم في هدم الأهرام الكبيرة ذاتها للظفر بما قد تبطن من كنوز وتفائس، وبدأت بتنفيذ هذه الفكرة فعلا في عهد السلطان صلاح الدين، فهدم وزيره بهاء الدين قراقوش، عددا من الأهرام الصغيرة التي كانت حول الأهرام الكبيرة، وأنشأ بجوارتها قناطر النيل تجاه القسطا<sup>(٢)</sup>ط . وحدث في عهد صلاح الدين

(١) المقرئى - المخطوط - ج ١ ص ١٥٦ .

(٢) المقرئى - المخطوط ج ١ ص ١٢٠ - فيما كتبه عن الأهرام . وفي هذا الفصل يذكر المقرئى مدة حوادث أخرى من تخريب الآثار الفرعونية (راجع هذا الفصل ج ١ ص ١١١ - ١٢٢) .

أيضا، أن والى الاسكندرية حطم جميع الأعمدة الرومانية البديعة، التي كانت قائمة حول عمود السّواري، وألقى بها إلى البحر ليرد مراكب الصليبيين عن بر الإسكندرية اذا قصدت اليها. أوليحمى الميناء من طغيان مياه البحر<sup>(١)</sup>. ولم ينج أبو الهول من الاعتداء أيضا. فقد كان في حجر التمثال الكبير الذي نراه الآن تمثال صغير وعلى رأسه حوض كبير، فخطر لأحد الأمراء المسلمين في بدء القرن الثامن أن تحت التمثال كترا، فسلط عليه عماله فحطموه فلم يجدوا تحته إلا حجارة صلبة<sup>(٢)</sup>.

وقد شهد عبد اللطيف البغدادى بنفسه منظرا من مناظر هذا التخریب المعيب، فرأى العمال يحاولون هدم الهرم الصغير. وكان الملك العزيز قد فكر في هدم الأهرام أيضا<sup>(٣)</sup>. فحشد اليها الصناع والتقاين في سنة ٥٩٣ هـ. واستمرت أعمال الهدم حيناً. وهنا يثور العلامة البغدادى لهذا المنظر فيصف إقدام العزيز على تنفيذ الفكرة في قوله، أن «سول له جهلة أصحابه أن يهدم هذه الأهرام فبدأ بالصغير الأحمر. وهو ثالثة الأثافي» ويحمل عبد اللطيف على فكرة تخریب الآثار حملة مرة، وينعى بلهجة مؤثرة على المسلمين هذه السياسة الحمقاء فيقول: «وما زالت الملوك تراعى بقايا هذه الآثار وتمنع من العيث فيها والعبث بها، وإن كانوا أعداء لأربابها. وذلك لمصالح، منها لتبقى تاريخا يتنبه بها على الأحقاب. ومنها أنها تكون شاهدة للكتب المنزلة. فان القرآن العظيم ذكرها وذكر أهلها. ففى روايتها خبر الخبر وتصديق الأثر. ومنها أنها تدل على شيء من أحوال من سلف وسيرتهم وتوافر علومهم وصفاء فكرهم، وغير ذلك. وهذا كله مما تشاق النفس الى معرفته وتؤثر الاطلاع عليه. وأما فى زمننا هذا فترك الناس سدى، وسرحوا هملا، فتحركوا بحسب أهوائهم، وجروا نحو ظنونهم وأطماعهم. فلما رأوا آثارا هائلة راعهم منظرها، وظنوا ظن السوء فنجبرها. وكان جل انصراف ظنونهم إلى معشوقهم وأجل الأشياء فى قلوبهم، وهو الدينار، فهم كما قيل:

وكل شيء رآه ظنه قدحا      وكل شخص رآه ظنه الساقى

(١) المقرئى — الخطط — ج ١ ص ١٥٩

(٢) — — — ج ١ ص ١٢٣

(٣) الإفادة والاعتبار — ص ٢٥ و ٢٦. وكذلك المقرئى — الخطط — ج ١ ص ١٢١



فهم يحسبون كل علم يلوح لهم أنه علم على مطلب، وكل شق مفطور في جبل أنه يفضى الى كثر، وكل صنم عظيم أنه حافظ لمال تحت قدميه، فصاروا يعملون الحيلة في تخريبه، وبيالغون في تهديمه، ويفسدون صور الأصنام إفساد من يرجو عندها المال، ويخاف منها التلف، وينقبون الأحجار تقب من لا يتأري أنها صناديق مقللة على ذخائر، ويسربون في فطور الجبال سروب متلصص قد أتى البيوت من غير أبوابها<sup>(١)</sup> .

وفي هذه الحملة التي أملتها روعة الآثار المصرية القديمة على عبد اللطيف، وأملت بالآخر حماقة المعتدين على هذه الآثار، فكرة نبيلة في تقدير التراث الأثري والفني، يندر أن تعثر بها في التواريخ الإسلامية؛ بل هي النزعة العلمية تثور إشفاقا على مادتها النفيسة التي ترى أنها تنبئ عن أسرار الماضي وحضاراته .

## ٢

ينحتم عبد اللطيف البغدادي مشاهداته عن مصر برواية ضافية، محزنة مروعة<sup>(٢)</sup>، عن النكبة التي نزلت بمصر في سنة ٥٩٧ هـ (١٢٠١ م)، وهي ذلك القحط الهائل وما اقترن به من وباء صاعق أهلك الحرث والنسل، وغادر مصر أعواما قبرا شامعا، وقاعا صفصفا . ولهذه الرواية أهمية خاصة، لأنها يمكن أن نتخذ نموذجا لمناظر هذا النوع من المحن، التي نكبت مصر الإسلامية خلال عصورها الزاهرة مرارا وتكرارا . يقول عبد اللطيف في بدء روايته ما يأتي : «ودخلت سنة سبع مفرسة أسباب الحياة، وقد يئس الناس من زيادة النيل، وارتفعت الأسعار وأحطت البلاد، وأشعر أهلها البلاء؛ وهرجوا من خوف الجوع، وانضوى أهل السودان والريف الى أمهات البلاد، وانجلى كثير منهم الى الشام والمغرب والحجاز واليمن، وتفرقوا في البلاد أيدي سبا، ومزقوا كل ممزق؛ ودخل الى القاهرة منهم خلق عظيم، واشتد بهم

(١) الافادة والاعتبار — ص ٣٤ .

(٢) الافادة والاعتبار — ص ٤٩ وما بعدها .

الجوع ووقع فيهم الموت ... واشتد بالفقراء الجوع حتى أكلوا الميتات والجيف والكلاب والبعر والأرواث ، ثم تعذوا ذلك الى أن أكلوا صغار بني آدم ، فكثيرا ما يعثر عليهم ومعهم صغار مشويون أو مطبوخون ، فيأمر صاحب الشرطة بإحراق الفاعل لذلك والآكل .

« ورأيت صغيرا مشويا في قفة وقد أحضر الى دار الوالى ومعه رجل وامرأة زعم الناس أنهما أبواه فأمر بإحراقهما » .

« ووجد في رمضان بمصر رجل وقد جردت عظامه عن اللحم فأكل وبقى قفصا... ورأيت امرأة مشججة يسحبها الرعاع في السوق ، وقد ظفر معها بصغير مشوى تأكل منه ، وأهل السوق ذاهلون عنها ، ومقبلون على شؤونهم ، لم أرفيهم من يعجب لذلك أو ينكره ، فعاد تعجبي منهم أشد ، وما ذلك إلا لكثرة تكرره على إحسانهم حتى صار في حكم المألوف ... » .

« ورأيت قبل ذلك بيومين صبيا نحو الرهاق مشويا وقد أخذ به شابان أقترأ بقتله وشبهه وأكل بعضه ... » .

« ولقد أحرق بمصر خاصة في أيام يسيرة ثلاثون امرأة كل منهن تقر أنها أكلت جماعة ، فرأيت امرأة قد أحضرت الى الوالى وفي عنقها طفل مشوى ، فضربت أكثر من مائتى سوط على أن تقر فلا تحير جوابا بل تجدها قد انخلت عن الطباع البشرية ثم سحبت فماتت على مكان » .

« ثم فشا فيهم أكل بعضهم بعضا حتى تفانى أكثرهم ، ودخل في ذلك جماعة من المياسير والمساير منهم من يفعله حاجة ومنهم من يفعله استطابة » .

« وظهر من هؤلاء الخبيثاء من يتصيد الناس بأصناف الحبال... وقد جرى ذلك لثلاثة من الأطباء ممن يتابى ... » .

ويمضى عبد اللطيف في سرد طائفة كثيرة من هذه الحوادث الهائلة ثم يقول :  
« ولو أخذنا تقتص كل مانرى ونسمع لوقعنا في التهمة أوفى الهذر ، وجميع ما حكيناه

مما شاهدناه لم نتقصده، ولا نتبعنا مظانه، وإنما هو شيء صادفناه اتفاقاً، بل كثيراً ما كنت أفر من رؤيته لبشاعة منظره» .

ونعرف من رواية عبد اللطيف، أن الوباء اجتاح يومئذ مصر من أقصاها الى أقصاها، وأن هذه المناظر المروعة التي يقصها عن مصر القاهرة، وقعت في جميع المدن والأقاليم الأخرى؛ وأن الوباء امتد الى البلاد المجاورة لمصر ففتك بها أيضاً . وكانت شوارع القاهرة ورحابها الفسيحة، وحقولها، كلها يومئذ مقابر مكشوفة، تتكدس فيها آلاف مؤلفة من الجثث . وأما في الريف، «فإن المسافر ليمر بالبلدة فلا يجد فيها نافع ضربة، ويجد البيوت مفتحة، وأهلها موتى»<sup>(١)</sup> . وهكذا كانت النكبة شاملة مروعة، كست مصر ثوب الحداد والدمار<sup>(٢)</sup>، وبثت الى نظمها ومجتمعاتها الانحلال والفوضى؛ فأطلقت عناصر الشر والافتراس من عقالها؛ وأهدرت الأموال والحريات، حتى ذاع بيع الأحرار يومئذ ذيوفاً كبيراً . ويروى عبد اللطيف أن الحارثية الحسنة كانت تعرض بدراهم معدودة، وأن قد عرض عليه جاريّتان مراهقتان بدينار واحد، وأن امرأة سألته أن يشتري ابنتها وكانت دون البلوغ بخمسة دراهم، ثم يقول : « وكثيراً ما يترامى النساء والولدان الذين فيهم صباحة، على الناس بأن يشتروهم أو يبيعوهم، وقد استحل ذلك خلق عظيم؛ ووصل سبيهم الى العراق وأعماق خراسان» .

وتدفع العلامة البغدادي نزعتة العلمية دائماً، فلا ينسى في غمار هذه المحن والمناظر الهائلة، أن يبحث وأن يدرس، بل تقدم اليه المحنة مادة الدرس؛ فنراه يطوف بأكداس الموتى، ويدرس أشكال العظام، ويشرح لتلاميذه مسائل التشريح بفحص

(١) الافادة والاعتبار - ص ٥٣

(٢) يقدر عبد اللطيف عدد الذين أفرمهم الوباء في القاهرة وحدها في مدة اثنين وعشرين شهراً ابتداء من شهر شوال سنة ٥٩٦ الى رجب سنة ٥٩٨، ممن دخلوا تحت الإحصاء بمائة ألف وأحد عشر ألفاً، ثم يقول : « وهذا مع كثرة نزر في جنب الذين هلكوا في درهم وفي أطراف المدينة وأصول الحيطان، وجميع ذلك نزر في جنب من هلك بمصر وما تاجها، وجميع ذلك نزر في جنب من أكل في البلدين، وجميع ذلك نزر جدا في جنب من هلك وأكل في سائر البلاد والنواحي والطرق» .



الجلث والعظام التي غصت بها ميادين القاهرة، ويقارن التطبيق بالنظر، ويرى هذه التجارب أصدق وأجدي من شروح جالينوس<sup>(١)</sup>.

وسلخ عبد اللطيف أيام هذه الخطوب كلها بمصر وبقى بها حتى سنة ٦٠٢ هـ (١٢٠٥ م)؛ ثم نزح الى بيت المقدس، فالشام يسبته صيته، واشتغل حيناً في دمشق بالتدريس والطب؛ ثم قصد الى بلاد الروم (الأناضول)؛ واتصل بأمير «أرزنجان» علاء الدين داود بن بهرام؛ ونال لديه حظوة، وألف باسمه عدة كتب ورسائل؛ وبعد أن تجول حيناً في بلاد الروم، آب الى وطنه بعد طول الغياب؛ وتوفي بعدئذ بقليل في بغداد في سنة ٦٢٩ هـ (١٢٣٢ م)، وهو شيخ يجاوز الرابعة والسبعين<sup>(٢)</sup>.

ودون عبد اللطيف ما دون في كتاب «الإفادة والاعتبار» ملخصاً من كتابه «الكبير» عن مصر، في أواخر سنة ٦٠٣ هـ بيت المقدس<sup>(٣)</sup>، على أثر مغادرته لمصر؛ ورفع ما دونه من مشاهداته الى سلطان مصر — الملك العادل — «لئلا ينطوى عن العلوم الشريفة شيء من أخبار بلاده وإن تراخت، أو يتخفى بعض أحوال رعاياه وإن تئأت»<sup>(٤)</sup>؛ وهي مشاهدات تسمو كثيراً فوق الرواية والمشاهدات العادية، لأنها ثمرة عقلية علمية متينة، تغلب أصول العلم الصحيح على الاساطير والرواية المجردة. ومن ثم كانت تقاسة الصور التي يتركها لنا علامة بغداد ورحالتها عن مصر في فاتحة القرن الثالث عشر<sup>(٥)</sup>.

(١) الإفادة والاعتبار — ص ٦١ — ٦٢

(٢) فوات الوفيات — ج ٢ ص ٧٠. وترجمة ابن أبي أصيبعة لعبد اللطيف — في الإفادة — (ص ح — ط).

(٣) ترجمة ابن أبي أصيبعة — ص (دي) — وفي النص الذي نشره المستشرق رايت، في ختام الرسالة، يقول عبد اللطيف، إنه كتب مشاهداته بالقاهرة في رمضان سنة ٦٠٠ هـ.

(٤) ديباجة الإفادة والاعتبار — ص ٥

(٥) أثارت مشاهدات عبد اللطيف عن مصراهم البحث الحديث منذ بعيد، فترجمت الى اللاتينية، ونشرت مقرونة بالنص العربي باسكفور سنة ١٨٠٠ بعناية المستشرق يوسف رايت. وكذلك طبعت بمصر سنة ١٢٨٦ هـ، وهي الطبعة التي نشرها هنا.

## الفصل الرابع

### الحرب الصليبية الرابعة

#### في مذكرات قبل هاردوان

تملاً سير الحروب الصليبية في الآداب العربية والفرنجية أسفاراً مستفيضة . ولكن بينما تميل الرواية العربية الى التعميم والإجمال إذا بالرواية الفرنجية تميل أحيانا الى التخصيص والإفادة ، وبينما تفيض الرواية العربية في تفاصيل الناحية الإسلامية من هذه الحوادث ، إذا بالرواية الفرنجية تفيض في ناحيتها النصرانية . وقد تُطبع هذه الرواية أو تلك ، بما تميزت به العصور الصليبية من المؤثرات الدينية والجنسية العميقة ، فتسبغ بذلك على الحوادث والبواعث ألواناً خادعة . على أن كليهما في الواقع يجب أن تعتبر متممة للأخرى إذا أردنا أن نستخرج من سير الحوادث الصليبية أصدق صورها .

ويتخذ هذا الميل الى التخصيص في الرواية الفرنجية ، صور المذكرات الخاصة ، وهي التي يعنى بتدوينها عادة سيد أو فارس قدر له أن يخوض غمار المعارك التي يسرد تفاصيلها . وأشهر هذه المذكرات ما كتبه ده جواثيل (De Joinville) مؤرخ لويس التاسع عن الحرب الصليبية السابعة ، وقيل هاردوان (Ville-Hardouin) عن الحرب الصليبية الرابعة . وقد عرضنا من قبل الى مذكرات ده جواثيل ، وسيرته الخاصة ، ومتزلة روايته من تاريخ الحروب الصليبية ، وما تميزت به هذه الرواية من ضبط ودقة ، وإن لم تخل في بعض المواطن من الإغراق والتحامل<sup>(١)</sup> .

---

(١) راجع الفصل السابع من كتابنا «مواقف حاسمة في تاريخ الإسلام» .

ونعرض في هذا الفصل الى مذكرات فيل هاردوان التي نعتقد أيضا أنها وثيقة خطيرة في الحروب الصليبية رغم كونها لا تتناول الناحية الإسلامية من الحوادث . ذلك أن فيل هاردوان يقص سيرة الحملة الصليبية الرابعة التي لم تتجاوز مياه البوسفور ، والتي استبدلت لقاء المسلمين في الشام ومصر ، بالتدخل في حوادث الدولة البيزنطية ، وانتهت بالبقاء في قسطنطينية وتأسيس مملكة لاتينية صليبية ، لبثت هنالك زهاء ستين عاما . فهي ليست صليبية بالمعنى الصحيح ، ولكنها نشأت صليبية ، ولم تجهز إلا لإتقاذ بيت المقدس من قبضة الإسلام ، وإعادة فلسطين والشام ، الى حوزة النصرانية ؛ ولكن تيار الحوادث حال بينها وبين هذه الغاية ودفع بها الى ميدان لم تكن تحلم بالتزول اليه .

على أن مذكرات فيل هاردوان تلقي كبير ضياء على تاريخ الحروب الصليبية عامة بما تكشف من خواص الحملات الصليبية وأسرارها وحقائقها ؛ وتقدم اليها صورة واضحة من الظروف التي كانت تحشد في مهادها هذه الحملات ؛ والعوامل القوية المغرية التي كان الأمراء والسادة يلجأون اليها للتأثير في الجند والكافة ، وجمعهم تحت لواء الحرب « المقدسة » . وأهم من ذلك أنها تكشف عن طرف من البواعث والغايات والأهواء التي كانت هي الغالبة في حشد هذه الحملات وتوجيهها الى المشرق . نعم إن فيل هاردوان لا يقول لنا إن حرص الكنيسة على سيادتها الزمنية ، وعملها على تمكين سيادتها باسم الدين بين أسراء النصرانية ، وتحويل أولئك الأمراء عن مناهضتها ومقاومة عدوانها على سلطانهم ، ثم اضطرام أولئك الأمراء بإحراز السلطان والثروة في بلاد المشرق ، كانت هي العوامل الأولى والغالبة في تحريك هذه الحملات البربرية على الإسلام ؛ وإن إتقاذ قبر المسيح ومهاد النصرانية من قبضة الإسلام ، لم يكن إلا حجة ظاهرة تخلق الباب المؤمنين من البسطاء والكافة — لم يقل لنا فيل هاردوان بالطبع شيئا من ذلك ، فهو كمعظم الرواة والمؤرخين الفرنج ، يصر على تأكيد العوامل الدينية ، وتنزيه الغايات الصليبية ؛ ولكن الحوادث التي يسردها تنطق قبل غيرها بما كانت تخفيه الكنيسة ، ويخفيه الأمراء تحت قناع الدعوة الصليبية ، من البواعث والغايات .



كانت الكنيسة روح هذه الحملة التي ارتدت قبل بعيد الى صدر النصرانية ذاتها، والتي بثت الإضطراب والدمار الى أمم أوروبا الجنوبية والوسطى، وكانت بالأخص ضربة شديدة لمنعة الدولة الرومانية الشرقية معقل النصرانية في شرق أوروبا. ولم تكن الصبغة الدينية التي أُسبغت على الحروب الصليبية، إلا حجابا يستظل به الأمراء والسادة في تحريك الدهماء والكافة، في عصر كانت فيه التزعات والأساطير الدينية، هفتك بعقول الأفراد والجماعات. ولكن قيل هاردوان يحاول في مذكراته أن يؤكد قدسية الحملة التي يدون حوادثها، ولونها الصليبي. وقد يكون ذلك حقا في ظاهر الأمر وبدايته. فقد بدأت الدعوة الدينية اليها كالعادة من البابا — وهو يومئذ انوصان الثالث —، وحمل رسالتها قس فرنسي متعصب يدعى «فلك ده ني»، مثل نفس الدور الذي مثله بطرس الزاهد، في تحريك الكافة في الحرب الصليبية الأولى؛ فنهض في فرنسا يخطب ويعظ ويحفز المؤمنين الى إنقاذ قبر المسيح؛ وكان الأمراء والسادة الفرنسيون أول من لبى الدعوة، ونشط الى تنفيذ المشروع؛ فنادوا في الأتباع والكافة بالحرب الصليبية، فهرع الى لوائهم آلاف من الحاج المؤمنين، يدفعهم شغف استرداد القبر المقدس وإنقاذ فلسطين من قبضة الاسلام. وكان في طليعة أولئك السادة «الكونت تيبو» أمير شيمانيا؛ والكونت بلديون أمير فلندر، والمركيز دي مونتفرا، وكونت دي بلوا، وكونت دي شارتر، والفارس الأشهر سيمون دي مونتفور، وكثيرون غيرهم. وكان من بينهم الفارس النبيل «جوفروا دي قيل هاردوان»، الذي غدا فيما بعد مؤرخ الحملة، والذي نغى بمذكراته. ولم تكن الحملة رسمية ملوكية، لأن ملك فرنسا فيليب أوجست لم يشترك فيها، وإن كان بالطبع يراها ويمدّها. وتقرر بعد البحث والمفاوضة، أن تقصد الحملة الى مصر، المسيطرة على قبر المسيح، خصوصا وقد كانت منذ وفاة صلاح الدين، تجوز صنوفا من الشدائد والحن، ويفتك بها الوباء والحرب الأهلية. وهكذا أعدت الحملة، وأسبغ عليها اللون الصليبي، وأسبغت على غايتها القدسية. ولكن سرعان ما تفصح الحوادث التي تلت عن وهن هذه الدعوى. ذلك أن الأمراء الصليبيين، قبل أن

يغادروا أرض فرنسا حيث حشدت الحملة، أرسلوا سفراءهم الى البندقية يلتمسون منها العون والمخالفة. وكان المؤرخ، أى فيل هاردوان، من أوائل السفراء. وكانت البندقية يومئذ دولة بحرية قوية، تملك ناصية الطريق الى المشرق، ولها أسطول قوى يستطيع أن يحمل الصليبيين الى مصر. فلما وصل السفراء الى البندقية، أكرمت وفادتهم، وخطب المؤرخ البنادقة فى ساحة سان مارك، يطلب منهم النجدة «لإنقاذ بيت المقدس» والانتقام «لما لحق المسيح من الإهانة». فلبى البنادقة الدعوة. وعقدت بين الفريقين معاهدة تعهدت فيها البندقية بأن تقدم السفن والمؤن للحملة، نظير أموال وعهود معينة. وهنا أيضا، رُسم طريق الحملة الى بيت المقدس. ولكن الجيوش الصليبية ما كادت تصل الى البندقية، حايفتها الجديدة، حتى تغير مجرى الحوادث، وإذا بالصليبيين يخوضون بادئ بدء الى جانب البندقية حربا ضد ملك المجر، وينتزعون لها منه ثغرها الشهير «زارا»، ثم إذا بهم يفاوضون «أليكسيوس»، المطالب بعرش قسطنطينية، فى استرداد عرشه. وهنا تغيض الفكرة الصليبية من أذهان القادة، ونشهد بدل المعارك المقدسة فى سهول مصر أو الشام، فصلا جديدا فى تاريخ الدولة البيزنطية.

ومن الصعب أن نحدد العوامل الحقيقية التى أفضت الى هذا الانقلاب، وحولت وجهة الحملة الصليبية الرابعة من بيت المقدس الى القسطنطينية. ولم يتعرض فيل هاردوان نفسه الى هذه العوامل، بل يمر عليها بالصمت المطبق، كأن ليس لها وجود، وكأنما الحوادث وحدها هى التى وجهت خطى الصليبيين، دون إرادة ودون تدبير. وقد يثير صمت المؤرخ فى هذا الموطن كثيرا من الريب، وربما كان لنا أن نعتبره مؤرخ الحملة الرسمى، ولسان الأمراء والسادة الذى يدافع عن سياستهم وأعمالهم، وأنه أغضى عمدا عن الخوض فيما عسى أن يكون قد دُبر فى البندقية من الدسائس والخطط، بين رئيس البندقية (الدوجى) هنرى داندولو، وبين المركز دى مونفرا زعيم الأمراء وقائد الحملة، لتوجيه الحملة الى تحقيق مطامع للبندقية ومطامع للأمراء. وعلى أى حال فإن فيل هاردوان يحاول أن يصور فكرة التدخل فى شئون الدولة

الرومانية الشرقية، بأنها مفاجأة لم تكن في حساب أحد قط، ويصفها بأنها «أعجوبة من أعظم الأعاجيب»، وأعظم مغامرة سُمع بنجرها» ثم يقص كيف فر الأمير اليوناني ألكسيوس من قبضة عمه، الذي اغتصب ملك أبيه وزجه الى ظلام السجن، وكيف أنه كان يومئذ في فيرونا في طريقه الى زوج أخته فيليب امبراطور ألمانيا، وكيف وقعت المفاوضة بينه وبين الصليبيين وحلفائهم البنادقة على أن يتولوا فتح قسطنطينية وردّه الى عرشه، ويقوم هو من جانبه متى تم ذلك، بدفع تعويض مالى كبير للحلفاء، والعمل على رد الكنيسة اليونانية لحظيرة الكنيسة الرومانية، ومعاونة الصليبيين على افتتاح بيت المقدس، وكيف أرسل الصليبيون سفراءهم مع الأمير المنفى الى امبراطور ألمانيا ليؤكدوا معه عقد هذه المعاهدة. ويعتذر فيل هاردوان عن إقدام الصليبيين على ذلك بأنه كان ضرورة قاهرة، لأن فريقا من الأمراء كان يعمل على تفرق الكلمة وإحباط الحملة، بحجة اختلالها وقصور أهبتها. فإذا كان الصليبيون قد ارتضوا أولا مخالفة البندقية ومعاونتها على فتح زارا، فذلك لأنهم عجزوا عن أداء ما في ذمتهم للبنادقة من المال لقاء نقلهم الى مياه الشام أو مصر، واضطروا الى أدائه بخدمة البنادقة على هذا النحو، وإذا كانوا قد ارتضوا بعد ذلك، التدخل في شئون الدولة الشرقية فذلك لكي يساعدوا امبراطور القسطنطينية على غزو الشام وافتتاح بيت المقدس. هكذا يعتذر فيل هاردوان عن سياسة الأمراء الصليبيين. ولاعتذار فيل هاردوان قيمته. ذلك أنه كان من سادة الحملة، وكان في معظم الأحيان من سفراء الأمراء ومفاوضيهم، وكان لرأيه ونفوذه أثر كبير، وكان أخيرا ممن ظفروا بالغنم والرياسة. ويمضى فيل هاردون في سياق روايته في تأييد مشروع السير الى بيزنطية وامتداحه. وقد دب الى زعماء الجيش شيء من الخلاف بسببه، ولكن الأثرية ظفرت بإقراره. فسار الصليبيون الى قسطنطينية.

وكان ذلك في فاتحة القرن الثالث عشر، في ربيع سنة ١٢٠٣ م، فنفذ الصليبيون الى مياه البوسفور فوق سفح البنادقة، وحاربوا جيش الجالس على عرش قسطنطينية وهو الامبراطور ألكسيوس الكبير، وهزموه دون صعوبة، وأجلسوا مكانه



حليفهم الكسيوس الصغير وأباه إسحاق . وهنا جاء دور الحلفاء، أغنى الصليبيين والبنادقة، في طلب الأجر والثوبة، من الامبراطور الكسيوس وفاء بعهوده . وكان الأمراء يطالبونه كل يوم بتنفيذ عهده من إمدادهم بالمال، ومعاوتهم على اجتياز الأناضول أو البحر إلى سوريا أو مصر . ولكن الكسيوس كان ضعيفا قاصر الموارد والأهبة، وكان عرشه يرتجف فوق بركان من المؤامرات والدسائس، ومصيره في كفتي ميزان؛ فكان يسوف في الوفاء من يوم إلى آخر، ويستمهل الأمراء بعهود ووعود أخرى . والواقع أنه لم تمض على جلوسه أشهر قلائل حتى وثب به نفر من الثوار والخوارج، فزعه عرشه، وقتلوه؛ وفر أباه إسحاق . وجلس أحد الخوارج، واسمه مرزوفليس، على عرش القياصرة تحت سمع الصليبيين وبصرهم . وهنا تغير الموقف، وتطورت الحوادث بسرعة، ووثب الصليبيون بالامبراطور الجديد، ونزعوه عرشه، واستولوا على قسطنطينية وقصورها وقلاعها (ابريل سنة ١٢٠٤)، ونادوا بأحد أمرائهم، بلدوين كونت فلاندر، امبراطورا على عرش القياصرة؛ ونشطوا لإخضاع كل مقاومة؛ وإلى توطيد العرش الجديد، وتوزيع أسلابه وإقطاعه فيما بينهم . وهنا غاضت الفكرة الصليبية نهائيا، وانتهت الحملة المقدسة إلى حملة غازية مرتزقة ناهبة، وألفت في الدولة الشرقية مسرحا كافيا لجهودها ومطامعها . وتختلف الرواية والجدل في تفسير هذا الانقلاب؛ فيرى البعض أن الفكرة الصليبية لم تكن منذ البداية سوى قناع وعذر انتحله جماعة الأمراء والسادة الذين غادروا أرض فرنسا في طلب المغامرة والكسب؛ وينسب البعض الغدر إلى البنادقة، فيقول إنهم كانوا على تفاهم مع سلطان مصر على تحويل الحملة عن مقصدها، لمنح ومزايا تجارية تعهدت بها مصر للبندقية<sup>(١)</sup>، وهذا مائشك فيه كل الشك، فلم تشر الرواية العربية

(١) وهذه في الأصل رواية مؤرخ فرنسي يدعى إرنول Ernoul . وهو يقول فيها «ان صفر الدين (كذا) أخا صلاح الدين، حينما علم أن الصليبيين استأجروا أسطولا من البندقية، أرسل رسلا إلى البنادقة، يحملون هدايا عظيمة ووعودا بمنح تجارية، ويرجوهم أن يحولوا النصارى عن قصدهم، فقبل البنادقة الرشوة، واستعملوا نفوذهم في تحقيق هذه الغاية» — وقد عنت جمعية تاريخ فرنسا، بنشر كتاب إرنول بعنوان : Chronique d'Ernoul et de Bernard le Trésorier

قط الى مثل هذا التفاهم بين مصر والبندقية . والذي نعرفه، هو أن العلائق التجارية كانت وثيقة بين مصر والجمهوريات الايطالية، وخاصة البندقية، وبيزا، وفلورنس (فيرنزا) ، وچنوة؛ وأن البنادقة كانوا يحرصون دائماً على صفاء هذه العلائق ، لما كانت تجمله اليهم من مغام ومزايا . على أنه مهما كانت العوامل التي أدت الى هذا التحول في نيات الأمراء الصليبيين ، فلا ريب أنه ينم اليهم عن عواطف ومطامع دنيوية عميقة، وينم بالأخص عن ضعف البواعث الدينية، ورياء المثل الصليبية العليا . ولا غرو فقد كان في استطاعتهم ، بعد أن ظفروا بعرش يزنطية ، وثروتها ، أن يسيروا الى مصر، في منعة وسعة، ولكنهم آثروا المغام الدنيوية، والتقلب فيما آل اليهم من تراث الدولة الشرقية، وفيض نعمائها وثرائها وترفها ، فلبثوا في قسطنطينية نحو جيلين ، يتقلبون في مراتب الحدود والسلطان .



ولنعد الى فيل هاردوان نفسه فنقول، إنه چوفروا دي فيل هاردوان، ولد سنة ١١٦٠ م في مقاطعة «أوب» . ولا نعرف شيئاً عن حياته وفتوته الأولى ، ولا نراه إلا أيام الدعوة الى الحملة الصليبية في سنة ١١٩٩ . فنراه سيداً ذا مكانة، يؤدي دوراً كبيراً في تجهيز الحملة . ثم نراه أحد السفراء الستة الذين انتدبهم الأمراء لمفاوضة البندقية، ونراه خطيب الصليبيين في الاجتماع العام الذي عقده الفريقان في كنيسة سان مارك . ولما توفي الكونت تيبوكبير الأمراء قبل قيام الحملة، كانت كلمة فيل هاردوان هي الغالبة في اختيار خلفه المركيز دي مونفرا . ثم كان فيل هاردوان بعد ذلك دائماً لسان الأمراء وسفيرهم في جميع المواقف الحاسمة ؛ فهو الذي يعرض شروط الصليبيين على الإمبراطور الكسيوس وأبيه إسحاق بعد جلوسهما، وهو الذي يحمل اليهما إنذار الصليبيين الأخير . ولما نشب الخلاف بين المركيز دي مونفرا والكونت بلدوين ( الذي تزوج امبراطوراً لقسطنطينية ) كان فيل هاردوان رسول الصلح بينهما . والخلاصة أنا نرى المؤرخ دائماً يتولى معالجة المهام الدقيقة أو الخطرة، ثم نراه في معارك القسطنطينية، يبدى في أخرج المواقف شجاعة فائقة . ومع ذلك فإن

فيل هاردوان يتحدث عن نفسه في سياق روايته بتواضع واحتشام، ويذكر نفسه دائماً كغيره في صيغة الغائب لا في صيغة المتكلم، وكثيراً ما تم عبارته أو روايته عن التقوى والورع، فكثيراً ما يؤكد إيمانه بقدسيه الحملة وما حُفّت به من رعاية إلهية، وكثيراً ما يحمل عبارات مرة على ما يرى فيه الخيانة أو الغدر أو النكث أو خرق الحلال الفاضلة، فهو لم يحجم مثلاً عن التنديد بسياسة الصليبيين واضطهادهم لليونانيين، وبما ارتكبوا في قسطنطينية من عيث وفساد.

ولمذكرات فيل هاردوان ناحية أخرى من الأهمية، فهي أول تاريخ بالفرنسية يوم كانت هذه اللغة لا تزال تبرز من غمار الرطانة البربرية، وصاحبها أول مؤرخ فرنسي، وهو مع ذلك يستحق كل حمد وإطراء. ذلك أنه استطاع أن يجد لروايته نوعاً من التناسق، ولأسلوبه نوعاً من الانتظام، في حين أنه لم يكن لديه ما ينسج على منواله من مذكرات أو تواريخ. ومن الغريب أن فيل هاردوان يسرد الحوادث متوالية متعاقبة، ولا يفوته جانبها المعنوي في كثير من الأحيان. وأسلوبه ممتع شائق.

وقد بلغ فيل هاردوان ذروة الجاه والنفوذ في قسطنطينية، فاختره الامبراطور بلدوين «مارشالاً» لرومانيا. ثم دخل بعد ذلك في خدمة الامبراطور هنري، وقاد أسطوله، وغنم له معارك حملت الامبراطور على أن يقطعه إقليم مسونوبولى. ولسنا كذلك نعرف كثيراً عن أعوامه الأخيرة. والظاهر أنه عاف حياة الحرب والمغامرة، بعد أن هلك معظم خلّائه في ساحة التزال، وبعد أن ثقل بأسباب المجد والثروة، فارتد إلى قصره في مسونوبولى يعيش عيشة السكون والعزلة. وهناك كتب مذكراته التي أسماها «تاريخ سقوط القسطنطينية في يد الفرنسيين والبنادقة»<sup>(١)</sup> وفيها، يسرد كما قدمنا، حوادث الحملة الصليبية الرابعة منذ سنة ١٠٩٩ إلى سنة ١٢٠٧ م. أما تاريخ

(١) ترجمت مذكرات فيل هاردوان إلى الفرنسية الحديثة تحت عنوان (La Conquête de Constantinople) بقلم مسيوبوشيه. وهناك تراجم فرنسية أخرى. وترجمت أيضاً إلى الانكليزية بقلم السير مارز بالس بعنوان (Memoirs of the Crusades). وهي الترجمة التي رجعنا إليها.



وفاته فليس معروفا بالضبط ، وإنما يظن أنه حوالى سنة ١٢١٣ . وبذا يكون المؤرخ قد توفى لأعوام قلائل من حياة الدعة والبذخ .

وهكذا نرى أن مذكرات قيل هاردوان ، وثيقة هامة فى تاريخ الحملات الصليبية ، بما تكشف من الظروف والعوامل الحقيقية التى كانت تحشد فى مهادها هذه الحملات ، وبما تصور من مظاهرها ومؤثراتها النفسية<sup>(١)</sup> .

---

(١) استشرنا فى كتابة هذا الفصل ، مذكرات قيل هاردوان المشار إليها ؛ وكتاب : Gibbon Decline and Fall of the Roman Empire (الفصل الستون) ؛ وكتاب Daru: Hist. de Venise (الجزء الأول — الكتاب الثالث) .

---

## الفصل الخامس

ابن عربشاه مؤرخ تيمور

وكتابه عجائب المقدور

لم ينحصر المؤرخون العرب، الترجمة الخاصة بكثير من عنايتهم، فهم يميلون عادة الى التعميم، ولهم في التراجم العامة، معاجم وآثار شاسعة جمّة. وتراث العربية لا يخلو مع ذلك من التراجم الشخصية المستفيضة. ولكن هذه المعاجم العامة، والتراجم الخاصة، قلما تعرض الى التحليل والنقد؛ وأكثر ما تعنى باستيعاب الحوادث مجملة، وذكر المناقب والآثار الشخصية. وهذه ظاهرة الرواية العربية جميعا إذا استثنينا آثار بعض النّقّدة والمفكرين القلائل. فالفقه التاريخي لم يشغل مكانة كبيرة في الرواية العربية، ولم يشغل بالأخص مكانة في الترجمة. ولكن لمحة من التحليل والنقد أخذت تظهر واضحة في الرواية العربية خلال القرن الثامن الهجري، ثم نمت وقويت في القرن التاسع. وظهر أثر هذا المنهج الجديد في نفس الوقت في الترجمة، وعنّى المؤرخون بالسيرة الخاصة، ولا سيما سير معاصريهم من الملوك والأمراء والقادة والمفكرين؛ وعنوا بالأخص بنواح من التصوير والتحليل كانت مهملة من قبل. وقد جاز الإسلام في القرن الثامن مصايرومنا عظيمة، فألقى المؤرخون المعاصرون لهذه الحوادث، وأولئك الذين عاشوا قريبا منها في روعتها وجدتها، مادة غزيرة للتأمل والكتابة. وكان أعظم هذه الحوادث بلا ريب ظهور تيمور الفاتح التتري، فقد هبت بظهوره على الاسلام عاصفة هائلة، ولقى الاسلام على يديه من الانحلال والدمار، ما لقي على يدى سلفيه هولاكو وچنكيزخان؛ ولبثت الأمم الإسلامية من سمرقند الى الشام تهتز تحت ضرباته زهاء نصف قرن. وكانت غزوات الفاتح

التتري، وما بثه من عوامل الاضطراب والروع، وما شاهده من آيات الفخار والظفر، مادة لتأملات مؤرخ عربي عاش قريبا من هذا العصر، وعاصر شيوخه، وتقلب في الأمم التي نكبت على يد تيمور، وقضى شطرا من حياته حيثما سطع طالع تيمور، وتألق نجمه .

هذا المؤرخ هو شهاب الدين أحمد بن محمد بن عبدالله الدمشقي، الذي عُرف باسم أشهر هو ابن عريش شاه، والذي أعدته الأقدار بحق ليكون مترجم الفاتح التتري . وقد دون ابن عريش شاه سيرة تيمور وفتوحاته في أثر تقيس ممتع هو في نفس الوقت قطعة من الأدب الرائع والخيال الشائق، وثيقة تاريخية هامة؛ بل هو أهم وثيقة في تاريخ تيمور . وهو نوع من القريض المنشور، يذكركنا أسلوبه وخياله بقريض الفروسية والبطولة الغربي، في العصور الوسطى . وقد أزهى هذا النوع من الأدب التاريخي في الرواية العربية؛ فكتب التاريخ أدباء وشعراء أقوياء يبرز نثرهم المتين، وسجعهم الممتع، وتصويرهم القوي، على المادة التاريخية ذاتها . وقد كان ابن عريش شاه كاتباً وشاعراً، يبرز في النثر المتين، فكتب تاريخه الذي أسماه : « عجائب المقدور في أخبار تيمور » بعبارة مسجعة منمقة، ولكن قوية متناسقة . على أنه كان المؤرخ قبل كل شيء . وربما جنى أسلوبه على متانة بيانه أحيانا . ولكن حرصه على الرواية، وعلى العبارة المسجعة، هو الذي يحمله على مثل هذا الضعف . على أن ركاكته في هذه المواطن تبدو في الغالب مطربة فكهة .

وقد كان ابن عريش شاه رجل المهمة التي أخذها على نفسه؛ وكان خير من أداها؛ فلا زالت ترجمته لتيمور أهم المراجع في تحقيق سيرة هذا الفاتح الكبير . وألقى ابن عريش شاه مضادته الوثيقة في حوادث حياته نفسها؛ وفي المجتمعات التي تقلب فيها والمناصب التي شغلها؛ وفي الجهات الرسمية التي اتصل بها . وقد ولد في دمشق سنة ٧٩١هـ (١٣٨٩م) يوم كانت دمشق ما تزال تنافس القاهرة بأعلامها ومفكرها . وكان الفاتح التتري يومئذ قد وصل إلى ذروة ظفوره . وما كاد المؤرخ يبلغ الرابعة عشرة حتى انتقض تيمور كالسيل على بلاد الشام ورفع بها أعلام الخراب الموت، ففرت أسرة



المؤرخ من دمشق قبيل تفاقم الخطوب، والتجأت حيناً إلى الأناضول أو مملكة الروم، في عهد ملكها بآيزيد الأول العثماني، وشهدت على ما يظهر، نكبة هذا الملك على يد تيمور. ولما توفي تيمور، وهدأت العاصفة التي أثارها في الأمم الإسلامية، نزحت أسرة المؤرخ إلى بلاد التركستان واستقرت في سمرقند مبعث تيمور، ومنبت مجده، ومهاد بطولته. وهناك درس المؤرخ على شيوخ هذا العصر وأعلامه، وأتقن التركية والفارسية. وكانت التركستان ما تزال تحت سلطان حفيد تيمور هو خليل سلطان، وكانت «سمرقند» عاصمة الامبراطورية التتية، ما زالت تفيض بسير الفاتح العظيم، وذكريات غزواته، وأحاديث ظفريه ومجده. ففي هذا المجتمع الذي طبعه تيمور بطابعه، والذي وعى سيره وذكرياته، عاش ابن عربشاه دهرًا. ومن المرجح أن فكرة ترجمته لتيمور قد خطرت له يومئذ، وأن لم ينفذها إلا بعد ذلك بأعوام طويلة. ولم يغادر المؤرخ هذا المجتمع الحافل بذكريات الفاتح التتري، إلا ليستقر في بلاط ترك فيه الفاتح من سيره ذكريات لا تمحى. فقد عاد إلى مملكة الروم، واتصل بملكها السلطان محمد الأول بن السلطان بآيزيد الأول، أسير تيمور وشهيد عسفه، وهناك وعى الناحية الحصيمة من سير الغزوات التي قام بها تيمور في تلك الأثناء، وتقلد ديوان الإنشاء في البلاط العثماني، لأنه كان كما قدمنا يجيد الفارسية والتركية فضلاً عن العربية، وتولى مكتبة السلطان العثماني مع جيرانه من الملوك والأمراء حيناً.

وهكذا قدر لابن عربشاه أن يتقلب في مجتمعات شهدت جردود تيمور وطوالعه، وأحصت غزواته وفتوحاته، وفاضت بذكريات سيره وأعماله، وأن يجوز سواد الأمم والبسائط التي كانت مسرحاً لوثبات الفاتح التتري وجولاته، وأن يتصل بأوثق المصادر التي وعى أخباره، وأن يسمع الرواية عنه من شيوخ معاصريه، ومن الجيل الذي اتصل مباشرة بجيله. ومن ثم كان كتاب «عجائب المقدور في أخبار تيمور»<sup>(١)</sup>

(١) ويسمى أحياناً (عجائب المقدور في نواب تيمور)، ولكننا نرجح التسمية الأولى، لأن المؤرخ لا يستطيع أن يخصص في سيرة تيمور سوى الظفر والظفار.

من أنفس الوثائق التي دؤنت عن سيرة تيمور إن لم تكن أنفسمها جميعا . وقد عني المؤرخ بتدوينها ، كما يبدو من سياق روايته ، في سنة ٨٨٤ هـ . وكان قد اعتزل خدمة البلاط العثماني ، وعاد منذ بعيد الى وطنه ، وتبوأ مكاتته بين أعلام ذلك العصر ، وانقطع للدرس والبحث . وكان عندئذ في الخمسين من عمره يأخذ من الآداب والعلوم بأوفر قسط ، ويقف على دقائق السياسة في عصره . فدون غزوات الفاتح الكبير بروية الشيوخ وتمحيص المؤرخ الهادي ، ولكن بأسلوب ثجلى فيه حماسة الفتوة . وهو يفتح كتابه بما ينم عن عميق بغضه لتيمور فيقول في ديباجته : « وكان من أعجب القضايا ، بل من أعظم البلايا ... قصة تيمور ، رأس الفساق ، الأعرج الدجال ، الذي أقام الفتنة شرقا وغربا على ساق ، أقبلت الدنيا عليه فتولى ، وسعى في الأرض فأهلك الحرث والنسل ، وتيمم حين عمته النجاسة الحكيمة صعيد الأرض ، فغسل بسيف الطغيان كل ثغر محجل ، فتحققت نجاسته بهذا الغسل . أردت أن أذكر منها ما رأيته ، وأقص في ذلك ما رويته ، إذ كانت إحدى الكبروأم العبر<sup>(٢)</sup> » . ولسنا ندهش لتقديم المؤرخ بطل ترجمته الى القارئ على هذا النحو ، فقد نشأ ابن عربشاه في غمار المحن التي أنزلها تيمور بوطنه ، وقضى خدائته في المنفى فرارا من عسفه وطغيانه ، ثم أنفق فتوته في بلاط يحتفظ للفاتح بأشنع الذكريات ، وشهد بنفسه ما أنزلته غزوات الفاتح بالأثم الاسلامية من صنوف الدمار والفتن . على أن هذه البغضاء العميقة التي لم يملك المؤرخ نفسه من أن يحيش بها نحو الفاتح في مستهل كتابه ، لم تمنعه من أن يكون المؤرخ المحقق . وهو قد يحيش بها في سياق روايته في مواطن كثيرة . ولكن ذلك لا يتعدى مقتضيات البيان والسجع ، ولا يشوب سرد الوقائع ذاتها . بل لم تمنعه أن يبدى إعجابه بعزم الفاتح وشجاعته وبراعته العسكرية ، وأن يعقد فصلا خاصا لتحليل مواهبه وصفاته البديعة .

---

(١) راجع « عجائب المقدور » ( طبع مصر سنة ١٢٠٥ هـ ) ص ١٣٢ .

(٢) عجائب المقدور — ص ٢

\*\*\*

يفتح ابن عريشاه ترجمته لتيصور برواية ما قيل في منشئه وظهوره الأول ،  
 فيسرده كاساطير فقط ، ويصوغه في قالب القصص الشعري ، ويعنى بإيضاح سبب  
 عرج الفاتح في قصة لذينة يقول فيها : « فدخل ( أى تيمور ) حائطا من حوائط  
 سجستان قد أوى إليه بعض رعاة الضأن ، فاحتمل منها رأسا وأدبر ، فشعر به الراعى  
 وأبصر ، فأتبعه للحين ، وضربه بسهمين ، أصاب بأحدهما خذه ، وبالأخر كتفه ، فله  
 دره ساعدا ، اذ أبطل بهذا الضرب الموزون نصفه » ؛ ثم يتبع بعد ذلك طوابع  
 هذا الفتى الجرى المغامر ؛ مذبذبا حياته العامة زعيم عصابة ناهية ، تعيش في إقليم  
 التركستان الى أن برز قائدا بارعا ، وفاتحا يحمل كل من يصاد به من ملوك هذه الأنحاء .  
 ويبدع المؤرخ في وصف هذا السيل الذى اجتاح الأمم الإسلامية من سمرقند الى الشام  
 في أعوام قلائل ؛ ويعنى عناية خاصة بغزوات تيمور لبلاد الشام ، وما ارتكبه فيها من  
 عيث وسفك ، وما دار بينه وبين علمائها من الجدل الفقهي<sup>(١)</sup> . ونعرف أن تيمورلنك  
 انقض بجيوشه على الشام ، وهى يومئذ إحدى الولايات المصرية ، في أوائل  
 سنة ٨٠٣ هـ ( ١٤٠٠ م ) ، واستولى على مدينة حلب في مناظر هائلة من السفك  
 والعيث والنهب ، ثم اخترق الشام جنوبا الى دمشق ؛ فروع مصر لهذه الأنباء ؛  
 وهرع ملك مصر الناصر فرج بجيوشه لملاقاة الفاتح الترى وردّه ؛ ونزل بدمشق  
 في جمادى الأولى سنة ٨٠٣ ؛ واشتبك جند مصر مع جند الفاتح في معارك محلية ثبت  
 فيها المصريون ؛ وبدأت مفاوضات الصلح بين الفريقين . ولكن مؤامرة دبرها نفر  
 من بطانة السلطان خلعه ، اضطرت له للعودة سريعا الى مصر ؛ فترك دمشق لمصيرها  
 وارتد أدراجه ؛ وعندئذ رأى جماعة العلماء والفقهاء الذين كانوا بدمشق — وكان منهم  
 عدة وفدوا من مصر مع السلطان ، ومن بينهم ابن خلدون الفيلسوف والمؤرخ الأشهر —  
 أن يلتمسوا الأمان والصلح من الفاتح ؛ فتظاهر تيمور بإجابة الرجاء ؛ ولكن ذلك  
 لم ينج المدينة من السفك والعيث . على أنه لم يمض شهران حتى اضطرت تيمور إلى



مغادرة الشام لأسباب وحوادث جرت في مملكته الشاسعة<sup>(١)</sup> . ويصور ابن عريشاه مناظر هذه العاصفة التي اجتاحت وطنه في بيان قوى ؛ ويصف لقاء ابن خلدون للفاتح التتري تحت أسوار دمشق حينما ذهب للقاءه مع وفد العلماء ، فيقول : «وكان مالكي المذهب والمنظر، أصمعي الرواية والمخبر؛ فتوجه معهم (أى العلماء) بعمامة خفيفة، وهيئة ظريفة؛ وبرنس كهو رقيق الحاشية، يشبه من داس الليل الغاشية؛ فقدموه بين أيديهم، ورضوا بأقواله وأفعاله عليهم؛ وحين دخلوا عليه، وقفوا بين يديه؛ واستمروا واقفين، وجلين خائفين؛ حتى سمع (أى تيمور) بجلوسهم وتسكين قهوسهم؛ ثم هش اليهم؛ ومر ضاحكا عليهم... وكان ابن خلدون يصوب نحو تيمور الحدق، فاذا نظر اليه أطرق، واذا ولى عنه رمق، ثم نادى وقال بصوت عال : يا مولانا الأمير، الحمد لله العلى الكبير؛ لقد شرفت بحضورى ملوك الأنام، وأحييت بتواريخي ما مات لهم من الأيام؛ وشهدت مشارق الأرض ومغاربها، وخالطت في كل بقعة أميرها ونائبها؛ ولكن لله المنة إذ امتد بى زمانى، ومن الله على بأن أحيانى؛ حتى رأيت من هو الملك على الحقيقة، والمسلك شريعة السلطنة على الطريقة؛ فإن كان طعام الملوك يؤكل لدفع التلف؛ فطعام مولانا الأمير يؤكل لذلك ولنيل الفخر والشرف؛ فاهتر تيمور عجبا، وكاد يرقص طربا، وأقبل يوجه الخطاب إليه، وعول في ذلك دون الكل عليه، وسأله عن ملوك العرب وأخبارها، وأيامها ودولها وآثارها<sup>(٢)</sup> ... » .

ويفيض ابن عريشاه أيضا في وقائع تيمور في الأناضول، وما أنزله بمالك هذه الأنحاء من مصائب وخطوب<sup>(٣)</sup> . فإذا كان اصطدام تيمور بالسلطان بايزيد العثماني في هضاب أنقرة (٨٠٤هـ — ١٤٠٢م)، ألقيت المؤرخ يبلغ الذروة في قوة العرض، ودقة الوصف؛ ولا غرو فقد كانت أنقرة قبرا لمجد السلطان الذى خدم المؤرخ ابنه شطرا

(١) ابن إياس — تاريخ مصر — ج ١ ص ٣٢٦ وما بعدها .

(٢) عجائب المقدور — ص ١٠٢ .

(٣) عجائب المقدور ص ١٢٣ وما بعدها .

من حياته . وكان المؤرخ مدى حين من سادة هذه الهضاب ، التي شهدت فوز الفاتح التتري ومصرع السلطان العثماني . ويعنى المؤرخ عناية خاصة بذكر المراسلات التي تبادلها تيمور وبايزيد ؛ والقسم الشهير الذي تحدى به بايزيد خصمه ، حين زحف على بلاده ، وبعث اليه يتوعده ويأمره بالدخول في طاعته ، وهو قوله في رسالته اليه : « فإن لم تأت تكن زوجاتك طوالق ثلاثا ، وإن قصدت بلادى ، وفررت عنك ولم أقاتلك البتة ، فزوجاتى إذ ذاك طوالق ثلاثا بته » ، وما كان من سخط تيمور لهذه الإهانة ، لأن ذكر النساء عند التتار « من العيوب وأكبر الذنوب » ؛ وما أوقعه تيمور عقب انتصاره بخصمه بايزيد من الانتقام الأليم ؛ فقد أسره وسجنه في قفص من الحديد ، ثم دعاه ذات يوم الى مجلس أنس عقده ، فاذا بنساء بايزيد وجواريه ، وكن أسيرات مثله ، يتولين سقاية الفاتح وصحبه أمام مليكهن . ويصف المؤرخ هذا المنظر في عبارة شعرية فيقول « ثم أمر ( أى تيمور ) بأفلاك السرور فدارت ، وبشموس الراح أن تسير من مشرق أكواب السقاة إلى مغرب الشفاة فسارت ؛ وحين تقشعت عن شمس السقاة سحب الخدور ، ودار في سماء العشرة نجوم يحثها من مراسيمه بروز و بروز ، نظر ابن عثمان ( بايزيد ) فاذا السقاة جواريه ، وعامتهم حرمة وسراريه ، فاسودت الدنيا في عينه ، واستحلى سكرات حينه ، وتصدع قلبه ، وتضرم له ، وتزايد كبده ، وتفتت كبده ، وتضاعدت زفراته ، وتضاعفت حسراته ، ونكى جرحه ، وأعد قرحه ، وثر على جرح مصابه من قصبات الأسى ملحة ، وكانت هذه نكايه لابن عثمان بما أسلفه ، في مكاتباته ، من ذكره النساء وحليفه » . ثم يذكر وفاة بايزيد في قوله : « ولما صفا لتيemor شرب ممالك الروم من الكدر ، وقضى الكون من أفعاله العجب ، وأهل الروم النجب ، وجيشه من الغارة الوطر ، وامتلا من المغنم وادى سيله العرم ، وكان فتى الربيع قد أدرك ، وشيخ الشتاء قد هرم ، واندرج إلى رحمة الله المجيد ، السلطان السعيد ، الغازى الشهيد ، إيلدريم بايزيد ، وكان معه مكبلا في قفص من الحديد . وإنما فعل ذلك تيمور ، قصاصا ، كما فعله قيصر مع سابور ... » .

وهذه المراسلات التي يعنى ابن عربشاه بإثباتها سواء بالنص أو المعنى ، في هذا الوطن وغيره ، من أهم عناصر ترجمته ، فهي تشف عن كثير من خلال الفاتح التتري ، ومناهجه في الحرب والسياسة . وقد دقونها ابن عربشاه نقلا عن أصولها التركية والفارسية ، من مصادرها الرسمية الوثيقة ؛ فقد رأيت أنه كان يجيد التركية والفارسية ، وأنه اتصل بقصور الأمم الإسلامية التي دوخها تيمور . وقد توه بأهمية هذه الوثائق أعلام من مؤرخي الغرب مثل جيبون Gibbon ، وكانت الترجمة اللاتينية لكتاب المؤرخ المسلم ، عمدتهم في تحقيق سيرة تيمور وتحليل شخصيته وصفاته<sup>(١)</sup> .

ويعرض ابن عربشاه الى شخصية تيمور وخلالها في فصل خاص يختتم به كتابه ، عنوانه : «فصل في صفات تيمور البديعة ، وما جبل عليه من سجية وطبيعة» . وقد رأيت كيف أن المؤلف يستهل كتابه بما يشف عن عميق بغضه للفاتح ، وكيف يسترسل في سخطه عليه في كثير من المواطن ؛ وهو يطلق العنان بعد ذلك لهذه العاطفة في قصيدة طويلة يصف فيها ما أنزله الفاتح بختلف الشعوب والأمم ، من رائع الويل والسفك ، وفيها يقول :

ناهيك منهم فتنة	كألبجر الظلماء تيمور
الأعرج الدجال من	قصم الجماجم والظهور
داخ البلاد ودارها	نواب الدنيا دور
أملى له الله الحليم	فزاد عدوا في فجور
فاجتاح كل الخلق من	عرب ومن عجم القطور
ومحا الصدى ودعا الردى	بحسامه الباغي ييمور

(١) طبع كتاب «عجائب المقدور» بنصه العربي لأول مرة في لندن سنة ١٦٢٦ . ثم طبع في فرانكفورت بين سنتي ١٧٦٧ و ١٧٧٢ في مجلدين مقرونا بترجمة لاتينية وتعليقات للمستشرق سمويل هنريكوس مانجر . وانتفع به البحث الغربي الحديث من ذلك العصر ارتفاعا كبيرا . (راجع جيبون : Decline and Fall of the Roman Empire (الفصل الخامس والستون) حيث يقتبس من ابن عربشاه ووثائقه عن تيمور) . كذلك طبع «عجائب المقدور» في مصر أكثر من مرة . ودار الكتب المصرية منه أكثر من نسخة مخطوطة إحداها كتبت في عصر المؤلف .



أفنى الملوك وكل ذى شرف وذى علم وقور  
ومعى الى إطفاء نو ر الله والدين الطهور  
فأباح إهراق الدماء من كل صبار شكور  
وأحل سبي المحصنات المؤمنات من الحدود  
طورا يرى نكت العهو د وتارة تقض التذور  
أبقت عليه فعالة لعنا على مر العصور  
وتخلدت آثار ما آذى على كر الدهور

ومع ذلك فإن ابن عرب شاه لا يملك نفسه، في الفصل الذى أشرنا اليه، من أن يشيد بمواهب تيمور الخارقة، وأن يسجد إجلالا لهذه البطولة الشائعة<sup>(١)</sup>. فيبدأ بوصف شخص الفاتح في هذه العبارة الشعرية: « وكان تيمور طويل النجاد، رفيع العباد، ذا قامة شاهقة، كأنه من بقايا العاقلة، عظيم الجبهة والرأس، شديد القوة والبأس، عجيب الكون، أبيض اللون، مشربا بجمرة، غير مشوب بسمرة، مستكمل البنية، مسترسل اللحية، أشل أعرج اليمينتين، عيناه كشمعتين غير زهراوين، جهير الصوت، لا يهاب الموت، قد ناهز الثمانين ». ثم يجمل خلاله فيما يأتى: « كأنه صخرة صماء، لا يحب المزاح والكذب؛ ولا يستميله اللهو واللعب؛ يعجبه الصدق ولو كان فيه ما يسوؤه؛ لا يجرى في مجلسه شيء من الكلام الفاحش ولا سفك دم، ولا من سبي ونهب وغارة وهتك حرم؛ مقداما؛ شجاعا؛ مطاعا؛ يحب الشجعان والأبطال؛ ذا أفكار مصيبة، وفراسات عجيبة؛ وسعد فائق، وجد موافق؛ وعزم بالثبات ناطق، ولدى الخطوب صادق؛ محجبا ذرا كالحمة واللزة؛ مرتاضا، مستيقظا لرمزه؛ لا يخفى عليه تليس ملبس، ولا يتمشى عليه تدليس مدلس؛ يفرق بين الحق والمبطل بفراسته، ويدرك الناصح والغاش بدربة درايته؛ ويكاد يهذى بأفكاره النجم الثاقب، ويستتبع بآراء فراسته مهم كل كوكب صائب... وكان محبا للعلماء؛ مقربا للسادات والشرفاء... فريد الطور، بعيد الغور؛ لا يدرك لبحر تفكيره

(١) عجائب المقدور — ص ٢٠٩ وما بعدها .

قعر، ولا يسلك في طور تديره سهل ولا وعر». ثم يعمد بعد ذلك الى تحليل نفسية الفاتح وبوادر عظمته ونفاره؛ والى أحصاء بآثره؛ في لهجة المؤرخ الصادق، والناقد الحق؛ فيمحو بهذه الخاتمة أثر عباراته الطائرة في ذم الفاتح، ويقدم شخصية تيمور الى القارئ في صور قوية، تثير الإعجاب.

وقد ينتقص الأسلوب الشعري والبيان المنمق أحيانا، من قوة العرض التاريخي، ولكنهما يسبغان على رواية ابن عربشاه في الغالب طلاوة وروقا وبهاء. بل لا يرى المؤلف نفسه بأسا من أى ينوه في خاتمة مؤلفه، بما أودعه إياه من رائق نثره وبيانه، فيقول لنا: «فمن أراد التنزه في التواريخ فعليه بمداومة تكرارها (أى ترجمته لتيمور)؛ ومن قصد التفكه في رياض الإنشاء فليقتطف من بهى أزهارها؛ ومن سلك طرائق الأدب فليجن من حدائقها جنا ثمارها؛ ... ومن طلب الاعتبار بتقلبات الزمان فليتأمل حقائق أخبارها؛ ومن اعتنى بسياسة الملك فليتدبر دقائق أسرارها».

\*  
\* \*

ووفد ابن عربشاه في أواخر حياته على مصر، أيام الملك الظاهر جقمق، حوالى سنة ٨٥٢ هـ، فاتصل ببلاطها وعلمائها، وأقام بها نحو عامين، وتوفى بها سنة ٨٥٤ هـ (١٤٥٠ م).

وقد تُذكرنا حياة مترجم تيمور، بحياة سلفه الأشهر ابن خلدون، فقد تقلب كلاهما في أمم وقصور عدة، واستقر أخيرا في مصر، حتى ثوى الى غبرائها المجيدة.

# الفصل السادس

## المجتمع المصرى فى القرن الخامس عشر

يرتبط التطور الاجتماعى فى حياة الأمم، أشد الارتباط بما تجوزة نظم الحياة العامة من تطور وانقلاب . فكما وصلت مرحلة من مراحل الانقلاب فى نظم الحياة العامة غايتها ، تأثرت حياة الطبقات وعقليتها وتقاليدها بما تحمله النظم الجديدة من عوامل التحول والتطور . ولا يشذ تاريخ المجتمع المصرى كثيرا عن هذه الظاهرة، ولكنا نستطيع أن نلاحظ أن التطور فى عقلية الطبقات فى مصر، لم يكن دائما متمشيا مع تطور النظم العامة من سياسية واقتصادية وتشريعية ، وأنه يعرض من التباين العميق فى أحوال الطبقات صورا غريبة ؛ فبينما تتطور بعض الطبقات الاجتماعية وتستبدل أثوابها وتقاليدها وعقليتها بسرعة مذهشة، إذ يسود الجمود المطبق بعض الطبقات الأخرى ؛ فتعاقب العصور والانقلابات العامة، وهى تحافظ على تقاليدها وعقليتها محافظة مذهشة، قد تسبغ على هذه التقاليد والعقليات ثوب الغرائز والصفات الطبيعية . ومن المحقق أن الخاصة والمتورين فى كل مجتمع ، هم الذين يحرزون من مظاهر التطور الفكرى والاجتماعى أعظم قسط، وأن الكافة أو العامة هم آخر من يتأثر بهذا التطور، فلا تشهد هذه الآثار إلا متى اكتمل الانقلاب ، ونفذت أعراضه الى أعماق البيئات والطبقات .

وتاريخ مصر حافل بالانقلابات السياسية، وحافل أيضا بالانقلابات الاجتماعية . ولكن التطور السياسى فى مصر، كان فى الغالب أسرع وأشد تباينا من تطورها الاجتماعى . و بينما نرى أحدث نظم الحكم والتشريع والاقتصاد، تمثل منذ بعيد فى الحياة المصرية العامة أيام الدول الإسلامية ، إذا بالتطور الاجتماعى والفكرى



تتخصر آثاره في أقلية محدودة، هي التي تفوز دائماً بأوفر قسط من هذه الآثار. ولكنا نستطيع أن نقول إن الكافة في مصر، قلما تلمس فيهم آثاراً محسوسة لهذا التطور، الذي يشمل كل مظاهر الحياة العامة، اللهم إلا في فترات متباعدة جداً، وقد تمضي قرون بأسرها، وأولئك الكافة يحتفظون بتقاليدهم وعقليتهم. وقد يرجع ذلك إلى أن طبقات الكافة في مصر، كانت دائماً في نظر الملوك والخاصة كمية مهملة، كل ما تصلح له هو أن تغذى جيوش الغزاة بأرواحها، ونخائن الدولة بعملها وكدها. وهي نظرية الملكية القديمة في كل العصور والأمم. لكن تطبيقها دائماً كان أشد وطأة في مصر، التي قدر أن يرزح شعبها تحت نير الغزاة والحكام الأجانب دائماً، فكان السلاطين وبناتهم من الأمراء والحكام والخاصة، كل شيء في الحياة العامة. وكان الكافة أو أبناء البلاد يخضعون لنظم سياسية واجتماعية، تفوق في أحيان كثيرة في الخسف والإرهاق، ما كانت تمل به روح هذه العصور.

على أنه من الواضح أيضاً أن الشعب المصري، في خلال هذه العصور التي تولت فيها حكمه وقيادته دول وأسر أجنبية مسلمة، كان يحتفظ دائماً بطابعه الخاص، بل كان يفرض هذا الطابع في معظم الأحيان على حكماء وقادته، وينتهي باستغراق هذه الأسر والطبقات المتغلبة وتمصيرها، فكانت في نفس الوقت الذي تعمل فيه لتوطيد سلطانها، تعمل لمجد الشعب الذي تستمد منه هذا السلطان، وتعمل لرفعه وعزته ومجده، وتذود عن استقلاله وسيادته، بكل ما أوتيت من قوة وغيره وإخلاص.

وقد انتهت مصر الإسلامية في القرن التاسع الهجري ( القرن الخامس عشر ) إلى طور من الضعف والفتور والدعة. وكانت هذه المرحلة خاتمة تطورات وانقلابات عديدة، سياسية واجتماعية. وكانت الدول الإسلامية المستقلة في مصر، قد شاخت يومئذ وأدركها الانحلال والوهن، وكان يسود مصر يومئذ ركود سياسي واجتماعي عميق، كالركود الذي يسبق العاصفة. ولا غرو فقد كان مقدمة لأفدح خطب نزل

بمصر : باستقلالها ، وحضارتها ، ونظمها العامة ، وحياتها الخاصة ؛ ونعني الفتح العثماني . وكانت الأمم الإسلامية قد اجتاحتها كلها قبل ذلك عاصفة هائلة من الدمار والسفك . أثارتها غزوات تيمورلنك ؛ وهبت على مصر ريح من هذه العاصفة . ولكنها لم تنج منها الا ليعدها القدر فريسة للغزاة الترك . ففى هذا العصر يقدم اليها المجتمع المصرى صورة من أغرب الصور ؛ سواء فى نظم الدولة والحياة العامة أو فى نظم الجماعات والحياة الخاصة . ذلك أن الحياة كلها كأنما كانت يومئذ لها ولعبا ؛ وكأنما لم تكن أقدار الدول أكثر من مصير سلطان أو أمير ؛ ولم تكن مصاير الشعوب أكثر من هوى يضطرم به السلطان أو الحاكم ؛ وكأنما مناصب الدولة ومرافقها وأرزاقها رفاع الشطرنج تنقل لمجرد اللهو واللعب ، أو هبات فقط تثر على الأهل والخلان ؛ وكأنما العدالة ألعوبة تتقاذفها أهواء الأمراء والخاصة ، وسيف لا يشهر الا على عنق الكافة ، لتحقيق نزعات الهوى والانتقام . هذا بعض ما تعرض لنا نظم مصر العامة فى القرن الخامس عشر . أما الحياة الخاصة والمظاهر الفكرية والاجتماعية ، فهى أشد غرابة وطرافة ، وهى صورة قوية مما عرف به المجتمع المصرى على كثر العصور من بساطة فى فهم الحياة ومهامها ، ومن ميل الى اللهو ، ومن تساهل فى تقدير الواجبات والمسئوليات .

وهذه الخلال المنحلة ترجع الى انحلال النظم العامة ذاتها ، وبخاصة الى انحلال أخلاق الطبقات الخاصة التى كانت تعتبر أثناء هذه العصور قدوة لمثل الحياة . وقد لفتت هذه الظاهرة نظر مفكر إجتماعى مسلم كبير هو ابن خلدون ، فحمل فى مقدمته على خلل المجتمع المصرى فى قوله : « واعتبر ذلك أيضا بأهل مصر ؛ فانها فى مثل عرض البلاد الجزيرية أو قريبا منها ، كيف غالب الفرح عليهم ، والخفة والغفلة عن العواقب ، حتى أنهم لا يدنحرون أقوات سنتهم ولا شهرهم ، وعامة ما كلهم من أسواقهم<sup>(١)</sup> » . ويورد ابن خلدون ملاحظته فى عرض كلامه عن أثر الهوى فى أخلاق

(١) مقدمة ابن خلدون (بولاق) ص ٧٣ .

البشر، ويعتبرها نتيجة لوقوع مصر في المنطقة الحارة . وقد زار ابن خلدون مصر قبل العصر الذي نتحدث عنه بقليل، ودرس أحوالها ومجتمعاتها دراسة عميقة، وتأثرت حياته الخاصة مرارا بما كان يسود النظم العامة يومئذ من الاضطراب . وسواء أصح ما يقوله عن أثر الاقليم في أهل مصر أم كان مبالغاً فيه ، فإن الذى لا ريب فيه هو أن العصر الذى وفد فيه المفكر الكبير على مصر، كان بالنسبة اليها عصر انحلال فكرى وأخلاقي ، وأن هذا الانحلال ، كما قدمنا ، يرجع في كثير من وجوهه الى انحلال النظم العامة ، وإلى فساد المجتمعات والطبقات الخاصة .

كذا لفتت هذه الظاهرة نظر مؤرخ مصر الكبير، تقي الدين المقرئى، فقدم اليها في «الخطط» صوراً لا حصر لها مما شهده ولا حظه في عصره، أعني أوائل القرن التاسع، من عوامل الفساد ومظاهر الانحلال التي مرت الى المجتمع المصرى، سواء في كلامه عن الخاصة من أمراء وحكام وكبراء، أو عن طبقات الدهماء والكافة . بل لقد أشار في أكثر من موضع من «الخطط» أيضاً الى ما كان يهيجس به مفكرو هذا العصر من توقع انهيار صرح المجتمع المصرى، وهو يرجع ذلك الى ما وقع في عصره من «الفقر والفاقة، وقلة المال، وخراب الضياع والقرى، وتداعى الدور للسقوط، وشمول الخراب أكثر معمرى القاهرة، واختلاف أهل الدولة، وانقضاء مدتهم...»<sup>(١)</sup>، ثم الى أنه قد «تقلص ظل العدل، وسفرت أوجه الفجور، وكشر الجور عن أنيابه، وقلت المبالاة، وذهب الجياد والخشية من الناس، حتى فعل من شاء ما شاء، وتعادت منذ عهد المحن التي كانت في سنة ست وثمانمائة الحجاب، وهتكوا الحرمه، وتحكوا بالجور تحكما خفى معه نور الهدى، وتسلطوا على الناس مقتاً من الله لأهل مصر، وعقوبة لهم بما كسبت أيديهم، ليزيقهم بعض الذى عملوا لعلهم يرجعون»<sup>(٢)</sup> .

(١) الخطط — ج ١ ص ٢٧٣

(٢) الخطط — ج ٢ ص ٢٢١



ولدينا ، من بعد المقرئى ، وثائق هامة عن أحوال المجتمع المصرى ونفسيته فى هذا العصر ، لثلاثة من أكابر مؤرخى مصر ، عاشوا بالتعاقب فى هذا العصر ، ودقنوا حوادثه وصوره مما سمعوه أو شهدوه بأنفسهم ؛ هم ، جمال الدين أبو المحاسن ابن تغرى بردى ، والسخاوى ، وابن إياس<sup>(١)</sup> . وهم أيضا من أقطاب فكرة الحوليات المصرية ؛ دقنوا حوادث عصورهم فى صحف سنوية وشهرية ويومية ، كما تدون اليوم صحفنا المحدثه ، حوادثنا الجارية ؛ ودقنوها دون شرح أو تعليق . فهم ليسوا نقدة ، ولكن فكرة سعيدة جالت بأذهانهم فعنوا بضبط حوادث عصرهم ؛ فجاءت آثارهم أنفس وثائق لتاريخ مصر فى القرن الخامس عشر . وهو عصر يمتاز كما قدمنا بظروفه الخاصة ؛ فهو خاتمة تلك العصور المجيدة التى أزهرت فيها بمصر دول إسلامية عدة ، ورفعت لصوله الاسلام ومدنيته فى مصر صروحا باهرة ؛ وهو فاتحة عصور الانحلال والانحطاط والدمار ، التى سادت مصر والشام فى عهد الحكم التركى . ومن ثم فإنك ترى فى صحف أوائك المؤرخين مصر ، فى أثواب باهتة غامضة ، وترى مجتمعها يسوده فتور غريب ، وتمائل مستمر ؛ قلبا يشهد حادثة هامة أو انقلابا ذا شأن ؛ وقلما يجيش بأمنية نبيلة ، أو ينشد غاية سامية من غايات الحياة المعنوية أو الفكرية ؛ فهو يصبح كما يمسى ، ويعيش فى استكانة ونحول وضعة ؛ وترى الشعب المصرى كالعادة يستقبل عسف السلاطين والولاة جامدا ، ويشهد أهواءهم طروبا ؛ يهتف لكل بادرة ، ويسخر من كل شئ ؛ ويتحمس لكل ما يبهج ويشوق ، من مظاهر الحفلات العامة ، وصنوف الترف والبذخ التى تثر حوله ، بعد أن تستترف من أقواته ومن دمه . وهذه الأهواء ، وهذه الحفلات ، وهذه الصغائر ، هى كل تاريخ مصر فى هذا العصر ، وهى كل ما يشهده شعب مصر الطروب المتفلسف . واليك مثلا مما يعنى مؤرخ مصر فى هذا العصر بتدوينه فى حوادث كل عام وكل شهر تقريبا :

---

(١) ابن تغرى بردى ( ٨١٢ - ٨٧٤ هـ ) ، والسخاوى ( ٨٣١ - ٩٠٢ هـ ) وابن إياس

٠ ( ٨٥٢ - ٨٩٣٠ )

« فيه ( شهر ربيع الآخر سنة ٨٥٢ هـ ) — رسم بنقى سنقر مملوك السلطان وخازن داره الى طرابلس ثم شفع فيه وأعيد الى ما كان عليه .

في تاسع عشره ( رجب سنة ٨٥٢ هـ ) — ولى أبو الخير النحاس نظر السواقي والمواريث المتعلقة بالوزر، ولم يلبث أن انتفعت منه للوزير على عادته وذلك في ثاني شعبان، ثم لبس لهما كالمية نخل أحمر بسمور في يوم الخميس حادى عشره .

شهر رجب سنة ٨٥٣ هـ أوله الخميس — فيه طلعت مقدمة جانبك فلم تعجب السلطان لكون أبي الخير النحاس قرر عنده كثرة متحصله وأن الذى يدفعه لا نسبة له منه، وبادر للأمر بالتسليم عليه حتى التزم بحمل ما يزيد على ثلاثين ألف دينار لا من كده ولا من كد أمه .

شهر رمضان (سنة ٨٥٣ هـ) — في يوم الثلاثاء رابع عشره أنهى عن القاضى شهاب الدين أحمد بن على بن مكى الأنصارى أنه زوج امرأة مع بقاء عصمتها لزوجها الأول، فأمر السلطان بضربه فضرب ثم نودى عليه من القلعة وهو ماش، ويقال إنه كان راكب جمل والصدّاق ملصق بظهره محسور الرأس<sup>(١)</sup> ... » .

« سنة ٨٦١ هـ — في يوم السبت سادس المحرم ضرب السلطان والى القاهرة خير بك القسروى وعزله عن ولاية القاهرة وحبس به بالبرج على حمل عشرة آلاف دينار .

« في يوم السبت رابع شهر ربيع الآخر (سنة ٨٦٥) نودى بزينة القاهرة لقُدوم أولاد السلطان من السرحة ووصلا في يوم الثلاثاء ثامن ربيع الآخر، وشقا القاهرة في موكب هائل، وطلعا الى القلعة وخلع عليهما والدهما السلطان الملك الأشرف إينال<sup>(٢)</sup> .

« سنة ٨٩٥ هـ — في المحرم — كثرت الشكاوى في محمد بن اسماعيل قاضى الواح فأمر السلطان بإحضاره، فلما حضر ضربه بالمقارع، ثم أشهره بالقاهرة وهو على حمار ثم سجنه بالمقشرة فمات بها بعد أيام .

(١) السخاوى — التبر المسبوك في ذيل السلوك — ص ٢١٥ و ٢٦٦ و ٢٦٧ .

(٢) ابن تفرى بردى — النجوم الزاهرة — في حوادث متى ٨٦١ و ٨٦٥ .

« وفي رجب كان ختان ابن السلطان المقر الناصري محمد، وكان عمره يومئذ نحو من أربع سنين وأشهر، وكان المهم بالقلعة مبعة أيام متوالية، وكان من نوادر المهمات، فاجتمع به سائر مغاني البلد، ورسم السلطان أن تزين القاهرة فزينت زينة حافلة، وخرج الناس في القصف والفرجة عن الحد .

« في رمضان قبض الوالي على جماعة من المماليك الأروام وجدهم يشربون الخمر نهارا فضر بهم وأشهرهم بالقاهرة وسجنهم<sup>(١)</sup> » .

هذه الحوادث، بل هذه الصغائر وأمثالها، هي كل ما استطاع المؤرخ أن يدونه عن حياة مصر العامة في القرن الخامس عشر. وقد تشعر وأنت تقرأ سيرة هذا العصر أنك في دور، إذ تسير من صغيرة إلى مثلها، ومن سنف إلى غيره، في أعوام بل أجيال متعاقبة. ولا تقرأ في أخبار الدولة ومهامها سوى تقمة السلطان أو رضاه، على حاكم أو كبير؛ وقدم كبير إليه بهدية نخمة؛ أو خاله على من يصطفيه، ومصادرتة لمن يتغير عليه؛ ولا تقرأ من الحوادث الاجتماعية إلا إقامة مولد، والاحتفال بزواج أو ختان أو أمثالها، ولا تجد في حياة الشعب سوى الضجيج والمرح، والهتاف والطرب، والذمر والاستكانة، والجمود والسخرية؛ فلا اهتمام إلا بزينة تقام أو موائد تمتد، أو كبير يهان، أو صغير يرفع. وهكذا كان ولاية الأمر يقدرها مهام الدولة، ويفهمون العدالة، وهكذا كان الشعب يفهم الحياة وغايتها؛ فهي عصور ضاحكة قل همها وعناؤها، وكثرت بهجتها ومرحها، وسهلت فيها أسباب العيش والسلوى؛ وهي نتيجة طبيعية لما حل بالمجتمع المصري يومئذ من عوامل الانحلال الفكري والمعنوي، فلم تفهم الحياة عندئذ إلا من نواحيها المادية، نواحي الدمة والرفه ولذائذ العيش .

وقد نذكر عند قراءة هذه الصور، نفس الصور التي تقدمها إلينا قصص ألف ليلة وليلة عن المجتمعات المصرية في عصور مجهولة، ولا سيما فيما يتعلق بطبقات الكافة

---

(١) ابن إياس — تاريخ مصر (بدائع الزهور) — ج ٢ ص ٢٦٢ و ٢٦٣ .

أو العامة . ومن الغريب أنك تجد تماثلا عظيما بين أحوال هذه الطبقات وخلالها في عصور متباعدة جدا ، فانك تجد شيها عظيما بين أحوالها التي تقدم شرحها ، وبين ما دونه الجبرتي<sup>(١)</sup> عنها بعد ذلك بثلاثة قرون ؛ وربما لا تجد اليوم في خلالها وأحوالها كبير تطور أو تغيير ، وربما استطعت أن تميز فيها معظم خلال العصور الماضية . ولم تتج الطبقات الخاصة ذاتها من التماثل والجمود في الخلال والعقلية مدى عصور ، فهي الى أواخر القرن الثامن عشر تحتفظ بكثير من تقاليدھا وأحوالها ، ولكنها جازت في القرن الأخير أعظم ثورة عرقتها في أساليب الحياة ، وفي التفكير والخلال .

---

(١) ولد الجبرتي سنة ١١٦٨ وتوفي سنة ١٢٤٠ هـ .



# الفصل السابع

## الدبلوماسية في الاسلام

### كيف حاولت مصر إنقاذ الأندلس

كانت علائق الإسلام والنصرانية أخص ما يمثل وسائل الدبلوماسية الاسلامية، لأن العلائق الخارجية فيما بين الدول الاسلامية كانت تتخذ دائماً صور التقاليد القديمة ؛ وكانت تنقصها الروح الدولية الحقيقية، لأن جامعة الدين كانت تعتبر دائماً دعامة قوية لعقد أواصر الصداقة والتعاون بين الدول الإسلامية . ولكن الدول الإسلامية كانت في علائقها مع الدول النصرانية، وهى الدول الأوروبية في ذلك العصر، تجرى، سواء في التجارة أو السياسة أو الحرب، على أصول العصر ورسومه الدولية، ومن ثم فإننا نجد في علائق الدولتين العباسية والبيزنطية، وعلائق مصر بالدول الأوروبية أيام الحرب الصليبية، ثم علائق الأندلس باسبانيا النصرانية، أقوى صور الدبلوماسية الاسلامية وأخصها .

وقد لبثت مصر حيناً مركزاً للوحى في توجيه حركات الدبلوماسية الاسلامية تجاه الدول النصرانية، وتبوأّت في هذا الميدان منذ الحروب الصليبية مركز الإرشاد والقيادة ؛ وكان ذلك نتيجة طبيعية لاستيلائها على بيت المقدس وآثار النصرانية المقدسة . وكانت المؤثرات الدينية كثيراً ما تتخذ وسيلة لتحقيق الغايات السياسية . ولنا من ذلك شواهد كثيرة في حوادث الحروب الصليبية . وكانت السياسة الزمنية المستتيرة قلما يمكن استخلاصها في هذه العصور من غمار المؤثرات والأهواء الدينية، لأن ربح التعصب الدينى التى سادت أوروبا في العصور الوسطى، ودفعت بسيل الجيوش الصليبية الى المشرق، كانت ترغم الدول الاسلامية على التأثر بالاعتبارات

الدينية الى حد كبير . غير أن مصر استطاعت في مواقف كثيرة أن تتحرر من نزعة التعصب الخالص، وأن تستخدم المؤثرات الدينية بذكاء وبراعة، لتحقيق فكرة أو غاية سياسية .

وسنغني في هذا الفصل بأحد هذه المواقف التي قامت مصر فيها بتوجيه الدبلوماسية الإسلامية في ظروف دقيقة مؤثرة. وقبلما نجد في صحف مصر الإسلامية ماثير من التأثر والشجن، قدر ما تثيره هذه المحاولة النبيلة التي بذلتها مصر لتقذ دولة الاسلام في الأندلس، ولقد كانت أيضا آخر محاولة بذلتها مصر المستقلة في ميدان الدبلوماسية الإسلامية . وكان مصير مصر يومئذ يهترئ في كفة القدر، ويرنو اليها بنو عثمان بجشع، ولكن دولة السلاطين كانت ما تزال في مصر قوية وطيدة الدعائم، ولم يكن يبدو أن مصر الإسلامية تقطع يومئذ مرحلتها الأخيرة في حياة المجد والسؤدد، لتسقط بعد حقبة يسيرة فريسة الغزاة الترك . ولهذا لم تنس مصر، يوم علمت أن دولة الاسلام في الأندلس غدت في خطر الفناء، أن تقوم بمهمتها التاريخية في توجيه الدبلوماسية الإسلامية، وأن تبذل باسم الاسلام، لدى خليفة النصرانية وملوكها، مسعاها الخالد لإنقاذ الأندلس .



في سنة ١٤٨٩ كانت جيوش اسبانيا النصرانية — أوجيوش قشتالة وأراجون — تتقدم في قلب مملكة غرناطة آخر معقل لاسبانيا المسلمة . وكانت دولة الاسلام في الأندلس قد أخذت منذ قرن تنحدر بسرعة الى هاوية الانحلال والفناء، وأخذت قواعدها وتغورها الباقية تسقط تباعا في يد اسبانيا النصرانية، فلم يبق منها في أواخر القرن الخامس عشر سوى مملكة غرناطة الصغيرة وفيها مدن وتغور قلائل . ثم حل الصراع الأخير، واتحدت قشتالة وأرجوان على يدي إيزابيلا وفرديناند، واعتزمت اسبانيا النصرانية أن تقوم بضربتها الحاسمة للاسلام في الأندلس، فتدفقت الجيوش المتحدة على مملكة غرناطة . وكانت أحوال غرناطة يومئذ تنذر بالويل، وكان الخلاف الداخلي قد دب اليها ومزقتها المنافسات والمبارك الأهلية، وشطرتها

الى شطرين يتربص كل منهما بالآخر؛ أحدهما غرناطة وبعض أعمالها ويحكمها أبو عبد الله محمد بن السلطان أبي الحسن النصرى؛ ووادى آش وأعمالها ويحكمها عمه أبو عبد الله المعروف بالزغل . وكان فرديناند وإيزابيل قد شهرا الحرب على الاسلام قبل ذلك بأعوام ، واستوليا على مالقة أمنع ثغور الأندلس ، ثم من بعدها تباعا على طائفة كبيرة من البلاد والحصون . وفي ربيع سنة ١٤٨٩ م أشرف فريناند الخامس بجيوشه على بسطة ( أوبازه ) من حصون مولاى الزغل ، وبقيت الملكة إيزابيل بحاشيتها فى جيان على مقربة من الجيش الفاتح . وكان الزغل قد تأهب للدفاع فشد فى بسطة صفوة جنده ، وشحنها بالمؤن ، وبعث اليها جيشا من المرية بقيادة الأمير يحيى ؛ ولكنه لم يغادر وادى آش خشية أن ينقض عليه فى غيبته ابن أخيه أبو عبد الله ؛ ولم يجد فرديناند وسيلة للاستيلاء على بسطة غير الحصار .

فى ذلك الحين ، وبينما كان الملك النصرانى مجدا فى محاصرة بسطة ، وفدت عليه سفارة ملك مصر ، وذلك فى أواخر سنة ١٤٨٩ ( أواخر سنة ٨٩٤ هـ ) . وكانت أنباء الأندلس قد ذاعت يومئذ فى العالم الاسلامى ، واهتم ملصاها أمراء الاسلام قاطبة ؛ وكان أمراء الأندلس وزعماءؤها يتجهون إزاء الخطر الداهم بأبصارهم الى دول الاسلام فى إفريقية ومصر وتركيا لتسعى الى غوثهم ؛ وكانت سفاراتهم ورسائلهم تترى منذ أعوام على مراكش والقاهرة وقسطنطينية . وكان سلطان مصر يومئذ الملك الأشرف قايتباى المحمودى الظاهرى . ولم تكن أحوال مصر على ما يرام يومئذ ، فقد كان يسودها الانحلال الداخلى ، وكانت فوق ذلك تخشى الخطر يهددها من ناحية الترك . ولكن مصر لم تنس مهمتها التاريخية فى توجيه الدبلوماسية الاسلامية كلما دعت الى أدائها . وقد رأت فى محنة الأندلس وتعرضها لخطر الفناء صيحة الواجب القديم تدعوها الى العمل . وفى صحف العصر ما يدل على أن مصر كانت تتبع حوادث الأندلس باهتمام وجزع . فان ابن إياس مؤرخ مصر فى ذلك العصر ، لم يفته أن يدون فى حواريته هذه الحوادث تباعا ؛ فنراه يقول فى حوادث ذى الحجة سنة ٨٨٦ هـ ( ١٤٨١ م ) ما يأتى : « وفيه جاءت الأخبار من بلاد الغرب أن أبا عبد الله محمد

ابن حسن بن علي بن أبي سعد بن الأحمر، قد ثار على ابنه الغالب بالله صاحب غرناطة وملكها من ابنه، وجرت بينهما أمور يطول شرحها، وآل الأمر بعد ذلك إلى خروج الأندلس عن المسلمين وملكها الفرنج، والأمر لله في ذلك<sup>(١)</sup>. ثم يقول في حوادث رجب سنة ٨٩٠ هـ (١٤٨٥ م) : « وفي رجب جاءت الأخبار بوفاة ملك الأندلس صاحب غرناطة، وهو الغالب بالله أبو الحسن<sup>(٢)</sup> ». وفي حوادث جمادى الآخرة سنة ٨٩١ هـ (١٤٨٦ م) : « إن صاحب غرناطة (أبا عبد الله) توجه إلى عمه يسأله أن يرسل له نجدة تعينه على قتال صاحب قشتالة، وأن الفتن هناك قائمة والأمر لله<sup>(٣)</sup> ». وهكذا كانت حوادث الأندلس رغم صعوبة المواصلة واحتجاب الأخبار في ذلك العصر، يتردد صداها في العالم الإسلامي، وتثير اهتمام دوله وقصوره .

في تلك الآونة العصبية اتجهت أبصار الأندلس — كما قدمنا — إلى مصر . وكانت مصر ترتبط يومئذ مع ثغور الأندلس، ولا سيما ما لقمة والميرية، بعلاقات تجارية وثيقة . وكان لمصر هيبتها الثالثة بين الدول النصرانية، منذ الجروب الصليبية؛ ولأنها تحكم البقاع النصرانية المقدسة، وبين رعاياها ملايين من النصارى . وكانت أبصار الأندلس من قبل تتجه دائما إلى إفريقية يوم كان للرباطيين والموحدين فيها دول شامخة ترزع دول النصرانية . ولكن إفريقية كانت في أواخر القرن الخامس عشر مسرحا للفوضى، تتقاسمها دويلات عدة تشغل بتمزيق بعضها بعضا . وكان قد ولي ذلك العصر الذي خاطب فيه ابن الأبارشاعر الأندلس، ملك إفريقية بقوله<sup>(٤)</sup> :

(١) تاريخ مصر — ج ٢ ص ٢١٦ .

(٢) تاريخ مصر — ج ٢ ص ٢٣٠ .

(٣) تاريخ مصر — ج ٢ ص ٢٣٧ .

(٤) ملك إفريقية المشار إليه هو السلطان أبو زكريا بن أبي حفص ملك تونس والجزائر . وكان ابن زيان أمير بلنسية قد استغاث به يوم زحف عليه ملك قشتالة فأوفد إليه وزيره ابن الأبار الشاعر والكاآب الأشهر، فأشده قصيدته الخالدة التي أتينا على مطلعها، واستجاب السلطان الدعوة وأنجد ابن زيان بالجند والمؤن، ولكن بلنسية سقطت رغم ذلك في يد النصارى في سنة ٦٣٦ هـ (١٢٣٨ م) .



أَدْرِكَ بِخَيْلِكَ خَيْلَ اللَّهِ أَنْدَلَسَا      إِنَّ السَّبِيلَ إِلَى مَنَاجَاتِهَا دَرَسَا  
وَهَبْ لَهَا مِنْ عَزِيزِ النَّصْرِ مَا التَّمَسَتْ      فَلَمْ يَزَلْ مِنْكَ عِزُّ النَّصْرِ مَلْتَمَسَا

والذى كانت إفريقية تستجيب فيه الى دعاء الجزيرة وتبادر الى غوثها .  
واتجهت آمال الأندلس أيضا الى مصر زعيمة الاسلام فى المشرق والمسيطرة على قبر  
المسيح ، والى دولة بنى عثمان التى أخذت تنفذ بلواء الإسلام الى أمم النصرانية ،  
تلمس اليهما النجدة والغوث . وكان صدى الخطوب المؤسسية التى نزلت يومئذ  
بالأندلس يملاً بلاط القاهرة وبلاط قسطنطينية ، ويشير فيهما الاهتمام والعطف .  
وكانت علائق القاهرة وقسطنطينية يومئذ تسودها القطيعة والحقاء ، لأن الترك  
كشفوا مرارا عن نيّتهم فى غزو مصر ، واضطرت مصر مرارا أن تردهم بقوة السيف ،  
وأن تقف منهم موقف الحذر المتأهب ؛ بل نشبت الحرب فى ذلك الحين بين ملك  
مصر السلطان الأشرف قايتباى ، وبين بايزيد الثانى سلطان الترك . بيد أنه يلوح مع  
ذلك أن الملكين استطاعا أن يتجها فى ذلك الطرف نحو غاية واحدة ، هى السعى الى نجدة  
الأندلس وإن لم يكن ثمة ما يدل على أنهما تفاوضا أو تفاهما فى ذلك على خطة موحدة .  
ووصلت سفارة الأندلس الى مصر فى أواخر سنة ٨٩٢ هـ ( نوفمبر ١٤٨٧ م ) .  
ويصف ابن إياس هذه السفارة فيما يأتى : « وفى ذى القعدة ( سنة ٨٩٢ هـ ) جاء  
قاصد من عند ملك الغرب صاحب الأندلس ، وعلى يد مكاتبة من مرسله تتضمن  
أن السلطان يرسل له تجريدة تعينه على قتال الفرنج ، فانهم أشرفوا على أخذ غرناطة  
وهو فى المحاصرة معهم . فلما سمع السلطان ذلك اقتضى رأيه أن يبعث الى القسوس  
الذين بالقائمة التى بالقدس بأن يرسلوا كتابا على يد قسيس من أعيانهم الى ملك الفرنج  
صاحب نابل ، بأن يكتب صاحب إشبيلية بأن يحل عن أهل مدينة غرناطة ويرحل  
عنهم ، وإلا يشوش السلطان على أهل القامة ويقبض على أعيانهم ، ويمنع جميع طوائف  
الفرنج من الدخول الى القامة ويهدمها ، فارسلوا قاصدهم وعلى يده كتاب الى صاحب  
نابل كما أشار السلطان فلم يفد ذلك شيئا ، وملك الفرنج مدينة غرناطة فيما بعد » .<sup>(١)</sup>

هكذا يصف ابن إياس سفارة الأندلس الى بلاط القاهرة . ولكن في روايته ما يدعو الى التأمل ؛ فهو يؤرخ مقدم سفير الأندلس بذي القعدة سنة ٨٩٢ هـ (نوفمبر سنة ١٤٨٧ م) . ويقول إن صاحب الأندلس أوفده في طلب النجدة من سلطان مصر ، لأن الفرنج أشرفوا على أخذ غرناطة وهو في المحاصرة معهم . ولكن سياق حوادث الأندلس في ذلك الحين يناقض رواية ابن إياس ؛ فالمعروف أن حصار النصارى الأخير لغرناطة لم يبدأ إلا في مارس سنة ١٤٩١ الموافق لجمادى الثاني سنة ٨٩٦ هـ ، فالأمر لم يكن متعلقا إذاً بإتقاذ غرناطة . وقد قدّمنا أن الحرب الأهلية في الأندلس شطرت في ذلك الحين مملكة غرناطة إلى شطرين : أحدهما غرناطة وبعض أعمالها ويحكمها أبو عبد الله محمد ، ووادي آش وأعمالها ومالقة ويحكمها عمه الزغل ؛ وقد كان أبو عبد الله محمد يومئذ وثيق الصلات بفرديناند وإيزابيلا ملكى النصارى ، وكان السلام معقودا بينهما . بل كان أبو عبد الله محمد يظهر النصارى على قتال عمه الزغل . وكانت غرناطة تعيش في نوع من الأمن والطمأنينة في ظل هذه المحالفة الغادرة . وكانت جيوش فرديناند وإيزابيلا تتدفق يومئذ على أراضي الزغل لأنه كان يسيطر على الثغور الجنوبية وبالأخص على مالقة . وكان النصارى يخشون بقاء هذه الثغور في يد المسلمين ، لأنها كانت مهبط النجادات والمؤن التي ترد من إفريقية لغوث المسلمين بين آونة وأخرى ؛ لهذا نشط النصارى الى افتتاح مالقة أولا ، وطوقها فرديناند بجيوشه في أبريل سنة ١٤٨٧ (ربيع الثاني سنة ٨٩٢ هـ) ، ولم يستطع الزغل إنجادها بنفسه ، لأنه كان يخشى غدر ابن أخيه ، فبعت اليها ما استطاع من جنده . ولكن مالقة سقطت رغم دفاعها الجيد في يد النصارى في أغسطس سنة ١٤٨٧ (شعبان سنة ٨٩٢ هـ) . وإذا فمناطق الحوادث يدلى بأن المقصود بالإتقاذ والإنجاد من سفارة الأندلس الى مصر إنما كانت مالقة لا غرناطة ؛ لأن حصار مالقة بدأ في ربيع الثاني سنة ٨٩٢ هـ ، ووصلت سفارة الأندلس الى مصر في ذي القعدة من نفس العام ، فإذا قدرنا بعد المسافة وبطء المواصلات يومئذ ، كان لنا أن نستنتج أن سفير الأندلس غادر المياه الاسبانية

قبل أن تسقط مالقة في رجب أو في شعبان، ولكنه لم يصل الى مصر الا بعد سقوطها . أما صاحب هذه السفارة فلا ريب أنه الزغل، بطل الأندلس، والمدافع عنها يومئذ، والمشفق على دولة المسلمين فيها من السقوط . وأما صاحب غرناطة، وهو ابن أخيه أبو عبد الله محمد، فقد كان كما رأينا حليف النصارى يومئذ، وكان لهم ظهيرا على أمته ودينه .

فرواية ابن إياس عن هذا القسم من سفارة الأندلس تنقصها الدقة . ولكن تلخيصه للقرار الذى اتخذته سلطان مصر في شأنها، بالعكس دقيق يدلى بصدق تحريه، ووقوفه على مجرى سياسة البلاط القاهرى يومئذ .

والظاهر أن حوادث الأندلس كانت قد أحدثت صدها في بلاط مصر قبل أن ترد اليه هذه السفارة الرسمية، وأن فكرة كانت تتردد فيه يومئذ للسعى الى إنجاد الأندلس بطريقة فعالة . والمصادر الاسلامية لا تشير الى فكرة أو سياسة معينة اعتمتها مصر في هذا السبيل قبل أن توفد سفارتها الى الغرب . ولكن بعض المصادر الافرنجية تقول، إن الشرق كله اهتز لحوادث الأندلس وسقوط قواعدها السريع في يد النصارى، وإن بايزيد الثانى سلطان الترك، والأشرف قايتباى سلطان مصر، تهادنا مؤقتا رغم ما كان بينهما من خصومات مضطربة وحروب دموية، وعقدا مخالفة لإنجاد الأندلس وإنقاذ دولة الاسلام فيها، ووضعوا لذلك خطة مشتركة، خلاصتها أن يرسل بايزيد الثانى أسطولا قويا لغزو صقلية التى كانت يومئذ من أملاك اسبانيا ليشغل بذلك اهتمام فرديناند وإيزابيلا، وأن تبعت سرديات كبيرة من الجند من مصر وإفريقية، تجوز الى الأندلس من مضيق طارق لتتجد جيوشها وقواعدها<sup>(١)</sup>، غير أن انفصام علائق مصر وتركيا يومئذ كان أبعد من أن يسمح بعقد مثل هذا التحالف بينهما . وكل ما يمكن قوله في هذا الشأن، هو أن فكرة إنجاد الأندلس لقيت في بلاطى القاهرة والقسطنطينية نفس العطف، وإن كانا، كما قدمنا، لم يتفاهما في ذلك على خطة موحدة .

---

(١) Irving : Conquest of Granada (Everyman's) p . 172 وذلك نقلا عن

الرواية الاسبانية المعاصرة لهذه الحوادث .



ومهما يكن من موقف مصر وتركيا يومئذ إزاء حوادث الأندلس ، فإن مصر هي التي انفردت بتلبية نداء الأندلس ، والسعى إلى إلقاها . ولم تكن أحوال مصر يومئذ مما يسمح لها بإرسال جيش أو غيره من المساعدات المادية إلى ميدان حرب ناء كالأندلس ، فقد كانت من جهة تخشى غزو الترك ، وكانت بعض الثورات المحلية تستغرق اهتمامها ونشاطها . ولكن مصر لجأت إلى طريق الدبلوماسية والمؤثرات الخارجية ، وعادت بذلك تحمل مهمتها التاريخية في توجيه الدبلوماسية الإسلامية . وسلك بلاط القاهرة في ذلك خطة تدلى بذكائه وحزمه ، وتدلى بالأخص بوقوفه على مجرى الشؤون الخارجية ، وتطور العلاقات الدولية في هذا العصر .

ذلك أن سلطان مصر الملك الأشرف ، أجاب على سفارة الأندلس بتوجيه سفارة مصرية إلى البابا وملوك النصرانية . ولكنه لم يعهد بها إلى سفراء مسلمين وإنما عهد بها إلى سفراء من رعاياه النصارى ، واختار لأدائها راهبين من جماعة القديس فرنسيس أحدهما القس أنطونيو ميلان رئيس دير القديس فرنسيس في بيت المقدس . وعهد إليهما بكتب إلى البابا وهو يومئذ أنوصان الثامن ، وإلى ملك نابولي فرديناند الأول ، وإلى فرديناند وإيزابيلا ملكي قشتالة وأراجون . وفي هذه الكتب يعاتب سلطان مصر ملوك النصارى ، على ما يتزل بأبناء دينه المسلمين في مملكة غرناطة ، وعلى توالى الاعتداء عليهم ، وغزو أراضيهم وسفك دمائهم ، ونهب أملاكهم ؛ في حين أن رعاياه النصارى في مصر وفي بيت المقدس ، وهم ملايين ، يتمتعون بجميع الحريات والحمايات ، آمنين على أنفسهم وعقائدهم وأملاكهم . ولهذا فهو يطلب إلى ملكي قشتالة وأراجون ، الكف عن هذا الاعتداء ، والرحيل عن أراضي المسلمين ، وعدم التعرض إليهم ، ورد ما أخذ من أراضيهم ؛ ويطلب إلى البابا وملك نابولي أن يتدخلوا لدى ملكي قشتالة وأراجون ، لردهما عما يدبرانه من المشاريع لايذاء المسلمين والبطش بهم ؛ هذا وإلا فإن سلطان مصر يضطر إزاء هذا العدوان أن يتبع نحو رعاياه النصارى سياسة التنكيل والقصاص ، ويبطش بكبار الأحرار في بيت المقدس ،



ويمنع دخول النصارى كافة الى الاراضي المقدسه ، بل ويهدم قبر المسيح ذاته وكل الأديرة والمعابد والآثار النصرانية المقدسة <sup>(١)</sup> .

وغادر القس أنطونيو ميلان وزميله الديار المصرية لتأدية سفارة مصر الى الغرب ، والإسلام الى النصرانية . وكان أمر هذه السفارة وما تضمنت من إنذار التنكيل بالنصارى ، قد ذاع في فلسطين بين الأخبار والنصارى ، فاحتشد الأحرار لوداع السفيرين يوم رحيلهما من بيت المقدس ، وقلوبهم تفيض جزا من المستقبل . ولسنا نعرف موعد هذا الرحيل بالضبط ، ولكن السفيرين وصلا الى اسبانيا في خريف سنة ١٤٨٩ م ، أعنى لنحو عام ونصف عام من وصول سفارة الأندلس الى القاهرة . وكانت مألقة قد سقطت في يد النصارى منذ عامين ، واستولوا على طائفة أخرى من الحصون والقواعد ، ثم تحولوا بعد ذلك الى بسطة (بازة) ، وضرب فرديناند الحصار حولها منذ الربيع . وهناك ، أمام أسوار بسطة ، وصل القس أنطونيو ميلان وزميله الى معسكر النصارى في أواخر سنة ١٤٨٩ (سنة ٨٩٤ هـ) فاستقبلهما فرديناند بحفاوة وترحاب ، واستلم كتاب السلطان ، واستمع الى رسالتهما بعناية . وكان السفيران قد عرجا في طريقهما على رومة و نابولي أولا ، وقدا كتب السلطان ، الى البابا أنوصان الثامن ، وإلى ملك نابولي ، فكتب البابا الى فرديناند وإيزابيلا يسألها عما يجب به على مطالب السلطان ووعيده ، وكتب ملك نابولي (فرديناند الأول) اليهما يستفهم عن سير الحرب الأندلسية ، ويلومهما على اضطهاد المسلمين ، وينصح بالكف عنه حتى لا يتعرض نصارى المشرق الى قصاص السلطان . ويرجع تدخل ملك نابولي على هذا النحو ، الى خلاف بينه وبين ملك أراجون على حقوق العرش النابولي ، وإلى خشيته أن يرتد فرديناند الى محاربتة متى تم ظفـره بفتح الأندلس ، وانتهت مخاوفه من ناحية المسلمين . ثم زار القس

---

(١) ابن إياس — تاريخ مصر — ج ٢ ص ٢٤٦ و Prescott : History of Ferdinand

and Isabella (Sonnenschein) p. 278; Irving : Ibid. p. 257 — وظاهران في رواية

ابن إياس عن تأليف السفارة بعض الاضطراب ، ولكن ملخصه لمحتويات الكتب السلطانية في منتهى الدقة .

أيضا جيان حيث كانت الملكة إيزابيلا كما قدمنا، وأبلغها موضوع سفارتهما،  
ولقيا منها نفس الحفاوة والترحاب<sup>(١)</sup>.

ولم يرفرديناند وإيزابيلا في مطالب السلطان ووعيده، ما يحملهما على تغيير  
خطتهما في وقت كانت فيه جيوشهما الظافرة، تقتحم المدن والحصون الإسلامية  
تباعا، واقترب فيه أجل الظفر النهائي، ولكنهما رأيا مع ذلك إجابة السلطان؛ فكتبتا  
إليه في أدب ومجاملة، أنهما لم يفرقا في معاملتهما لرعاياهما بين المسلمين والنصارى،  
ولكنهما، لا يستطيعان صبرا على ترك أرض الآباء والأجداد في يد الأجانب، وأن  
المسلمين إذا شاءوا حياة في ظل حكمهما راضين مخلصين، فانهم يلقون منهما نفس  
ما يلقاه المسلمون الآخرون من الرعاية. وبذا ارتد القسّان إلى المشرق يحملان جواب  
الملكين إلى السلطان وقد ثقلت عليهما الصلوات والتحف.

ولسنا نعرف ماذا كان مصير هذه الرسالة، ولكننا نرجح أنها وصلت إلى بلاط  
القاهرة<sup>(٢)</sup>، وإن كنا لا نلصق لها أثرا في حوادث مصر في هذا العصر. وليس  
في تصرفات حكومة مصر يومئذ ما يدل على أن السلطان نفذ وعيده باتخاذ إجراءات  
معيّنة ضد النصارى أو الآثار النصرانية المقدسة. والواقع أن بلاط القاهرة كان  
يشغل عندئذ بحركات بايزيد الثاني وصد غاراته المتكررة على حدود مصر الشمالية.  
ولم يك ثمة مجال للعناية بالمسائل الخارجية. وكان الاضطراب من جهة أخرى  
يسود شؤون مصر الداخلية. ولهذا نعتقد أن محاولة مصر إنقاذ الأندلس وقفت  
عند هذا الحد، وأنها لم تكن تتعبى قيام مصر بمظاهرة دولية تقوم على استغلال  
المؤثرات الدينية. وهكذا تركت الأندلس لمصيرها. ومضى فرديناند وإيزابيلا في متابعة  
الغزو والفتح حتى ظفرا بالاستيلاء على غرناطة آخر قواعد الأندلس في ديسمبر سنة  
سنة ١٤٩١ (صفر سنة ٨٩٧ هـ). وانتهت بذلك دولة الاسلام في اسبانيا.

(١) Prescott : Ibid. p. 278. ; Irving : Ibid. p. 258.

(٢) قد يكون في إشارة ابن إياس في روايته عن سفارة مصر ما يدل على ذلك وهو قوله في نهاية كلامه  
عن محاولة السلطان : « فلم يقد ذلك شيئا وملك الفرنج مدينة غرناطة فيأبده » ، ولعل في ذلك ما يشعر بإشارته  
إلى ورود الجواب بعقم هذه المحاولة (ج ٢ ص ٢٤٦) .

ويشير ابن إياس الى نبال سقوط غرناطة غير مرة . وروايته في ذلك مضطربة متكررة، فهو أولا في حوادث ذي القعدة سنة ٨٩٥، وثانيا في حوادث شعبان سنة ٨٩٧، وثالثا في حوادث صفر سنة ٩٠٦، يكرر نفس الرواية ويقول في كل منها: إن الأخبار وردت بسقوط غرناطة في يد الفرنج . هذا، وما كانت غرناطة قد سقطت في صفر سنة ٨٩٧، فان روايته الثانية هي الرواية الصحيحة . وأما الأولى فسابقة لأوانها . وأما الثالثة أعني رواية صفر سنة ٩٠٦، فان ابن إياس لم يوردها عبثا، وإن كانت تتعلق في الحقيقة بواقعة أو مناسبة أخرى . ذلك أن فرديناند الخامس لم ينس وعيد السلطان بالتسكيل بالنصارى، ولم يقنع بالجواب الذي وجهه اليه على يد القسيسين؛ فلما انتهت حرب غرناطة، وتم إخضاع جميع المدن والأراضي الإسلامية، رأى فرديناند أن يسعى الى إقناع سلطان مصر بما يلقاه مسلمو الأندلس من الرأية والرفق، وأن يطمئنه على مصيرهم، فأوفد الى بلاط القاهرة سفارة جديدة . وكان سفيره الى السلطان بيتر ومارتيري، وهو من أعلام الكتاب والمؤرخين في ذلك العصر<sup>(١)</sup>، فأدى مارتيري سفارته بكياسة وبراعة، وقدم الى السلطان شهادات من حكام الجزائر تفيد أن كل المسلمين الذين آثروا الهجرة قد نقلوا سالمين الى الجزائر، وأحسنّت معاملتهم، واستطاع بذلاقتهم أن يقنع السلطان بأن يعفى الحاج النصارى من طائفة من المغارم والفروض<sup>(٢)</sup> .

وقد ترك لنا بيتر ومارتيري كتابا عن زيارته لمصر، وفيه أنها وقعت في سنة ١٥٠١ م . فإذا كان لإشارة ابن إياس الى سقوط غرناطة في حوادث صفر سنة ٩٠٦ هـ أعني بعد وقوع هذا الحادث بتسعة أعوام مناسبة، فانما تكون زيارة مارتيري لبلاط القاهرة، لأن أوائل سنة ٩٠٦ هـ توافق أواسط سنة ١٥٠١ م . وكان قد تولى عرش مصر بعد السلطان الأشرف، ولده الناصر أولا، ثم الملك الظاهر، ثم الملك

(١) بيتر ومارتيري Pietro Martire، إيطالي، ولد سنة ١٤٥٥، وتوفي سنة ١٥٢٥، وكان حبرا وكاتبا كبيرا . شهد حروب غرناطة الأخيرة، الى جانب فرديناند، وزار مصر سفيراً اليها من قبله . وكتب عن سفارته كتابا . وله مؤلفات أخرى في تاريخ إسبانيا في ذلك العصر .

(٢) Prescott Ibid. p. 287



الأشرف جان بلاط، وهو الذى كان يجلس على عرش مصر يوم قلدوم پيترو مار تيرى . وكانت سياسة مصر الخارجية تتغير بتغير السلاطين فى هذا العصر الفياض بالثورات والخطوب ؛ وكان صدى حوادث الأندلس قد خفت منذ سقوطها الأخير ، فليس غريبا أن تنتهى سفارة فرديناند الخامس الى بلاط القاهرة بالإقناع والتوفيق على نحو ما قدمنا .

وهكذا كانت خاتمة المحاولة التى بذلتها مصر لإتقاذ الأندلس . وهى محاولة شهيرة فى علائق الشرق والغرب ، والإسلام والنصرانية . وفى قيام مصر بها على النحو الذى قامت به ، ما يدل على فهم حق لروح الدبلوماسية فى ذلك العصر ، وعلى علم مستنير بسير العلائق الدولية . فقد رأى بلاط القاهرة فى سيطرة مصر على أرواح الملايين من النصارى ، وعلى قبر المسيح وباقي الآثار النصرانية المقدسة ، عاملا قويا للتأثير فى خطط اسبانيا النصرانية إزاء الأندلس ، وهى خطط كانت تصطبغ بالصبغة الصليبية ؛ ولم يخف على بلاط القاهرة ما كان لرومة يومئذ من النفوذ لدى الأمم النصرانية ، وخصوصا لدى اسبانيا التى كانت عندئذ تتصل بالكنيسة الرومانية بأوثق الصلات ؛ ولهذا رأى بلاط القاهرة أن يحاول استغلال هذا النفوذ ، وتهديد البابا بما يصيب القبر المقدس والنصارى فى أراضى مصر من شر ويطش ، وحمله بذلك على التدخل لوقف حرب الأندلس . كذلك تدل رسالة السلطان الى ملك نابولى على إلمام بلاط القاهرة بما كان يضطرم يومئذ من الحصومات بين نابولى واسبانيا ، وربما على نوع من التحريض لملك نابولى أن يتنهر فرصة اشتغال اسبانيا بمحاربة الأندلس فيغزو صقلية ، وهى يومئذ من أملاك اسبانيا . وأخيرا نرى فى اختيار السلطان لسفرائه من بين رعاياه النصارى ، وبالأخص من بين رجال الدين ، ضربا من الكياسة الدبلوماسية . ولكن هذه المحاولة الذكية الفطنة التى بنيت على اعتبارات دولية قوية مستنيرة ، لم تحدث أثرها المنشود ؛ لأن أحوال مصر الداخلية حالت دون تنفيذ خطة القصاص الدولى ، الذى أئذ سلطان مصر باتباعه نحو الآثار النصرانية المقدسة ، ونحو رعاياه النصارى ؛ ولأن سياسة مصر الخارجية لم تكن تقوم يومئذ ،



كما كانت أيام الحروب الصليبية، على مبادئ وخطط موحدة، بل كانت تتغير بتغير السلاطين . وكان تعاقب السلاطين يومئذ على عرش مصر سريعا مضطربا . وهكذا فشلت آخر محاولة قامت بها مصر الإسلامية لتوجيه الدبلوماسية الإسلامية نحو النصرانية، إنقاذا لدولة الإسلام في الأندلس . وشاء القدر أن تكون آخر محاولة من نوعها تقوم بها مصر الإسلامية المستقلة أيام مؤددها ومجدها<sup>(١)</sup> .

---

(١) مما رجعنا إليه في هذا الفصل غير ما تقدم ذكره من المصادر :

نقح الطيب من غصن الأندلس الرطيب ، للقرى .

Condé : Hist. de la Domination des Arabes en Espagne.

H. Ch. Lea : History of the Moriscos.

---

# الفصل الثامن

## الفتح العثماني

### في رواية ابن إياس

كانت مصر من بين فتوح الدولة العثمانية، أعظمها وأيسرها، ففي «مرج دابق» غنم بنو عثمان تراث الدولة الإسلامية الذي تكس في الشام ومصر مدى تسعة قرون، وسحقوا دولة السلاطين الزاهرة وهي ماتزال تحتفظ بكثير من سالف بأسها وبهائها، وانتزعوا رسوم الخلافة العباسية بعد ما اتسحت بها مصر عصوراً طويلة . وكان مصير مصر يضطرب في كفة القدر قبل ذلك بأكثر من قرن، ومن المحقق أنها كانت قبلة لاطماع بني عثمان منذ اشد ساعدهم ونما سلطانهم، وأشرفوا من هضابهم على حدود مصر الشمالية، وهي يومئذ قاصية الشام، فكانت مصر تثير جشع أولئك الغزاة بنحبها وغناها ونعمائها . وما كان فتح بني عثمان لمصر أو على الأقل محاولتهم لهذا الفتح، تُرجأ الى عام «مرج دابق» لولا أن عاصفة هائلة هبت على العالم الاسلامي قبل ذلك بأكثر من قرن، فكانت تكتسح جميع الدول الاسلامية، ولولا أنها انقضت بالأخص على مجد بني عثمان الفتي فكانت تسحق في المهدي، ففي أنقرة أصاب تيمورلنك دولة بني عثمان الناهضة بضربة شديدة (سنة ١٤٠٢ م) بعد أن اجتاح في طريقه كل الأمم الاسلامية من سمرقند الى الشام، نجبا ظماً الفتح الذي شهر بنو عثمان سيفه حيناً، وشغلوا مدى نصف قرن آخر بإصلاح شؤونهم وإتمام أهبتهم لفتح القسطنطينية . ومنذ محمد الفاتح عاد سيل الفتح العثماني يتدفق نحو الشمال، ونحو الجنوب، وعادت مصر قبلة الفاتحين .

ولم تنج مصر أيضا من بطش الفاتح التتري، فقد انقضت تيمورلنك قبيل ذلك على بلاد الشام، فافتتحها وعات فيها أشنع عيث؛ ولم تتجع أهبة سلطان مصر وسيره الى لقاء الفاتح شيئا في تلافى النكبة، ولم تهدأ العاصفة إلا حينما ارتد الفاتح من تلقاء نفسه، وسار لقتال بنى عثمان. ولو كان تيمورلنك يعنى بالفتوح المستقرة لكانت مصر بلا ريب إحدى غنائمه، بل هنالك ما يدل على أنه كان يعترم فتح مصر بعد الشام، لو لم تتخذ الحوادث مجرى آخر وتدفعه نحو الشمال. على أن مصر تأثرت أيضا بتلك النكبة التي سحقته الشام حصنها من الشرق، وشغلت حينما بتحصين قواعدها، وإصلاح أهباتها.

هذا، وبينما كانت مصر تحتكم يومئذ عصورها المجيدة، وتتحدرببطء الى طور جديد من الإنحلال، وتجنح الى حياة فتور ودعة، هي أثر عصور طويلة من السلام والعيش الناعم، إذا بالدولة العثمانية الفتية الناهضة، تفيق من نكبتها بسرعة، وتفتح القسطنطينية، ثم توغل في الفتح شمالا وشرقا. وكان شبح هذا الخطر الجديد يلوح لمصر قبل وقوعه بأعوام طويلة. ومنذ أوائل القرن العاشر الهجرى (أوائل القرن السادس عشر) كانت الجيوش العثمانية تهدد الشام من الشمال والشرق. وكانت مصر من جانبها واثقة في منعتها، فكانت كلما لاح هذا الخطر تهتم لدفعه في أهبات جزئية محلية. غير أن ثقة مصر في منعتها، وربما في حسن طالعها، واستسلامها الى نوع من قدر الحوادث، كانت أعظم أسباب النكبة. فقد لبثت مصر آمنة هادئة، حتى اتخذ الفاتح كل أهبة، وسار سلطان مصر للقائه في أقصى حدوده الشمالية تاركا من ورائه حكومة مفككة العرى، وقواعد غير محصنة، وعمالا ذوى أطماع وكيد. فكانت المفاجأة الهائلة في «مرج دابق»، وكان زوال ملك مصر وسيادتها، وكان بدء رفقها، وفاتحة ذلتها مدى عصور طويلة، ذوى فيها مجدها التالد، وركدت فيها كل نواحي عظمتها السالفة، وانحدرت الى شر ما تتحدرا اليه أمة عظيمة من ضروب الإنحلال الفكرى والاقتصادى والاجتماعى.

ذلك أن مصر الإسلامية لم تعرف رغم ما توالى عليها في عصور الاضطراب والفتنة، من الخطوب والمحن، نكبة أعظم من الفتح العثماني، ولم تعرف حكما أتعس وأمر من حكم الدولة العثمانية الذاهبة . وإذا كانت فتوح الوندال والبربر والهون تبقى على ممر الأحقاب مضرب الأمثال في الشناعة والهول، وإذا كانت آثارها المعنوية تقدر دائما بمقيار ما حطمت من صروح المدنية الرومانية، وما قتلت من مجتمعات أوروبا نصف المتحضرة، فإن الغزاة الترك كانوا، كما سئى، أشد وندالية وفضاعة، إذا ذكرنا فروق العصور والمدنيات، وإذا قدرنا مدى الضربة التي أصابت الإسلام والأمم الإسلامية من جراء الفتح العثماني .

والحقيقة أن فتح الترك للأمم العربية الإسلامية لم يكن إلا نكبة لأعمال السفك والتخريب الهائلة التي بدأها هولاء وبرايرة التار بسحق الدولة العباسية والمدنية الإسلامية، في بغداد في منتصف القرن الثالث عشر، واستأنفها تيمورلنك في أواخر القرن الرابع عشر . بيد أن الفتح العثماني كان باستقراره أعمق أثرا من الوجهة المعنوية، وأشد تقويضا للمدنية الإسلامية، من الفتوح التارية المؤقتة .



كانت حوادث هذا الفتح الذي سلخت مصر في غمره وظلماته ثلاثة قرون سود، مادة لتأملات مؤرخ مصرى، قضى أن يشهد المحنة، وأن يختم بأخبارها تاريخه الذى بدأه بتدوين سيرة ما قطعه مصر الإسلامية من عصور الرياسة والمجد . كان محمد بن أحمد بن إياس سليل أسرة شركسية، ظهرت في مراكز الرياسة، في مصر والشام، منذ منتصف القرن الثامن، واتصلت بالبلاط القاهرى اتصالا قويا . ولد بالقاهرة سنة ٨٥٢ هـ وتوفى بها سنة ٩٣٠ (١٤٤٨ - ١٥٢٣ م) ودرس على جماعة من أعلام عصره ولا سيما جلال الدين السيوطى . وسار في أثر هذه المدرسة التاريخية المصرية الزاهرة، التي جنحت من التعميم الى التخصص، ورأت أن تعنى قبل كل شىء بتاريخ مصر والإفاضة فيه، والتي افتتحها المقرئى أعظم أساتذتها بخطه وآثاره الخالدة، وبرز فيها أبو المحاسن بن تغرى بردى



والسخاوى . نشأت وازدهرت ثم تضاءلت فى القرن التاسع (القرن الخامس عشر) . غير أنها وهبت تاريخ مصر الاسلامية أكبر وأنفس مجموعة من الموسوعات والوثائق ، وامتازت بالأخص بتدوين حوادث عصرها بطريق المشاهدة ؛ وقد نشأ ابن إياس فى أواخر عهدها ، فسار على تقاليدها من تدوين تاريخ مصر ، ولكنه لم يوهب كثيرا من كفاياتها الباهرة ، سواء من حيث الطرافة ، أو الإفاضة أو البيان . ولو لم يقدر لابن إياس أن يشهد حوادث الفتح العثمانى وأن يدونها ، لما كان لأثره عن تاريخ مصر كبير قيمة أو أهمية ، لأنه ليس إلا صورة مصغرة من جهود أسلافه ، مجرّدة من كل ما يميزها من الدقة والمتانة وعميق البحث .

غير أن ابن إياس لم يُرد على ما يظهر أن يكتب تاريخ مصر كله بنفس الإفاضة التى يتميز بها القسم الأخير من هذا التاريخ ، فبينما نراه يحمل تاريخ الفتح الإسلامى والدول الاسلامية الأولى ، وبينما يتناول تاريخ دول المماليك الأولى بشيء من التوسع ، إذا به ينقلب الى الإسهاب والإفاضة منذ بدء القرن التاسع ؛ فإذا كانت أواخر هذا القرن ، وهو العصر الذى عاش فيه ابن إياس ووعى صوره وحوادثه ، ألفيته يجعل من تاريخه نوعا من السجل اليومى ، لا يفوته أى يدون فيه كثيرا من الحوادث الخاصة فضلا عن العامة<sup>(١)</sup> . أما حوادث الأعوام القلائل التى سبقت الفتح العثمانى ، وحوادث الفتح ذاته ، ثم الأعوام القلائل التى تلتها ، فإنها تستغرق معظم مجهود المؤرخ ، وتملأ منه أكثر من مجلدين كبيرين .

(١) مرجعنا فى هذا الوصف هو النص الذى أخرجه مطبعة بولاق سنة ١٣١٢ هـ من تاريخ ابن إياس المسمى بدائع الزهور فى وقائع الدهور . ولكن المستشرق كاله (Kahle) الذى قارن نص مطبوع بولاق بما يوجد من تاريخ ابن إياس بخطه بمكتبة القامح باستانبول — وهو أربعة أجزاء — يعتقد أن معظم المخطوطات التى انتهت اليها من تاريخ ابن إياس ، إنما هى متخجات منه فقط ، لأن بينا نرى فيها الاجمال الخلل فى تاريخ بعض السنين ، اذا بنا نجد التوسع والإسهاب فى البعض الآخر . هذا الى أنه يوجد تباين كبير بين نص مطبوع بولاق ، وبين نص مخطوط استانبول سواء من حيث المدى والترتيب والصحة ، الى حد أن الإنسان قد يتساءل عما اذا كانت الأمر يتعلق بكتاب واحد (راجع مقدمة المستشرق كاله الألمانية ، فى الجزء الرابع من بدائع الزهور الذى نشر أخيرا متما لنص مطبوع بولاق ،

وفي هذا القسم الذى يدون فيه ابن إياس حوادث عصره، وبالأخص حوادث الفتح العثمانى، وما تقدمه، وما تلاه، تبدو أهمية مجهوده واضحة. ففيه نجد وثيقة فريدة، تكمل سلسلة الوثائق المتوالية التى تركها لنا المقرئى، فابن تغرى بردى، فالسخاوى، كل عن حوادث عصره؛ وبذا نستطيع أن نظفر بسيرة قرن بأسره من تاريخ مصر، ترويه المشاهدة الشخصية. وهى مرحلة ذات أهمية وظواهر خاصة، لأنها تفصل بين مصر الظافرة المستقلة، وبين مصر المغلوقة المستعبدة. ومن المحقق أن حوادثها تتم عن كثير من العوامل والظواهر السياسية والاجتماعية والأخلاقية، التى دفعت بمصر يومئذ الى طريق الانحلال، ومهدت الى سقوطها فريسة هينة فى يد الظافر، والى استكاتها عصورا طويلة تحت نيره المضطرب.

نشأ ابن إياس كما قدّمنا فى النصف الأخير من القرن التاسع فى مدينة القاهرة، غير أنه لم يظهر فى مجتمعها الفكرى كما ظهر أسلافه وأساتذته «مدرسته». ولم يبد براعة خاصة فى فرع بعينه من العلوم والآداب. وقد يرجع ذلك الى أن الدرس العام كان ظاهرة التفكير فى عصره. فقد كان أستاذه السيوطى يأخذ بقسط وافى من جميع نواحي العلوم والآداب فى عصره، ولكن شتان ما بين الذهنيين. ومال ابن إياس بالأخص الى درس التاريخ والجغرافيا، وعالج نظم الشعر. ولكنه لم يكن مؤرخا عظيما، ولا جغرافيا محققا، ولا شاعرا مجيدا. وكان بيانه يقصر بالأخص عن أداء المهمة الكبيرة التى أخذها على نفسه، فهو يكتب تاريخه بأسلوب ضعيف مفكك، ويلوذ بتكرار النعوت والألفاظ كلما أعوزته حاجة التعبير، ويلجأ الى العامة فى كثير من الأحيان. وهو ما يرجع بلا ريب الى ضعف أصيل فى بيانه، أكثر مما يرجع الى انحطاط البيان فى عصره؛ فإن معاصريه ابن تغرى بردى، والسيوطى، والسخاوى كتبوا التاريخ وغيره بلغة قوية وبيان متين. كذلك لا نجد فى مباحث ابن إياس، سواء ما تعلق منها بجغرافية مصر وخطوطها وتاريخ نيلها، مما أودعه كتاب «نشق الأزهار» الذى أشرنا إليه من قبل<sup>(١)</sup>، كثيرا من التعمق أو الطرافة، وكل ما هنالك

(١) راجع صفحة ٦١ من هذا الكتاب.

أن ابن إياس يقتبس من المتقدمين من مؤرخي مصر، مثل ابن عبد الحكم، والكندي وابن زولاق والقضاعي والمسبحي وابن وصيف شاه والمقرئ وغيرهم . أما الجديد في تاريخه عن مصر فليس إلا ما كتبه عن عصره، وبالأخص عن حوادث الفتح العثماني وما تقدمه وما تلاه . وقد لبثت هذه الرواية التي يتركها ابن إياس عن حوادث عصره، فيما انتهى إلينا من مخطوطات مؤلفه، عصرا، ناقصة تتخللها ثغرة كبيرة، هي حوادث خمسة عشر سنة من أول شوال سنة ٩٠٦ هـ إلى آخر سنة ٩٢١ هـ (١٥٠٠-١٥١٥ م) وهي مدة ساطنة السلطان قانصوه الغوري آخر ملوك مصر المستقلة . ولكن البحث الحديث ظفر بها في مخطوطين : أحدهما بمكتبة باريس، والآخر في لنتجراد، وظهرت أخيرا إلى الضياء في مجلد <sup>(١)</sup> ضخيم . وفيها يتناول ابن إياس عصر السلطان الغوري منذ بدايته، بإسهاب وإفاضة، ويدون حوادثه شهرا فشهرًا، ويوما فيوما تقريبا، ويتحدث عن كل ما يتعلق بالسياسة والحرب، والبلاط، والحكومة، والأمن والقضاء، والوظائف، والشؤون المالية والاقتصادية. ويتبع بالأخص علائق البلاط القاهري بالبلاط العثماني . ويبدو جليا من روايته أن بلاط

(١) ظهر هذا المجلد أخيرا - تولت نشره جمعية المستشرقين الألمانية (Deutsche Morgenlaendische Gesellschaft)؛ وعنى بإخراجه الأستاذ باول كاله (Paul Kahle)، الأستاذ بجامعة بون، بمعاونة الأستاذ محمد مصطفى مدرس العربية بها، والأستاذ سوبرنهايم، في مجلد في خمسمائة صفحة من القطع الكبير (استانبول سنة ١٩٣١) . وصدره الأستاذ كاله بمقدمة بالألمانية قارن فيها النصوص المختلفة التي وصلتنا من مؤلف ابن إياس. والمرجع في نشر هذا الجزء الذي افتقدناه حينما من تاريخ ابن إياس مخطوطان : أولهما محفوظ بمكتبة باريس الوطنية (رقم ١٨٢٤) ، ويحتوي على تاريخ مصر من سنة ٨٩١ - ٩١٢ هـ، ومنقول عن نسخة المؤلف الأصلية في سنة ١١٢٧ هـ . وعنوانه «بداية الأمور في وقائع الدهور، في أخبار الدولة (كذا) الملك الأشرف قانصوه الغوري الأشرفي» . والثاني محفوظ بالمتحف الآسيوي بلنتجراد (رقم ٤٦) ، ويحتوي على تاريخ مصر من سنة ٩١٣ - ٩٢١ هـ . وموصوف بأنه الجزء العاشر من تاريخ ابن إياس ومنقول عن نسخة المؤلف سنة ١١٢٧ هـ . ويبدأ هذا القسم الجديد من تاريخ ابن إياس - وقد وصف بالجزء الرابع من كتاب بدائع الزهور في حوادث الدهور - من حيث انتهى الجزء الثاني من نص نسخة بولاق - أعني من شوال سنة ٩٠٦ هـ . وينتهي بلدى القعدة سنة ٩٢١ هـ . ومن ثم يتصل بالجزء الثالث من نسخة بولاق الذي يتبني بأول سنة ٩٢٢ هـ، وينتهي إلى سنة ٩٢٨ هـ، وهو نهاية التاريخ . وقد أسدت جمعية المستشرقين الألمانية بإخراج هذا السفر بعد احتجابه خدمة جليلة للبحث في تاريخ مصر الإسلامية .



القاهرة، كان يشعر بأن خطر الفتح التركي لمصر غدا قريب الإيقاض، ويصانع بلاط قسطنطينية ما استطاع سبيلا إلى ذلك<sup>(١)</sup>. وكان سلطان الترك سليم الأول من جانبه يجادع سلطان مصر ويهاديه ويراسله<sup>(٢)</sup>. على أن بلاط القاهرة لم يجزع ولم يطمئن. بل كان الغورى دائب الأهبة والاستعداد. ولكن الإنحلال كان يسود شؤون مصر يومئذ، وكانت الثورات الداخلية تفت في نظمها وأهبتها. وكان الفساد يقضم أسس نظمها العامة سواء في الإدارة أو القضاء<sup>(٣)</sup>. ويتحدث ابن إياس عن مقدمات الفتح، ويذكر كيف أن أميرا مصر يا، تقم على السلطان، وفتر إلى قسطنطينية، ونقل إلى سليم الأول أخبار مصر وأحوالها، وأطلعته على قواتها وأسرار دفاعها، وحدثه عما يسودها من الاضطراب والضعف. ثم يقول: «فعندئذ طمعت آمال ابن عثمان بأن يملك مصر والله تعالى غالب على أمره»، مما يدل بأن المجتمع القاهري كان يشعر بدنو النكبة واتقضاها<sup>(٤)</sup>.



وفي هذا القسم من روايته، أعنى تدوين حوادث عصره، وهو يشمل زهاء نصف قرن، من أواخر القرن التاسع إلى سنة ٩٢٨ هـ، يبدى ابن إياس نوعا من الطرافة والبراعة، ويبدى بالأخص دقة في الملاحظة، ومقدرة لا بأس بها في تحليل الأنفس والعواطف. وقد يرجع ذلك من بعض الوجوه إلى ميرا الحوادث نفسها وإلى المفاجآت والوقائع الغريبة التي قدر للتأرخ أن يشهدها في خاتمة حياته، فهي التي تغذيه خلال روايته بما يلاحظ وما يعلق. ونستطيع بالأخص أن نستخرج من رواية ابن إياس خلال المجتمع المصري في هذا العصر، وأن نتعرف هذا المجتمع المستهتر الطروب في بعض أثوابه الحقيقية، وأن نقرأ في سلوكه وتصرفاته كثيرا من عواطفه وميوله وبوادر نفسه، وأن نقف على صور شائقة من عاداته وأحواله

(١) بدائع الزهور — ج ٤ ص ٢٨٩

(٢) بدائع الزهور — ج ٤ ص ٢٠٠ و ٣٨٤

(٣) بدائع الزهور — ج ٤ ص ٢٤٩ و ٢٥٦ و ٢٥٧ و ٢٦٤

(٤) بدائع الزهور — ج ٤ ص ٤٧١ و ٤٧٣



الاجتماعية . وهذا ما تعرضه رواية الحوادث ذاتها . ولكن لابن إياس فضلا في ذلك ، هو أنه يعنى في كثير من الأحيان بتدوين بعض أحوال الحياة الخاصة ، وتتبع آثار الحوادث في نفس الشعب وطبقاته الاجتماعية المختلفة ؛ فرى في روايته ، طبقة الأمراء والأرستقراطية تتحكم في سائر الطبقات ، اجتماعيا واقتصاديا ، ولا تبحث إلا عن تحقيق أهوائها ورفاهيتها ، عاش الناس أم هلكوا ؛ ونشعربوحي القضاة وغيرهم من رجال الدين واضحا في سياسة السلاطين ، كما نراهم سند السلاطين في إباحة المصادرة ونهب الأرزاق والأموال ، وإصدار ما يحقق أهواءهم من الفتاوى والأحكام ؛ ورى الطبقة المتوسطة منكشة لا تكاد تأخذ بقسط في مجرى الحوادث . أما الطبقة الدنيا أو العامة فزراها صاحبة فائرة ، تظهر في طليعة كل اضطراب ، ولكنها كماداتها تهدأ وتختفى أمام القوة . ويتتبع ابن إياس حركات العامة بصفة خاصة ، فيصف سلوكهم ونزعاتهم وعواطفهم من غضب ورضى ومرح واكتئاب ، في نبذ ممتعة كثيرا ما تثير الابتسام .

أما نظم السياسة والحكم والتشريع والإدارة ، فيعرضها ابن إياس في سياق روايته خير عرض ، فيشرح لنا كيف كان يل السلطان العرش ، ويباشر الحكم بنفسه أو على يد خاصته وأمرائه . وكان نظام البلاط والحكومة يومئذ من أغرب النظم الملوكية التي عرفت ، يمتزج فيه التشريع والتنفيذ والقضاء ، وسلطات الحرب والمالية ، كلها في صعيد واحد ؛ وكانت مناصب القضاء الأعلى ، وهي أربعة ، لكل مذهب من المذاهب الأربعة منصب يملؤه قاض للقضاة ، تعتبر من الوجهة النظرية أرفع مناصب الدولة ، ويلحق بها منصب المحتسب العام . ولم تكن ثمة وزارة وإنما كانت الهيئة التنفيذية مزيجاً من عدة مناصب كبرى ، يملوها الأمير الكبير ، وأمير المجلس ، والأمير اخور ، والأمير الداوادر الكبير ، والاستادار ، وكاشف الكشاف ، وأمير السلاح<sup>(١)</sup> . وكان اختصاص هذه الوظائف يتقلب ويختلف باختلاف

---

(١) لا يتسع المقام لأن نشرح اختصاص كل من هذه المناصب بالتفصيل ، ولكننا نذكر فقط أن المحتسب العام يسهر على تنفيذ القوانين (الشرعية) ويضرب على أيدي المنتهكين لأحكامها فهو كالتائب العام =

السلطين . ويتبع ابن إياس هذه التقلبات بعناية ، ويذكر أسماء القضاة والوزراء والأمراء والنواب وغيرهم من كبراء الدولة في كل حكم . وترى مما يذكر الى أى حد كانت دولة المماليك الشراكسة تمنح في المركزية والاستئثار بالسلطات ، فلم يكن بيد المصريين من مناصب الدولة سوى القضاء في الغالب ، وترى كيف كانت المناصب سلعة تباع وتشترى ، ويتجرف فيها السلطان والأمراء والقضاة ، وكيف كانت الحقوق والأموال ، بل الأرواح في كثير من الأحيان ، معلقة على نزعات العسف والتحكم والهوى .

ويستعمل ابن إياس في رواية الحوادث والأوامر العامة لغة الدواوين أو اللغة الرسمية ، كما أنه يستعمل العبارات والأساليب التي كانت سائدة في ذلك العصر ، في التعبير عن كثير من شؤون الحياة الاجتماعية ، وفي تصوير كثير من العادات والأحوال . وهذا وجه طريف في روايته ، فهو لا يلجأ الى أسلوبه وعباراته الخاصة حيثما كانت هنالك لغة رسمية أو عبارات ذائعة متداولة . فنراه مثلاً يتحدث دائماً عما «يرسمه» السلطان من الأوامر ، وعن «يرسم» بشتقهم أو توسيطهم من الكبراء أو العامة ، وعن يقضى بإقامتهم في الرسم (الإعتقال أو الججز) لديون أو جرائم ، ويذكر في مواضع كثيرة كيف كان السلطان أو الوالى أو المحتسب يشهر في القاهرة «المناداة بالأمان والاطمئنان ، والبيع والشراء» كلما حدثت فتنة أو سرى الى الناس جزع أو انزعاج ، ويورد الأوامر والنداءات في ذلك وغيره بألفاظها الرسمية ، وكيف كان يتنذر المخالفون دائماً ، «بالشق بلا معاودة» . كذلك يصف لنا حياة البلاط والمواكب السلطانية وغيرها من المواكب العامة ، وكيف كان السلطان يشق القاهرة ، «فتفرش له الشقق الحرير في الطريق ، وترتفع له الأصوات بالدعاء والنصر ، وتطلق له النساء بالزغاريت من الطيقان» ، ويشير دائماً الى شؤون العصر وعاداته الاجتماعية

---

= في عصرنا من بعض الوجوه . والأمير اخور هو ناظر الامطبيلات والركائب الملكية ومتولى جميع أمورها . والدارادار هو المتولى تبليغ الرمايل السلطانية ثم كانت له بعد ذلك الولاية والعزل . والاستادار متولى أمر البيوت السلطانية (ناظر الديوان الخاص) . وأمير السلاح كوزير الحرية اليه شؤون الجيش . وكاشف الكشاف كوزير الداخلية اليه مرجع كشاف الأقاليم أو مديريها .

فيصف الحفلات والأعراس والجناز الشهيرة، في عبارات واحدة دائماً كقوله عن حفلة زواج شهيرة : «فكان هذا العرس من الأعراس الحافلة ، قبل اجتمع فيه من المغنيات خمس وعشرون رئيسة، ومدوا فيه أسمطة حافلة، من الأطعمة الفاخرة، وصنعوا فيه شموعاً مزهرة بين وشامات وكان من المهمات المشهورة» . وهكذا . وهي لغة العصر الإجتماعية يوردها ابن إياس دائماً في مواطنها الى جانب اللغة الرسمية. ويصف ابن إياس أيضاً الخلع الملوكية، وثياب الأمراء، والقضاة والجند، والخاصة والعامة، وما يعتورها من تحوير وتغيير؛ كذلك يصف التقلبات الإقتصادية من غلاء ورخاء؛ وتغييرات النقد وآثارها في المعاملات . وعلى الجملة فإنه يصور لنا في سياق روايته، مجتمع عصره سواء في الحياة العامة أو الخاصة؛ أو في الخلال والعادات، والميول والأهواء، تصويراً قوياً شائقاً .

٢

كانت حوادث الفتح العثماني آخر ما دَوَّن قلم ابن إياس؛ فهو يصل في روايته حتى خاتمة سنة ٩٢٨ هـ (١٥٢٢ م) . ونحن نعرف أن المؤرخ توفي بعدئذ بقليل (سنة ٩٣٠ هـ) . ورواية ابن إياس عن حوادث الفتح العثماني هي كما قدمنا أهم وأنفس ما في أثره، وإن كان بيانه لم يسبغ عليها كل ما يجب من دقة وقوة . فهو يترك لنا عن هذه الحوادث الشهيرة، الحاسمة في تاريخ مصر وتاريخ الإسلام، سجلاً يومياً مسهباً، يستند الى تحقيق المعاصرة والمشاهدة . وهو لا يمهّد فيه الى الحوادث، ولا يعنى بربطها، بل يدونها مرسلّة كما وقعت؛ ويحصى آثارها لإحصاء من رأى وسمع . وما كان لابن إياس أن يمهّد أو يكثر التعليق في رواية انقلاب مفاجئ صعبت مصر لحوادثه السريعة المدهشة، وقضت من بعده حيناً بين التصديق والتكذيب، والرجاء واليأس . وكل ما هنالك أن ابن إياس يطلق العنان لشعوره وعواطفه، بالاستناد الى الحوادث دائماً، فنراه يحمل على السفاكين والظلمة في عبارات شديدة وأحياناً مؤثرة، ويغضب بمصرعهم؛ ويعنى بالتبسط في سرد فظائع الترك وآثام الفاتح، ويشيد



ببطولة طومان باي آخر الزعماء المدافعين عن حرية مصر، وبيكي مصرعه ومصرع أعوانه وجنده، ويرسل عبارات التأثر أو السخط أو الغضب أو الإشفاق كلما عثر له ذلك، على أن قصور بيانه كثيرا ما يعجزه به عن أن يسبح على هذه البوادر النفسية كل ما يجب من القوة والوضوح . وهذا القصور في البيان ينتقص كثيرا من قيمة الرواية التي يخلفها لنا ابن إياس عن حوادث الفتح العثماني . كان ابن إياس بحاجة الى بيان كيانه جيون<sup>(١)</sup> ليستطيع إخراج الصور التي يقدمها إلينا في أثوابها الرائعة، وليصف لنا فظائع الترك في القاهرة، وما جنوا على الأنفس والأموال والنظم؛ كما وصف جيون بقلبه الجبار فظائعهم في قسطنطينية، وما ارتكبه فيها يوم افتتاحها من شنيع السفك والإثم، وما جنوا على الحضارة البيزنطية بقية أعظم الحضارات الخالدة . غير أن ابن إياس لم يكن مصورا بارعا للحوادث، ولم يكن بالأخص ناقدا قوى التعليل، يقرأ في الحوادث غير نواحيها المادية . ولكن كثيرا من الإفاضة، وقليل من التأمل، وطرفا من الملاحظة القوية، تعوض عن هذا النقص في كثير من المواقف، وتقدم الى الناقد مادة لا بأس بها .

وقد بينا كيف أن مصر كانت ترتجف لشبح هذا الفتح قبل وقوعه، وكيف أن المؤرخ كان يستشعر النكبة . ولكن مصر لم تكن تتوقع أن يسحق استقلالها ومجدها في لحظة صاعقة . فكانت «مرج دايق» مفاجأة مروعة، ذهلت لها مصر وصعقت . ويندو أثر هذا الروح واضحا في أول صرخة تبدر من المؤرخ في ذكر النكبة إذ يقول : « وفي يوم السبت سادس عشر شعبان أشيع خبر هذه الكائنة العظيمة التي طمت وعمت وزلزلت لها الأقطار<sup>(٢)</sup> . ولا غرو فقد نخرج السلطان الغوري، الى شمال الشام قاصية الحدود المصرية، بجيشه المزهر، ليرد عادية الغزاة عن مصر، فكانت «مرج دايق» قبراله وقبرا لحريات مصر . يقول المؤرخ : « وزال ملك

---

(١) إدوارد جيون Gibbon المؤرخ والفيلسوف الانكليزي الشهير (١٧٣٧ — ١٧٩٤) ،

مؤلف كتاب Decline and Fall of the Roman Empire «اضمحلال وسقوط دولة الرومان»

(٢) بدائع الزهور — ج ٣ ص ٤٥



الأشرف الغورى فى لمح البصر فكأنه لم يكن فسبحان من لا يزول ملكه<sup>(١)</sup> .  
 ويفيض فى تفاصيل الواقعة الهائلة التى نشبت بين الغزاة ، وبين الجيش المصرى  
 فى « مرج دابق » فى الخامس والعشرين من شهر رجب سنة ٥٩٢٢ هـ ، ( أغسطس  
 سنة ١٥١٦ ) وما أوقعه الغزاة بعسكر مصر من سفك ونهب ، ويصف صدى النكبة  
 فى القاهرة وكيف « قام نعى السلطان فى ذلك اليوم ونعى الأمراء والأعيان الذين  
 قتلوا . وصار فى كل حارة وزقاق وشارع من القاهرة صراخ وبكاء ... ورجت  
 القاهرة ، وضجت الناس واضطربت الأحوال وكثر القيل والقال<sup>(٢)</sup> » . ثم يقف المؤرخ  
 قليلا ليصف الغورى وخلال له ويعدد مثالبه ومآثره ، وينظم فى ذلك قوله :

طالعت تاريخ الملوك فلم أرى	فيا سمعت حوادث مما جرى
لا زالت الأيام يبدو فعلها	بعجائب وغرائب بين الورى
لكن هذى وقعة ما مثلها	سبقت لسلطان ولا متأمرا
والأشرف الغورى كان مليكا	لكنه قد جار فينا واقترى
أعماله ردت عليه بما جنى	والدهر جازاه بأمر قدرا

وينتظم ابن إياس حديثه عن الغورى وعن عصره وأعماله بإيراد زجل طويل  
 مؤثر لصديقه بدر الدين الزيتونى ، وهو من أشهر أدباء هذا العصر ، وفيه يصف  
 النكبة ويرثى الغورى فى مقاطيع مبكية تقتبس منها ما يأتى :

غربت شمس دولة الغورى	وابن عثمان نجو طلع ساير
وبهذا رب السما قد حكم	والفلك دار ولم يزل دابر

\* \* \*

والعجائب فى قتلة الغورى	راح برجلو لقتلو خاطر
وحسبنا كل الحساب إلا	ما جرى لو ما مر بالخاطر
دمعة العين منى على الغورى	من دماها تجرى لحزنى عين

(١) بدائع الزهور — ج ٣ ص ٤٧

(٢) بدائع الزهور — ج ٣ ص ٥٢ — ٥٣

أرتجى في الناس عين تساعدنى      من صباحى حتى تغيب العين  
كان عليه ترقب زمان ملكو      والسعادة حتى أصابو عين

\*\*\*

ذى العساكر شهبها روضه      فيها أغصان فرسان عليها زهور  
واللبوس من الحديد تحكى      ورد أحمر بين الرياض مشور  
والإماره تحكى شجر مثمر      فى رياض نشرو غدا عاطر  
والمدافع ترمى سفرجل كبار      ولّ زمان يحكى من الفحول فاجر  
كم أسلى قلبى على الغورى      وأقلو يا قلب اتفكر  
كل حادث بأمر القديم راحل      والإقامه للأول الآخر

\*\*\*

يا الذى جا يسمع عقود نظمه      خذ وحرر عنو بديع نقلوا  
وإن أتى لك من يطلب التاريخ      والوقائع عن الملوك قُلو  
غربت شمس دولة الغورى      وابن عثمان نجمو طلع سائر  
وبهذا رب السما قد حكم      والفلك دار ولم يزل دائر<sup>(١)</sup>

ويتبع ابن إياس حركات الغزاة بإفاضة منذ « مرج دابق » حتى قدومهم الى القاهرة فى أواخر ذى الحجة سنة ٩٢٢ هـ (ديسمبر سنة ١٥١٦) . ويصف أهبة السلطان طومان باى لمقاومة الفاتح، بجماسة، ويتوه « بهمته العالية » فى إعداد وسائل الدفاع، ويحيد شرح الوقائع الهائلة التى نشبت متعاقبة بين الجيش التركى وعلى رأسه سليم الأول، وبين الجيش المصرى وعلى رأسه طومان باى والمماليك، وكيف عبس القدر لمصر وجيشها، فهزم طومان باى مرارا فى أنحاء القاهرة وضواحيها، ولكنه استمر فى دفاعه جلدا مستبسلا حتى انقض عنه معظم أنصاره وجنده، ففر الى الصعيد يجمع هنالك أشتات جيشه وأهبياته . وانقض الغزاة البرابرة على القاهرة كالضواري

(١) راجع هذه القصيدة المبكية بأكلها — ج ٢ ص ٦٤ — ٦٨

المفترة، فأوقعوا في مكانها السفك الذريع ، وأمنعوا في الآمنين قتلا وعينا وهتكا ونها ، ودامت هذه المذبحة الهائلة أياما أربعة من ثامن المحرم سنة ٩٢٣ ( أوائل فبراير سنة ١٥١٧ ) ويصفها ابن إياس « بالمصيبة العظمى التي لم يسمع بمثلها فيما تقدم من الزمان » ويقول : « إن الجثث كانت مرمية في الطرقات من باب زويلة الى الرملة ، ومن الرملة الى الصليية ، الى قناطر السباع ، الى الناصرية ، الى مصر العتيقة » ويقدر القتلى بأكثر من عشرة آلاف ، ويقدر من قتل من الممالك فقط بثمانمائة . ولكن هذا التقدير متواضع جدا ، إذ يقدر البعض ضحايا هذه الجريمة الشائنة بخمسة وعشرين ألفا . ولم تمض أسابيع قلائل على ذلك حتى أمر سليم الأول بإعدام الأمراء الممالك ، وكان قد احتال عليهم ووعدهم بالأمان حتى ظهروا ، وعددهم أربعة وخمسون أميرا وقائدا ، وقبض على نسائهم وفرض عليهم الغرامات الفادحة . ثم كانت الموقعة الأخيرة والفاصلة في السادس من ربيع الأول ( أبريل سنة ١٥١٧ ) بين الغزاة ، وجيش طومان باي ، فان هذا الأمير الجلد الشجاع عاد بقواته على مقربة من الحيزة يحاول مرة أخرى إنقاذ الوطن من براثن الوندال ، ولكن القدر ظل على عبوسه له ، فهزم للمرة الخامسة ، وغاض كل أمل في إنقاذ حريات مصر واستقلالها ، وظفر الفاتح بعد ذلك بطومان باي ، وأمر بإعدامه ، فشتق على باب زويلة أمام أعين ذلك الشعب الذي كان مليكه قبل ذلك بأشهر قلائل ، والذي أحبه وقدر خلاله . ويرثيه المؤرخ في قوله : « صرخت الناس عليه صرخة عظيمة ، وكثر عليه الحزن والأسف . وكان شجاعا بطلا تصدى لقتال ابن عثمان وثبت وقت الحرب بنفسه ، وقتك في عسكر ابن عثمان وقتل منهم ما لا يحصى ، ووقع منه في الحرب أمور لم تقع من الأبطال العناترة ... وقامى شدايد ومحن وحروبا وشرورا وهجا... ولم يسمع بمثل هذه الواقعة فيما تقدم من الزمان أن سلطان مصر شتى على باب زويلة قط ، ولم يعهد مثل هذا .

لهفى على سلطان مصر كيف قد ولى وزال كأنه لب يذكرا<sup>(١)</sup>

ولبت سليم الأول في القاهرة زهاء ثمانية أشهر، يذيق وجنده، المصريين، أشنع ألوان السفك والظلم والمصادرة، ويجمع من تراث مصر وثروتها الفنية كل ما وصلت إليه يده، ويخرب المساجد والآثار الخالدة لينتزع منها نفائسها الفنية، ويبعث بها إلى قسطنطينية؛ ويقبض على أكابر مصر وزعمائها، وعلمائها، ورجال المهن والفنون فيها، ومهرة الصناعات والعمال، ويحشدهم أكداساً في السفن ويبعث بهم إلى قسطنطينية؛ وكان في مقدمة هؤلاء المتوكل على الله آخر خلفاء بني العباس بمصر وأفراد أسرته، وجماعة كبيرة من الأمراء والقواد والقضاة. وكان الفاتح يرمى بذلك إلى غرضين: الأول تجريد مصر من أكابرها وزعمائها ليحطم بذلك عصبيتها، ويقتل قواها المعنوية؛ والثاني نقل تراث مصر الفني والفكري والصناعي إلى قسطنطينية. ويقول ابن إياس في ذلك: «وكانت هذه الواقعة من أبشع الوقائع المنكرة التي لم يقع لأهل مصر قط مثلها» ويعقد فصلاً خاصاً يذكر فيه أسماء كل من نفي إلى قسطنطينية من أكابر مصر وأعيانها ومفكرها وفنانيها<sup>(١)</sup>، ويختتم هذه الوقائع كلها بقصيدة طويلة من نظمه هذا مطلعها:

نوحوا على مصر لأمر قد جرى      من حادث عمت مصيبته الورى  
زالت غساكرها من الأتراك في      غمض العيون كأنها سنة الكرى

ويفيض المؤرخ في أعمال الفاتح وجوره، وما أصاب شعب مصر من بطشه وعسفه حتى مغادرته مصر، ثم يتبع أخباره بعد ذلك حتى وفاته عام ست وعشرين وتسعمائة (١٥٢٠ م)، ويترجمه بهذه المناسبة، ويرثيه بأبيات من نظمه.

(١) بدائع الزهور — ج ٣ ص ١١٩

(٢) تستوقف النظر هنا إشارة بدرت من المؤرخ، فهو يحيل القارئ فيما ارتكبه سليم الأول في مصر، إلى كتاب له يسميه بدائع الزهور في وقائع الدهور، وذلك في قوله: «ومن أراد أن ينظر ما وقع منه بالديار المصرية فلينظر إلى الجزء الخامس من تاريخنا «بدائع الزهور في وقائع الدهور» (ج ٣ ص ٢٢٤) ووجه التساؤل هنا، هو أن مؤلف إياس في تاريخ مصر، وهو الذي تدرسه في هذا الفصل، يسمي بهذا الاسم أعني «بدائع الزهور في وقائع الدهور» فهل تكون هذه التسمية خطأ، وهل يكون «بدائع الزهور» هذا =



ومن الغريب أن ابن إياس يبدى فى عواطفه نحو الفاتحين ترددا واضطرابا ،  
فبينما يحمل على سليم الأول ، ويعتد جرائمه ومثالبه فى حق وطنه ، إذا به يلقيه بالملك  
المظفر ، ويترحم عليه حين يذكربا وفاته ، ويدعو بالنصر لولده وخلفه سليمان . ومن  
الصعب أن تضبط عواطف المؤرخ فى هذا الموقف ، وفى كثير غيره ؛ ومن الصعب  
أيضا أن نتعرف حقيقة المؤثرات التى ربما دفعت قلم المؤرخ بما قد يخالف حقيقة  
عواطفه ؛ فلهذه وهو كما رأينا ينحدر من أصل شركسى أو تركى ، يتأثر هنا بنوع من  
عصبية الجنس . ومن جهة أخرى ، فقد كان ابن إياس يدون روايته فى عهد  
اضطراب وفتنة ، وربما كان هذا التردد بين المديح والذم ، نوعا من حرية التقدير عند  
ابن إياس ، فهو مثلا لا يحجم عن الحملة على مواطنيه ووصفهم بأنهم « ليس لهم  
عقول يصدقون بالمحالات الباطلة » .

هذه هى رواية ابن إياس عن حوادث الفتح العثمانى ، وهى وثيقة تستمد  
نفاستها ، رغم ضعف بيانها ، من المعاصرة والمباشرة . بيد أنه يجب ألا نبالغ  
فى مدى هذه المباشرة ، فإن ابن إياس لم يكن جنديا يخرق الصفوف ، ولم يكن  
من رجال الدولة أو القادة . والظاهر أيضا أنه كان قليل الطواف والتنقل فى تلك  
الأيام العصبية التى دون حوادثها ، فهو مثلا لم يحاول أن يرى سليما الأول رغم إقامته  
فى القاهرة عدة أشهر ؛ وهو لذلك يعتمد فى وصف شخصه على صديق له رآه .  
ولا غرو فقد كان ابن إياس فى ذلك الحين شيخا يجاوز السبعين ، وربما  
لحقته أوصاب المرض . غير أن ابن إياس كان أدبيا ومفكرا كبيرا ، يتصل بأكابر  
عصره ؛ وكان فى وسعه أن يتحرى من المصادر والجهات المطلعة ، وكان يشهد  
بعينه كثيرا من المناظر والآثار المادية لما يدون من الحوادث ، ومن ثم  
كانت أهمية روايته ونفاستها . بل إن المؤرخ لا يملك نفسه أن يهتف لنفسه

---

= مؤلف آخر لابن إياس غير الذى وقع فى يدنا وعرف بهذا الاسم ؟ على أنا نرجح أن « بدائع الزهور »  
الذى يشير إليه المؤرخ إنما هو المطبوع لمؤلفه ، لأن النص الذى نشرته مطبعة بولاق قد نقل كما قدمنا عن  
مختصرات فقط لتاريخ ابن إياس .

في خاتمة مؤلفه ، وأن يماق نفسه بأنه «وقع له فيه من المحاسن ما لم يقع لغيره من المؤرخين» وأن :

«تاريخنا بهجة المجالس      يطرب من لفظه المجالس  
سماعه للورى سرور      يشرح صدرا لكل عابس»

أما نحن فترى في رواية ابن إياس ، وما يسرده من حوادث هذا الفتح الوندلي ، وفي ذلك الاستشهاد الطويل المروع الذي عانت به مصر تحت النير التركي الغاشم ، درساً قومياً خالداً عميق الأثر ، ومثلاً حياً ماطعاً لسياسة السفك والتخريب الآتمة ، التي وصمت الى الأبد ذكرى الوندال والهون والتتار ، ومن اليهم من الشعوب البربرية الغازية ، ونبراساً مستنيراً لفهم نفسية هذه الشعوب الهدامة ، وتقدير مجدها الذي لم يقم إلا على اجتياح الشعوب والمدنيات الزاهرة .



## ملاحق وفهارس

### الملاحق الاول

الكتب الفاقدة التي تناولها البحث  
وذكرها من عدمه في معجم كشف الظنون

تناولنا خلال الكلام عن «الخط في تاريخ مصر»، ذكر كثير من الكتب التي  
تتعلق في موضوع الخط المصرية، ولم نتلقاها فيما تلقينا من تراث مصر التاريخي،  
ومن بينها آثار هامة جامعة . كذلك أشرنا الى كتب أخرى لمؤرخي الخط في غير  
موضوع الخط ، ولكنها تلقى ضياء عليه، بما تميزت به من عصور ومراحل معينة  
في تاريخ مصر الإسلامية . وقد فقدت هذه الآثار وتلك ، ولم يصلنا من معظمها  
سوى شذور اقتبسها الكتاب المتأخرون الذين وصلت اليها آثارهم وبالأخص  
المقريزي، ونبهنا اليها في مواضعها، كما أننا لم نعرف عن بعضها سوى الاسم . وقد  
تعقبنا ذكر هذه الآثار الضائعة في تاريخ مصر الإسلامية حيثما استطعنا في كتب  
المتأخرين . ورأينا هنا أن نتعقبها أيضا في أعظم فهرس جامع لتراث الآداب العربية،  
ونعني به كتاب «كشف الظنون عن أسامي الكتب الفنون» لحاجي خليفة التركي .  
وقد ولد حاجي خليفة بإستانبول سنة ١٠١٧هـ وتوفي بها سنة ١٠٦٧ (١٦٠٨ - ١٦٥٧)،  
فهو قد عاش في عصر متأخر، بعد أن استقر الفتح العثماني في مصر بأكثر من قرن،  
وانتهت الثورات والفتن التي كانت الآداب تختفي في غمارها، وتفتقد الآثار .  
وطاف حاجي خليفة عواصم العالم العربي أثناء حياته العسكرية، فزار بغداد، وحلب،  
ودمشق، وجج الى مكة، وانتفع بالبحث والدرس في مكاتب إستانبول، التي كانت



يومئذ أكبر مستودع للكتب والآثار العربية . ولكنه لم يزر القاهرة ، ولم تتح له فرصة الدرس في مكاتبها ومجموعاتها . وليس من المحقق أن حاجي خليفة قد شهد شهود العين جميع الآثار التي يذكرها في معجمه ، بل هنالك ما يدل على أنه اعتمد بالأخص في ذكرها على المطالعة والنقل ، فهو يقول في مقدمة كتابه : « وقد ألهمني الله تعالى جمع أشنتها (أى العلوم) ، وفتح على أبواب أسباها ، فكتبت جميع ما رأيته في خلال تتبع المؤلفات ، وتصفح كتب التواريخ والطبقات » . ومع ذلك فإن ذكر حاجي خليفة لكتاب أو أثر معين قد يتخذ في كثير من الأحيان دليلا على وجوده في عصره ، أعنى في القرن الحادى عشر الهجرى أو السابع عشر الميلادى ، وقد يشجع على تتبعه ، والبحث عنه في مظان وجوده . لذلك رأينا أن نبين هنا ما تناوله حاجي خليفة في « كشف الظنون » بالذكر والإشارة ، من الآثار الفارقة التي ورد ذكرها في « الكتاب الأول » من كتابنا أعنى كتاب « الخطط في تاريخ مصر » ، سواء كانت في موضوع الخطط ذاته ، أو لكتاب الخطط على العموم .

ولنلاحظ بادئ بدء أن حاجي خليفة يكتفى في ذكر « الخطط » وآثارها الهامة ، بنقل ما أورده المقرئى عنها في مقدمته ، فيقول :

« خطط مصر ، وهى جمع خطة بمعنى محلة أو بلد لأنه يخط عند التحديد . وأول من صنف فيه أبو عمر محمد بن يوسف الكندى . ثم القاضى أبو عبد الله محمد بن سلامة القضاعى المتوفى سنة ٤٥٤ ، سماه « المختار في ذكر الخطط والآثار » . ثم كتب تلميذه أبو عبد الله بن بركات النحوى المتوفى سنة ٥٢٠ . ثم كتب الشريف محمد بن اسماعيل الجوانى المتوفى سنة ٥٥٠ . وسماه « النقط بعجم ما أشكل من الخطط » . ثم كتب القاضى تاج الدين بن عبد الوهاب بن المتوج ، وسماه « إيعاظ المتأمل ، وإيقاظ المتغفل » ، فبين أحوال مصر الى حدود سنة خمس وعشرين وسبعائة ، قد دثر بعده معظم ذلك . ثم كتب القاضى محيى الدين عبد الله بن عبد الظاهر ، وسماه « الروضة البهية الزاهرة ، والخطط المعزية القاهرة » . ثم صنف الشيخ تقى الدين بن عبد القادر المقرئى المتوفى سنة ٨٤٥ كتابا مفيدا ، وسماه « المواعظ

والاعتبار في ذكر الخطط والآثار» أحسن فيه وأجاد، وهو المشهور المتداول الآن .  
ولهذا الكتاب ترجمة بالتركية عملها بعض العلماء للأ مير ابراهيم الدفترى سنة ٩٦٩...<sup>(١)</sup>  
وهذا بيان بالكتب الفاقدة التي ورد ذكرها أو لم يرد في « كشف الظنون »  
مما ذكرناه ودرسناه في مواضعه :

الكندى :

كتاب الخطط — ذكر في ج ٢ ص ١٤٦ وج ٣ ص ١٦٠  
كتاب أخبار مسجد أهل الراية الأعظم — لم يرد ذكره .  
كتاب الجند العربي — لم يرد ذكره .  
كتاب الخندق والتراويج — لم يرد ذكره .  
كتاب الموالي — لم يرد ذكره .

ابن زولاق :

تاريخ مصر — ذكر في ج ٢ ص ١٠٢  
كتاب الخطط — ذكر في ج ٢ ص ١٤٨  
سيرة المعز لدين الله — لم يرد ذكره .  
سيرة الإخشيد — لم يرد ذكره .

المسبحى :

تاريخ مصر وأخبار مصر — ذكر في ج ٢ ص ١٤٧ و ١٤٨

القضاعى :

المختار في ذكر الخطط والآثار — ذكر في ج ٢ ص ١٤٦ وج ٣ ص ١٦٠  
وج ٥ ص ٤٣٦

---

(١) كشف الظنون — طبعة المستشرق فليجل (Fluegel) — ج ٢ ص ١٦٠ — ١٦١  
وهي الطبعة التي تشير إليها هنا . وظاهر أن حاجى خليفة يتقل من المقرئى (الخطط — ج ١ ص ٤)  
بالنص . ولكنه فقط ، يقدم ذكر كتاب ابن المتوج على ذكر كتاب ابن عبد الظاهر ، وهو تحريف  
في النقل .

ابن بركات النحوى :

كتاب الخطط — ذكر فى ج ٢ ص ١٤٦ وج ٣ ص ١٦١

الجوانى :

النقط بعجم ما أشكل من الخطط — ذكر فى ج ٢ ص ١٤٦ وج ٣ ص ١٦٠

ابن عبد الظاهر :

الروضة البهية الزاهرة فى خطط المعزية القاهرة — ذكر فى ج ٢ ص ١٤٧

وج ٣ ص ١٦١ و ٤٩٩

سيرة الملك الظاهر أو السيرة الظاهرية — ذكر فى ج ٣ ص ٦٤١

ابن وصيف شاه :

تاريخ مصر — لم يرد ذكره .

ابن المتوج :

إيقاظ المتغفل واتعاط المتأمل — ذكر فى ج ١ ص ١٥١ وج ٢ ص ١٤٦

وج ٣ ص ١٦٠

ابن دقماق :

كتاب الإلتصار — ذكر فى ج ١ ص ٤٤٧، ووصف بأنه كبير، فى عشر

مجلدات — وذكر أيضا فى ج ٢ ص ١٤٩

الأوحدى :

كتاب الخطط — لم يرد ذكره .

أحمد الحنفى :

الروضة البهية، تلخيص كتاب المواعظ والاعتبار المقرئية — لم يرد ذكره .

ابن سعيد الأندلسى :

كتاب المغرب فى أخبار [أهل] المغرب — ورد ذكره فى ج ٢ ص ١٠٣

و ١٥١ وج ٥ ص ٤٩٨ و ٥٥٦

عبد اللطيف البغدادى :

كتاب أخبار مصر [الكبير] — ذكر فى ج ١ ص ١٩٠ و ١٩١ وج ٢

ص ١٤٩

هذا ما ذكره صاحب كشف الظنون وما لم يذكره من الآثار الفارقة التي تناولناها خلال بحثنا . وذكر هذه الآثار لا يدل حتما على أن صاحب كشف الظنون قد عاينها ورآها، فبدل بذلك على أنها كانت موجودة متداولة حتى أواخر القرن الحادى عشر الهجرى . على أن ذكرها من جهة أخرى يدل على أنها كانت الى ذلك العصرية في الأذهان، ماثلة في البحث والمراجعة، مما يرجح وجودها أو العلم به . وقد رأينا أن كثيرا منها يرد ذكره في كتب بعض المؤرخين المتأخرين مثل السخاوى والسيوطى، في معرض الإسناد والمراجعة، مما يدل على أنها كانت حتى أوائل القرن العاشر موجودة متداولة . فالمرجح أنها كانت أيضا موجودة في القرن الحادى عشر . واعتقادنا أن الأمل لم يقطع نهائيا من وجودها، فقد يظفر البحث الحديث من آن لآخر بشيء منها، مقبورا في ظلمات بعض المكاتب والمجموعات الخاصة، بعد أن يئس من الظفر بها في المكاتب العامة . وقد عثر البحث الحديث بآثار في تاريخ مصر، كانت قد غاضت آثارها وضاع الأمل بوجودها، مثل كتاب تسمية الولاة وكتاب تسمية القضاة للكندى، وجزء من كتاب «المقفى» للقريزى، وغيرها .

-----



## الملاحق الثاني

### الكتب التي دُرِست أو وُصِفَت خلال البحث

صفحة

كتاب فتوح مصر وأخبارها لأبن عبد الحكم ... .. ١٢ و ١٣ و ١٤ و ١٥ و ٣١ و ٣٢	٣٢
كتاب تسمية ولاية مصر للكندى ... .. ٣٣	٣٣
كتاب تسمية قضاة مصر للكندى ... .. ٣٣	٣٣
كتاب أخبار مسجد أهل الراية للكندى ... .. ٣٣	٣٣
كتاب الخندق والتراويج للكندى ... .. ٣٣	٣٣
كتاب الجند العربى للكندى ... .. ٣٣	٣٣
كتاب الموالى للكندى ... .. ٣٣	٣٣
كتاب الخطط للكندى ... .. ٣٤	٣٤
كتاب الخطط لأبن زولاق ... .. ٣٥	٣٥
كتاب فضائل مصر لأبن زولاق ... .. ٣٥	٣٥
سيرة المعز لدين الله لأبن زولاق ... .. ٣٦	٣٦
سيرة الإخشيد لأبن زولاق ... .. ٣٦	٣٦
كتاب أخبار مصر أو تاريخ مصر للسبحى ... .. ٣٦ و ٣٧	٣٦ و ٣٧
المختار فى ذكر الخطط والآثار للقضاعى ... .. ٣٨	٣٨
عيون المعارف للقضاعى ... .. ٣٨	٣٨
كتاب الخطط لأبن بركات النحوى ... .. ٣٩	٣٩
النقط بعجم ما أشكل من الخطط للجوانى ... .. ٣٩	٣٩
تاريخ أبى صالح الأرمنى ... .. ٤٠	٤٠

صفحة	
٤٠	الروضة البهية الزاهرة لابن عبد الظاهر
٤١	السيرة الظاهرية لابن عبد الظاهر
٤٢ و ٤١	إيقاظ المتغفل وتعاظ المتأمل لابن المتوج
٤٢	تاريخ ابن وصيف شاه
٤٢	نهاية الأرب للنويرى
٤٢	مسالك الأبصار لابن فضل الله العمرى
٤٣	صبح الأعشى للقلقشندي
٤٣	التحفة السنية لابن الجيعان
٤٣	الإنتصار لواسطة عقد الأمصار لابن دقماق
٤٣	الجوهر الثمين في سير الملوك والسلطان لابن دقماق
٤٣	نزهة الأنام في تاريخ الإسلام لابن دقماق
٤٥ و أيضا ٧١	السلوك في دول الملوك للقريزى
٤٦	المقفى أو التاريخ الكبير
٤٦ و أيضا ٨١ و ٨٢	إتعاظ الخفاء للقريزى
٤٦ — ٥١	المواعظ والاعتبار بذكر الخطط والآثار — أو خطط المقرئى
٥٧	الكاوى على تاريخ السخاوى للسيوطى
٦٠	تحفة الأحباب للسخاوى
٦٠	التبر المسبوك للسخاوى
٦٠ و أيضا ٥٢ و ٥٣ و ٥٦ و ٥٧	الضوء الملامع للسخاوى
٦٠ و أيضا ٥٣	الإعلان بالتوبيخ للسخاوى
٦١	حسن المحاضرة للسيوطى
٦٢ و ٦١	نشق الأزهار لابن إياس
٦٣ و ٦٢	قطف الأزهار من الخطط والآثار لابن أبى السرور البكرى
٦٤ و ٦٣	الروضة البهية تلخيص كتاب المواعظ والاعتبار المقرئى لأحمد الجنى

صفحة

عجائب الآثار في التراجم والأخبار للجبرتي	... .. ٦٤ و ٦٥ و ٦٦
كتاب وصف مصر Description de L'Egypte لعلماء الحملة	
الفرنسية	... .. ٦٦ و ٦٧ و ٦٨
الخطط التوفيقية لعلی باشا مبارك	... .. ٧٠ - ٧٣
كتاب أخبار مصر الكبير لعبد اللطيف البغدادي	... .. ٩٨
الإفادة والاعتبار لعبد اللطيف البغدادي	... .. ٩٨ - ١٠٦
مذكرات فيل هاردوان Memoirs of the Crusades	... .. ١٠٨ - ١١٣
عجائب المقدور في أخبار تیمور لابن عرشاه	... .. ١١٩ - ١٢٥
بدائع الزهور في وقائع الدهور لابن إياس	... .. ١٥٠ - ١٥٢
الجزء الرابع من بدائع الزهور	... .. ١٥٢

## الملاحق الثالث

### ثبت بالمصادر

- كتاب فتوح مصر وأخبارها، لابن عبد الحكم .
- كتاب فتوح الشام، للواقدي .
- المواعظ والاعتبار بذكر الخطط والآثار، للقريري .
- السلوك في دول الملوك، »
- إتحاف الخفايا بأخبار الأئمة الخلفاء، »
- حسن المحاضرة في أخبار مصر والقاهرة، للسيوطي .
- الكاوي على تاريخ السخاوي، »
- الخطط التوفيقية، لعلی باشا مبارك .
- صبح الأعشى، للقلقشندي .
- نهاية الأرب، للنويري .
- كتاب المغرب في حلی المغرب، لابن سعيد الأندلسي .
- المسالك والممالك، لابن حوقل .
- رحلة ابن جبیر .
- رحلة ابن بطوطة .
- الإتحصار لواسطة عقد الأمصار، لابن دقاق .
- كتاب تسمية ولاية مصر، للكندی .
- كتاب تسمية قضاة مصر، »
- وفيات الأعيان، لابن خلكان .



- فوات الوفيات ، لابن شاذي الكتي .
- عقد الجمان في تاريخ أهل الزمان ، للعيني .
- معجم البلدان ، لياقوت الحموي .
- أخبار مصر ، لابن ميسر .
- تاريخ ابن خلدون .
- تاريخ ابن الأثير .
- رفع الإصر عن قضاة مصر ، لابن حجر العسقلاني .
- الضوء اللامع في أعيان القرن التاسع ، للسخاوي .
- التبر المسبوك في ذيل للسلوك ، للسخاوي .
- تحفة الأحياء ، للسخاوي .
- الإعلان بالتوبيخ فيمن ذم أهل التاريخ ، للسخاوي .
- تاريخ أبي صالح الأرمي .
- عجائب الآثار في التراجم والأخبار ، للبحرقي .
- أخبار سيويه المصري ، لابن زولاق .
- النجوم الزاهرة في ملوك مصر والقاهرة ، لابن تغري بردي .
- كتاب الإفادة والاعتبار ، لعبد اللطيف البغدادي .
- عجائب المقدور في أخبار تيمور ، لابن عربشاه .
- نفح الطيب من غصن الأندلس الرطيب للقري .
- بدائع الزهور في وقائع الدهور ( بولاق ) لابن إياس .
- الجزء الرابع من بدائع الزهور ( استانبول ) »
- كشف الظنون عن أسامي الكتب والفنون ، لحاجي خليفة .

- BUTLER: The Ancient Coptic Churches of Egypt.
- BOCCACCIO: Das Dekameron.
- CASIRI: Bibliotheca Arabico-Hispana Escorialensis.
- CONDÉ: Histoire de la Domination des Arabes en Espagne.
- DARU: Histoire de Venise.
- DIERENBOURG: Les Manuscrits Arabes de l'Escorial.
- DESCRIPTION DE L'ÉGYPTE.
- ENCYCLOPÉDIE DE L'ISLAM.
- FINLAY: Greece under the Romans.
- GIBBON: Decline and Fall of the Roman Empire.
- IRVING: Conquest of Granada.
- JOURNAL OF THE ROYAL ASIATIC SOCIETY.
- H. CH. LEA: History of the Moriscos.
- MEMOIRS OF THE CRUSADES (Trans. Marzials).
- W. PERTSCH: Die Orientalischen Handschriften der Herzoglichen Bibliothek zu Gotha.
- PRESCOTT: History of Ferdinand and Isabella of Spain.
- SISMONDI: History of the Italian Republics.
- WUESTENFELD: Geschichte der Fatimiden.  
: Geschichte Schreiber der Araber.

## فهرس الموضوعات

صفحة

مقدمة ..... ٣

### الكتاب الأول

#### الخطط في تاريخ مصر

الفصل الأول — عاصمة الاسلام في مصر ..... ١١

١ — نشأة القسطنطينية ..... ١١

٢ — من مصر القسطنطينية الى مصر القاهرة ..... ١٥

٣ — القاهرة المعزية الى العصر الحديث ..... ٢٠

الفصل الثاني — مؤرخو الخطط ..... ٣١

١ — من ابن عبد الحكم الى المقرئ ..... ٣١

ابن عبد الحكم ..... ٣١

الكندى ..... ٣٣

ابن زولاق ..... ٣٥

المسبحى ..... ٣٦

القضاعى ..... ٣٧

الجوانى ..... ٣٩

أبو صالح الأرمنى ..... ٤٠

ابن عبد الظاهر ..... ٤٠

ابن المتوج ..... ٤١

ابن وصيف شاه ..... ٤١

كتاب الموضوعات ..... ٤٢

صفحة	
٤٣	ابن الجيعان ... ..
٤٣	ابن دقماق ... ..
٤٤	٢ — خطط المقرئى ... ..
٤٤	تقى الدين المقرئى ... ..
٤٧	أثره عن الخطط ... ..
٥١	المقرئى والسخاوى ... ..
٦٠	٣ — الخطط بعد المقرئى ... ..
٦٠	السخاوى ... ..
٦١	السيوطى ... ..
٦١	ابن إياس ... ..
٦٢	ابن أبى السرور البكرى ... ..
٦٣	أحمد الحنفى ... ..
٦٥	الجبرتى ... ..
٦٦	كتاب وصف مصر ... ..
٦٩	٤ — الخطط التوفيقية ... ..
٦٩	على باشا مبارك ... ..
٧٠	أثره عن الخطط ... ..

## الكتاب الثانى

### فى تاريخ مصر الاسلامية

٧٧	الفصل الأول — أسطورة تنصر المعز لدين الله ... ..
٨٩	الفصل الثانى — الشدة العظمى والفتاء الكبير ... ..
	الفصل الثالث — مصر فى فاتحة القرن الثالث عشر كما يصورها
٩٦	عبد اللطيف البغدادى ... ..



صفحة

- الفصل الرابع — الحرب الصليبية الرابعة، في مذكرات فيل هاردوان... ١٠٧  
الفصل الخامس — ابن عرب شاه مؤرخ تيمور؛ وكتابه عجائب المقدور... ١١٦  
الفصل السادس — المجتمع المصري في القرن الخامس عشر... ١٢٧  
الفصل السابع — الدبلوماسية في الاسلام؛ كيف حاولت مصر إنقاذ  
الأندلس... ١٣٤  
الفصل الثامن — الفتح العثماني في رواية ابن إياس... ١٤٧

### ملاحق وفهارس

- ١ — الكتب الفايدة التي تناولها البحث وذكرها من عدمه في كشف  
الظنون... ١٦٥  
٢ — الكتب التي درست أو وصفت خلال البحث... ١٧٠  
٣ — ثبت بالمصادر... ١٧٣  
٤ — فهرس أيجدى عام... ١٧٩

# فهرس أبجدى عام

## INDEX

الكسيوس الكبير، الامبراطور؛ ١١١  
الكسيوس الصغير، الامبراطور؛ ١١١  
و ١١٢  
المرية؛ ١٣٦ و ١٣٧  
أمورى، ملك الفرنج؛ يغزو مصر ٢٧  
أندلس؛ ١٣٤؛ اهتمام مصر باقتادها ١٣٥؛  
١٣٧؛ ترسل سفارة الى مصر ١٣٨؛  
١٣٩؛ ١٤٠  
أنقرة، موقعة؛ ١٢١؛ ١٤٧  
إنوصان الثالث، البابا؛ ١٠٩  
إنوصان الثامن، البابا؛ ١٤١ و ١٤٢  
أهرام؛ ١٠٠ و ١٠١  
إيزابيلا، ملكة قشتالة؛ ١٣٥ و ١٣٦  
و ١٣٩ و ١٤٠ و ١٤١ و ١٤٢ و ١٤٣  
الأوحدى؛ أثره عن الخطط ٤٤؛ ترجمته  
٥٣؛ ٥٦ و ٥٨  
ابن إياس؛ ٢٩ و ٤٤ و ٦١؛ كتابه نشق  
الأزهار ٦٢؛ ٨٩ و ٩٢؛ روايته عن  
الفناء الكبير ٩٣؛ ١٣٠؛ يتبع حوادث  
الأندلس ١٣٦ و ١٣٧؛ يصف سفارة  
الأندلس لمصر ١٣٨ و ١٣٩؛ روايته عن  
سقوط غرناطة ١٤٤؛ نشأته ١٤٩  
و ١٥٠؛ تاريخه لمصر ١٥٠؛ روايته عن  
حوادث عصره ١٥١؛ قيمة هذه الرواية  
١٥٢؛ ظهور الفاعل من تاريخه ١٥٢؛  
تصويره لأحوال المجتمع المصرى ١٥٤  
و ١٥٥ و ١٥٦؛ روايته عن الفتح العثمانى  
١٥٦؛ عن فطائع الترك ١٥٧؛ عن مرج دابق

(١)

ابن الأبار؛ شاعر الأندلس؛ ١٣٧  
أبرام، البطريق؛ ٧٩ و ٨٠ و ٨٣  
ابن أبى أصيبعة؛ ٩٧ و ٩٨ و ١٠٦  
أبو الحسن النصرى؛ ملك غرناطة؛ ١٣٦  
ابن أبى السرور البكرى؛ شمس الدين؛  
ملخصه للخطط ٦٢ و ٦٣  
أبو صالح الأرمنى؛ تاريخه ٣٩  
أبو عبد الله محمد، آخر ملوك الأندلس؛  
١٣٦ و ١٣٧؛ تحالفه مع النصارى  
١٣٩؛ ١٤٠  
أبو القاسم الشارعى؛ ٩٧  
أبو الهول؛ تشويهه ١٠٢  
ابن الأثير؛ ٢١ و ٢٨ و ٨٢ و ٨٣  
أثينة؛ ١١  
أحمد بن طولون؛ ١٦؛ إنشائه للقطائع ١٧  
أحمد الحنفى؛ ملخصه للخطط ٦٣ و ٦٤  
أراجون؛ ١٣٥ و ١٤١ و ١٤٢  
إسحاق، الإمبراطور؛ ١١٢  
الإسكندرية؛ ١٢ و ١٣؛ حصارها  
وفتحها ١٤  
إشبيلية؛ ١٣٨  
الأشرف قايتباى، سلطان مصر؛ ١٣٦؛  
١٣٨؛ سفارته للوك النصارى ١٤١؛ ١٤٤  
الأشرف، چان بلاط، سلطان مصر؛ ١٤٥  
الأفضل شاهنشاه؛ ٣٩

١٥٨ ؛ عواطفه نحو الفاتح ١٦٢ ؛ قيمة  
مشاهدته ١٦٢ ؛ يقرظ نفسه ١٦٣

(ب)

بايزيد الأول ، سلطان الترك ؛ ١١٨  
و ١٢١ ؛ سقوطه في يد تيمور ١٢٢ .  
بايزيد الثاني ، سلطان الترك ؛ ١٣٨  
و ١٤٠ ؛ غاراته على مصر ١٤٣  
بتسلر ، ألفرد ؛ يرجع اليه ٧٧ و ٧٨ و ٧٩  
و ٨٠ ؛ حملته على الرواية القبطية ٨٧  
بدر الجمالي ، أمير الجيوش ؛ ٢٣ و ٣٩  
بدر الدين الزيتوني ؛ مرثيته للغوري ١٥٨  
و ١٥٩  
برقة ؛ ٢١  
ابن بركات النحوي ؛ أثره عن الخطط  
٣٩ ؛ ٥٤٤  
بروكلمان ، الأستاذ ؛ رايه في خطط المقريري  
٥٨  
بسطة ؛ ١٣٦ و ١٤٢  
البصرة ؛ ١٥ و ١٩  
بطرس الزاهد ؛ ١٠٩  
ابن بطوطة ؛ وصفه للقاهرة ٢٥  
بغداد ؛ ١١ و ١٢ و ٩٦ .  
بلدوين ، الكونت ؛ ١٠٩ ؛ امبراطورا  
لقسطنطينية ١١٣  
بلوا ، كونت دي ؛ ١٠٩  
البندقية ؛ ٩١ ؛ تحالف الصليبيين ١١٠ ؛  
١١١ ؛ موقفها إزاء الصليبيين ١١٢ ؛ ١١٣  
بوكاشيو ، الشاعر ؛ يصف الفناء الكبير  
٩١ و ٩٢  
بوناپارت ، نابليون ؛ يبيّن بعثة علمية مع حملة  
مصر ٦٦

بيت المقدس ؛ ٩٧ و ١٠٦ و ١١٠ و ١٣٤  
بيزا ؛ ١١٣

(ت)

ترك ؛ آثار حكمهم في مصر ٢٩ ؛ يهودون  
مصر ١٣٨ و ١٤٧ ؛ تخريبهم للاسم الإسلامية  
١٤٩ ؛ فظائعهم في مصر ١٥٧ و ١٦٠  
تركيا ؛ ١٣٦  
ابن تغري بردى ؛ ٤٤ ؛ روايته عن الوباء  
٩٤ و ٩٥ و ١٣٠ و ١٤٩ و ١٥٠  
تليو ، أمير شهبانيا ؛ ١٠٩  
تيمور ، أو تيمورلنك ؛ ١١٦ و ١١٧  
و ١١٨ ؛ نشأته ١٢٠ ؛ غزوه للشام ١٢٠ ؛  
استقباله للعلماء ١٢١ ؛ غزوه للأناضول  
١٢١ ؛ ١٢٨ و ١٤٧ و ١٤٨ و ١٤٩  
تيودورا ، الامبراطورة ؛ ٣٧ ؛ سفارة مصر  
اليها ٨٩

(ج)

جالينوس ؛ ١٠٦  
الجامع الأزهر ؛ ٢١ و ٧٧ و ٨٠ و ٩٧  
جامع عمرو ، أو المسجد الجامع ؛ ١٤  
و ١٥ و ٣٢ و ٣٣ و ٨٢  
الجبرتي ؛ ترجمته ٦٥ ؛ أثره وعلاقته بالخطط  
٦٥ و ٦٦  
ابن جبير ؛ ٢٥  
جست ، المستشرق ؛ ١٥ و ٣٣ و ٤٨  
و ٤٩ و ٥٠ ؛ كلامه عن خطط المقريري  
٥٥ و ٥٨  
چنكير خان ؛ ١١٦  
چنوه ؛ ١١٣  
دي چواثيل ؛ ١٠٧  
الجواني ؛ روايته عن القسطنطينية ١٩ ؛ ترجمته  
وأثره عن الخطط ٣٩ ؛ ٥٥ و ٨٩

جوهري الصقلي ؛ دخوله مصر ٢٠ و ٢١ ؛  
٨٠ و ٢٣

جيبون ؛ إدوارد ؛ يقتبس من ابن عريشاه  
١٢٣ ؛ ١٥٧

ابن الجيعان ؛ أثره عن البلاد المصرية ٤٣

(ح — خ)

الحاكم بأمر الله ؛ ٨٤

ابن حجر العسقلاني ؛ ٣٥ ؛ تقديره  
للقريزي ٥٦ و ٥٧

الحروب الصليبية ؛ روايتها ١٠٧

الحسن الأعصم ؛ زعيم القرامطة ؛ ٨٥

ابن حوقل ؛ وصفه للفسطاط ١٩

الخطط ؛ فن خاص في التاريخ ٣ و ٤ ؛ مركزها

في التاريخ ١١ ؛ نشأتها في مصر ٤١ ؛ ٣١

خطط الجيزة ؛ ١٥ و ٣٢

ابن خلدون ؛ ٨٢ و ٨٤ ؛ لقاءه لتيمورلنك

١٢١ ؛ ١٢٥ ؛ يحمل على المجتمع المصري

١٢٨

ابن خلكان ؛ ٣٥ و ٣٦ و ٣٧

نصارويه ؛ توسيعه للقطائع ١٧

الحنديق ؛ ٨٥

(د — ز)

دارو ؛ المؤرخ ٩١

داندولو ؛ هنري ؛ الدويجي ؛ ١١٠

الدبلوماسية الإسلامية ؛ ١٢٤ و ١٤٦

ابن دقاق ؛ ١٣ و ١٤ ؛ ترجمته وآثاره ٤٣

دمشق ؛ ١١ و ١٢ و ٩٦ و ١١٧ ؛ سقوطها

في يد تيمور ١٢٠

رومة ؛ ١١

زارا ؛ ١١٠ و ١١١

الزغل ؛ أبو عبد الله ؛ سلطان الأندلس

١٣٦ ؛ دفاعه عن مالقة ١٣٩ ؛ يستنجد

بمصر ١٤٠

ابن زولاق ؛ ١٣ و ١٩ و ٢٤ و ٣٤ ؛

ترجمته ٣٥ ؛ خطه وآثاره الأخرى ٣٥ ؛

أثره عن الإخشيد ٣٦ ؛ ٣٨ و ٥٤ و ٥٩

و ٦١ ؛ أحاديثه عن المعز ٨١

زويلة ؛ ٢١

ابن زيان ؛ ١٣٧

(س — ظ)

ساويرس ؛ الأسقف ؛ ٨٤

السخاوي ؛ ٤٤ ؛ يحمل على المقرئ ويتهمة

بسرقة الخطوط ٥١ و ٥٢ و ٥٦ ؛ مصدر

اتها ٥٦ ؛ مهاجته لأكابره ٥٧ ؛

خصومته مع السيوطي ٥٧ ؛ ضعف آثامه

٥٩ ؛ ترجمته وآثاره ٦٠ ؛ روايته عن الوباء

٩٤ ؛ ١٣٠ و ١٥٠

السري بن الحكم ؛ ١٦ و ١٧

مسموندي ؛ المؤرخ ؛ ٩١

ابن سعيد الأندلسي ؛ كلامه عن القطائع

١٨ ؛ وصفه للفسطاط ٢٠ ؛ وصفه للقاهرة

٢٥ و ٢٦ ؛ ينقل أثر ابن زولاق عن الإخشيد

٣٦

سعيد القاص ؛ مريته لبني طولون ١٨

سلاجقة ؛ ٨٩

سليم الأول ؛ سلطان الترك ؛ ١٥٣ ؛

يوزم المصريين في مرج دابق ١٥٧ و ١٥٨ ؛

قطائع في مصر ١٦٠ ؛ يقبض على أكابر مصر

ويسلب ثرواتها ١٦١

سمرقند ؛ ٨٩ و ١١٨ و ١٤٧

سمبكة باشا ؛ يردد أسطورة تنصر المعز ٧٧ ؛

تسليمه بعدم صحتها ٨٧



السيوطي ؛ يتقل رواية القضاء عن قيام  
القساط ١٤ ؛ ٣٥ و ٣٨ و ٥٣ ؛ خصومه  
مع السخاوي ٥٧ ؛ ترجمته وآثاره ١٤٩ ؛ ٦١  
الشام ؛ ٢٧ و ٨٥ و ١١٧ و ١٢٠ و ١٤٧ و  
١٤٨

شاوور بن بجير ؛ ٢٧ و ٢٨  
الشدة العظمى ؛ ٢٧ و ٨٨ و ٨٩ و ٩٠  
شيركوه ؛ أسد الدين ؛ يتقد مصر من الفرنج  
٢٨

الصفدي ؛ شعره عن الفناء الكبير ٩٣  
صقلية ؛ ٩١ و ١٤٠ و ١٤٥  
صلاح الدين ؛ ٩٦ و ٩٧ و ١٠١ و ١٠٩  
ضرغام الحاجب ؛ ٢٧  
طومان باي ؛ آخر ملوك مصر المستقلة ١٥٩ ؛  
يدافع عن مصر ١٥٩ ؛ هزيمته ومصره  
١٦٠

الظاهر بيبرس ؛ ٤٠  
الملك الظاهر ؛ ١٤٤

(ع — غ)

الملك العادل ؛ ٩٧ و ١٠٦  
آبن عبد الحكم ؛ ١٣ ؛ روايته عن نشأة  
الخطط ١٤ ؛ أول مؤرخ مصري لمصر وللخطط  
٣١ ؛ روايته عن الخطط ٣١ ؛ وصفه للخطط  
القساط ٣٢ ؛ ٣٣ و ٣٤ و ٣٨ و ٥٤ و ٥٥  
٥٩ و ٦٠

آبن عبد الظاهر ؛ ٢٤ ؛ ترجمته وآثاره  
٤٠ و ٤١ و ٥٤ و ٥٥

عبد اللطيف البغدادي ؛ ٢٥ و ٢٨ و ٩٠ ؛  
ترجمته ٩٦ ؛ قدومه الى مصر ٩٧ ؛ تدوينه  
لمشاهداته وأسلوبه العلمي ٩٩ ؛ وصفه  
للأهرام وأبي الهول ١٠٠ ؛ حملته على سياسة

تخريب الآثار ١٠٢ و ١٠٣ ؛ وصفه للوباء  
١٠٣ — ١٠٥ ؛ مغادرته لمصر ووفاته ١٠٦

عبيد الله المهدي ؛ ٨١

العبيديون ؛ الطعن في نسبهم ٨٢

عثمان بن صالح ؛ ١٢

آبن عربشاه ؛ ترجمته ١١٧ و ١١٨ ؛  
أثره عن تيمور ١١٩ ؛ حملته على تيمور ١١٩  
و ١٢٣ ؛ وصفه لابن خلدون ١٢١ ؛  
إشادته بخلال تيمور ١٢٤ ؛ أسلوبه الشعري  
١٢٥ ؛ قدومه الى مصر ووفاته ١٢٥

العزيز بالله آبن المعز ؛ ٨٤

الملك العزيز ؛ ١٠٢

العسكر ؛ قيامها ١٦ و ١٨ و ٣٥

عمر بن الخطاب ؛ ١٢ و ١٣

عمرو بن العاص ؛ ١٢ و ١٣ و ١٤ و ٣١

عمود السوارى ؛ ١٠٢

العيني ؛ ٢١ و ٤١ و ٤٢

الغالب بالله ؛ صاحب غرناطة ؛ ١٣٧

غرناطة ؛ ١٢ ؛ يهددها النصاري ١٣٥  
و ١٣٧ و ١٣٨ و ١٣٩ و ١٤٠ ؛ سقوطها  
في يد فرديناند وايزابيلا ١٤٣

الغوري ؛ سلطان مصر ؛ ١٥٢ ؛ يخشى  
الترك ١٥٣ ؛ هزيمته ومقتله في مرج دابق  
١٥٧ و ١٥٨ و ١٥٩

(ف)

فراعنة ؛ آثارهم في مصر ٩٩ و ١٠٠ ؛ تخريب  
المسلمين لها ١٠١

فرديناند ؛ ١٣٥ و ١٣٦ و ١٣٩ و ١٤١ ؛  
يستقبل سفارة مصر ١٤٢ ؛ يرسل سفارة  
الى مصر ١٤٤

فرديناند وايزابيلا ؛ يستوليان على مالقة ١٣٩ ؛  
يردان على سفارة مصر ١٤٣ ؛ يستوليان على  
غرناطة ١٤٣

فرديناند؛ ملك نابولي؛ ١٤١ و ١٤٢

فرنج؛ ٢٧

قسنقلد، المستشرق؛ ٨٤ و ٨٦

قسطاط؛ ١١؛ نشأتها؛ ١٢؛ تسميتها؛ ١٣؛

مواقعها الأولى؛ ١٥؛ عصورها الأولى؛ ١٦؛

مقر الولاية؛ ١٨؛ تسميتها بمصر؛ ١٩؛ ٣١؛

١٠١ و ٣٥

ابن فضل الله العمرى؛ ٤٢

أبن فلاح؛ ٨٥

فلك دى نبي؛ ١٠٩

فلورنس؛ ٩١؛ فلك الوباء بها؛ ٩٢؛ ١١٣

الفناء الكبير؛ ٢٨؛ ظهوره في مصر؛ ٩٠

و ٩١؛ تاريخه؛ ٩١؛ عينه وفكته؛ ٩٢ و ٩٣

فنى، جورج؛ ٨٧

فيل هاردوان؛ ١٠٧؛ مذكراته عن الحرب

الصليبية؛ ١٠٨؛ انضمامه للحملة الصليبية؛ ١٠٩؛

سفير الحملة الى البندقية؛ ١١٠؛ يعتذر عن الصليبيين

١١١؛ ترجمته ومذكراته؛ ١١٣ - ١١٥

## (ق - ك)

القادر بالله؛ ٨٢

القاضى الفاضل؛ ٥٥ و ٩٧

القاهرة المعزية؛ ١١؛ نشأتها؛ ٢٠ و ٢١؛

خطها الأولى وتسميتها؛ ٢١؛ الغرض من

انشائها؛ ٢٢؛ تعريفها وحدودها الأولى

٢٢؛ تحديدها بتحقيق على باشا مبارك؛ ٢٣؛

عظمتها أيام الخلفاء والسلاطين؛ ٢٤ و ٢٥؛

وصف المقرئ لها؛ ٢٦؛ مصائبها ومحنتها

٢٧ و ٢٨ و ٢٩؛ القاهرة الجديدة؛ ٣٠؛

٩٦ و ١١٧ و ١٣٦

ابن قديد؛ ٣٢

القرامطة؛ ٢١ و ٨١

قرطبة؛ ١١ و ١٢ و ٨٥ و ٨٦

قسطنطين التاسع؛ ٨٩

قسطنطينية؛ ١١ و ١١٠ و ١١١؛ استيلاء

الصليبيين عليها؛ ١١٢؛ ١٣٦؛ ١٤٧؛

فتح الترك لها؛ ١٤٨

قشتالة؛ ١٣٥ و ١٣٧

القضاعى؛ روايته عن الخطط؛ ١٣ و ١٤؛

١٩ و ٢٤؛ ترجمته؛ ٣٧؛ أثره عن الخطط

٣٨؛ ٣٩ و ٥٤ و ٦١؛ سفير مصر الى

قسطنطينية؛ ٨٩

القطاع؛ نشأتها؛ ١٧؛ خرابها؛ ١٨؛ ٣٥

القلقشندي؛ ١٣ و ١٤ و ٣٤ و ٣٨ و ٤٢

القمامة؛ كنيسة؛ ١٣٨

كاله، المستشرق؛ نشره للفاقد من تاريخ

ابن اياس؛ ١٥٢

كترمير، المستشرق؛ ٧١

الكندي، أبو عمر بن يوسف؛ ١٣؛

ترجمته؛ ٣٢؛ آثاره؛ ٣٣؛ كتابه عن الخطط

٣٤؛ ٣٨ و ٥٤ و ٥٩

الكنيسة؛ تحشد النصارى لقتال الاسلام؛ ١٠٩

الكنيسة القبطية؛ أسطورتها عن تنصر المعز

٧٧ و ٧٩ و ٨٣ و ٨٥

الكوفة؛ ١٥ و ١٩

## (ل - م)

الليث بن سعد؛ ١٤

ابن لطيفة؛ ١٢

مالقة؛ ١٣٦ و ١٣٧؛ سقوطها في يد النصارى

١٣٩

المأمون، الخليفة؛ ١٠١

ابن المأمون؛ ٥٥

مارتيرى، بيتر؛ سفارته الى مصر من قبل

اسبانيا؛ ١٤٤

مبارك، على باشا؛ تحقيقه لحدود القاهرة

٢٣؛ ترجمته؛ ٦٩؛ أثره عن الخطط؛ ٧٠؛

تحقيقاته في الخطط؛ ٧١؛ وصف مؤلفه؛ ٧٢

و ٧٣؛ محتوياته وقيمه؛ ٧٣

ابن المتوج؛ ترجمته؛ ٤١؛ أثره عن الخطط

٤١؛ ٥٥

محمد الفاتح؛ ١٤٧

المرابطون؛ ١٣٧

مراكش؛ ١٣٦



الموحدون ؛ ١٣٧  
 موفرا، مركيز ؛ ١٠٩  
 ابن ميسر ؛ ٣٧  
 ميلان، أنطونيوب مصر توفده سفيرا الى  
 ملوك النصارى ١٤١ ؛ يؤدى السفارة ١٤٢  
 ميمون، موسى بن ؛ ٩٧  
 ن — ي  
 نابولي أونابل ؛ ١٣٨ و ١٤١ و ١٤٢  
 الناصر، ملك مصر ؛ هدم الكنائس في عصره  
 ٢٨ ؛ انتقام الأقباط ٢٨  
 الناصر فرج ؛ يحارب تيمور ١٢٠  
 نور الدين زنكي ؛ ٢٧  
 النويرى ؛ ٤٢ و ٣٥  
 النيل ؛ ١٢ و ١٥ و ١٩ و ٢١ و ٢٨ و ١٠١  
 ١٠٣  
 هولاء كو ؛ ١١٦ و ١٤٩  
 وادى آش ؛ ١٣٦ و ١٣٩  
 الواقدي ؛ ٣١  
 وباء ؛ عصفه بمصر ٢٨ و ٢٩ و ٩٠ و ٩١ و ٩٣  
 و ٩٤  
 وصف مصر، كتاب ؛ فكرة وضعه ٦٦ ؛  
 مؤلفوه وموضوعاته ٦٧ و ٦٨  
 ابن وصيف شاه ؛ ٤٢ و ٥٤  
 الوليد بن عبد الملك ؛ ١٠١  
 ياسين السهاوى ؛ ٩٧  
 ياقوت الحموى ؛ ٤ و ٢٥  
 يزيد بن حبيب ؛ ١٢  
 يحيى، الأمير ؛ دفاعه عن ألمرية ١٣٦

مرج دابق ؛ واقعة ؛ قبائل الحريات مصر ١٤٧  
 و ١٤٨ ؛ ١٥٧ و ١٥٨  
 مرزوفليس، الامبراطور ؛ ١١٢  
 المسيحي، عز الملك ؛ ١٩ و ٢٤ و ٣٤ ؛  
 ترجمته ٣٦ ؛ تاريخه عن مصر ٣٦ و ٣٧ و ٥٤  
 المستنصر بالله ؛ ٢٣ و ٢٧ و ٣٧ و ٣٨ ؛  
 الشدائد في عصره ٨٩  
 المسعودى ؛ ٤٤  
 مصر ؛ بحثها ٢٧ و ٨٨ و ٨٩ و ٩٤ و ٩٥ ؛  
 توجه الدبلوماسية الاسلامية ١٣٤ ؛ ١٣٦ ؛  
 مركزها بين الدول النصرانية ١٣٧ ؛ تخوفها  
 من الترك ١٤١ ؛ تسعى لاقتاذ الأندلس  
 ١٤٨ و ١٤١  
 المعز لدين الله ؛ ٢٠ ؛ أسطورة تنصره ٧٧  
 و ٧٨ ؛ دخوله القاهرة ٨٠ ؛ تمسكه  
 بالإمامة ٨١ و ٨٢ و ٨٣ ؛ وفاته ٨٣ ؛ دفعه  
 بالقصر الفاطمى ٨٤ ؛ سياسته الدينية ٨٤ ؛  
 رسالته لزعم القرامطة ٨٥ ؛ محاربته للقرامطة  
 ٨٦ ؛ خلاله ٨٦  
 المقرئ ؛ ٥ و ٦١  
 المقرئى ؛ ١٣ و ٢٤ ؛ وصفه للقاهرة ٢٦ ؛  
 ٣٠ و ٣٣ و ٣٤ و ٣٧ و ٣٨ و ٣٩ و ٤١  
 و ٤٢ ؛ ترجمته ٤٤ و ٤٥ ؛ آثاره ٤٥  
 و ٤٦ ؛ خطه ٤٦ و ٤٧ ؛ تاريخ كتابتها  
 ٤٧ و ٤٨ ؛ نظامها ومحتوياتها ٤٩-٥١ ؛  
 المقرئى بين مصادره ٥٣ و ٥٤ ؛ المراحل  
 التى تعرضها الخطوط ٥٥ ؛ حالة السخاوى  
 عليه واتهامه بسرقة الخطوط ٥١-٥٦ ؛  
 ضعف الاتهام ٥٩ ؛ ٧٠ و ٨٠ و ٨١ و ٨٥  
 و ٨٩ ؛ توقعه لانهار المجتمع المصرى  
 ١٢٩ و ١٤٩ و ١٥٠  
 المنصور، الملك ؛ ٩٧

وكان تمام طبع هذا الكتاب بمطبعة دار الكتب المصرية في يوم السبت  
 ٤ رجب سنة ١٣٥٠ (١٤ نوفمبر سنة ١٩٣١) م

محمد نديم

ملاحظ المطبعة بدار الكتب المصرية





سازمان اسناد و کتابخانه ملی  
جمهوری اسلامی ایران

Bibliotheca Alexandrina



0273190